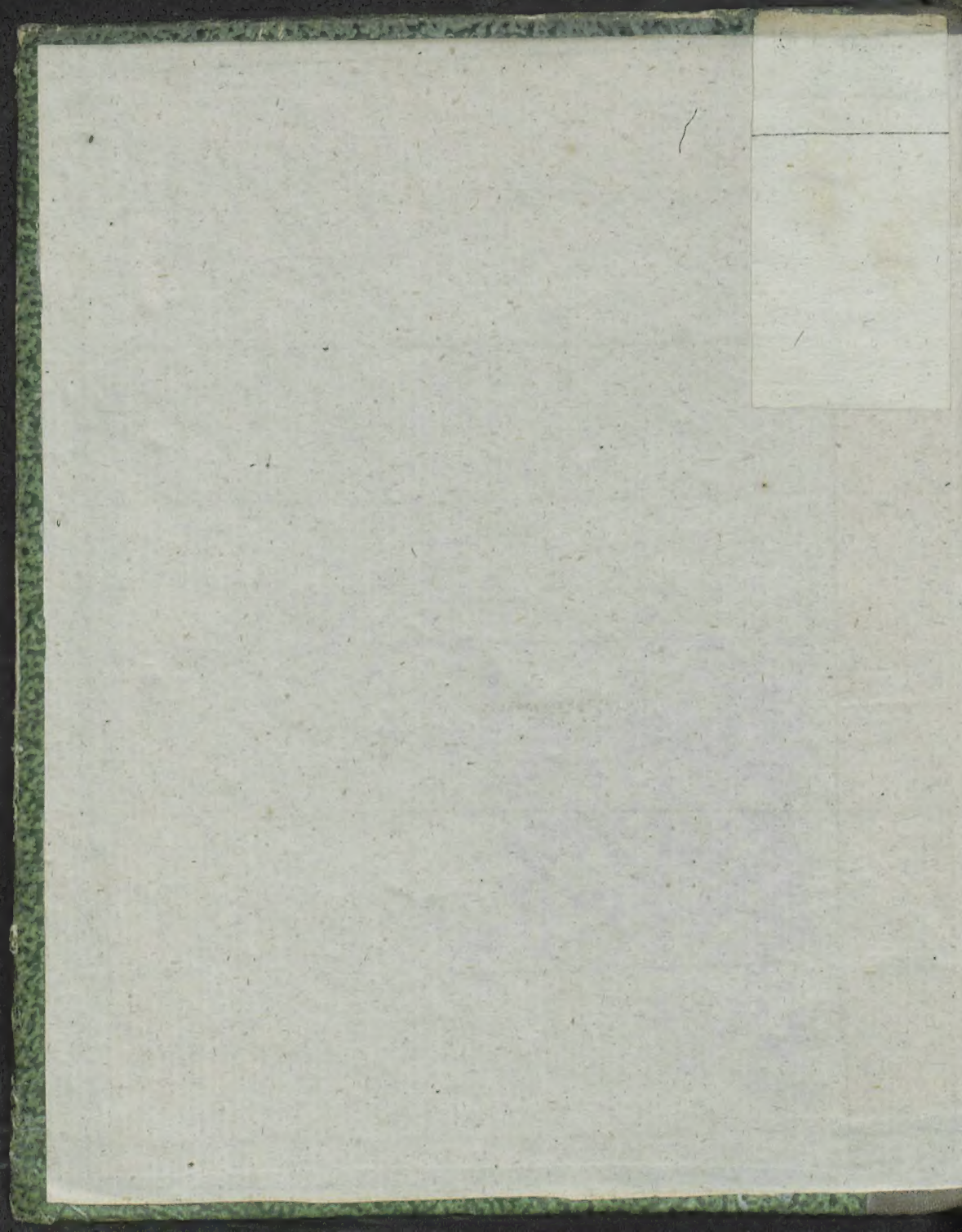
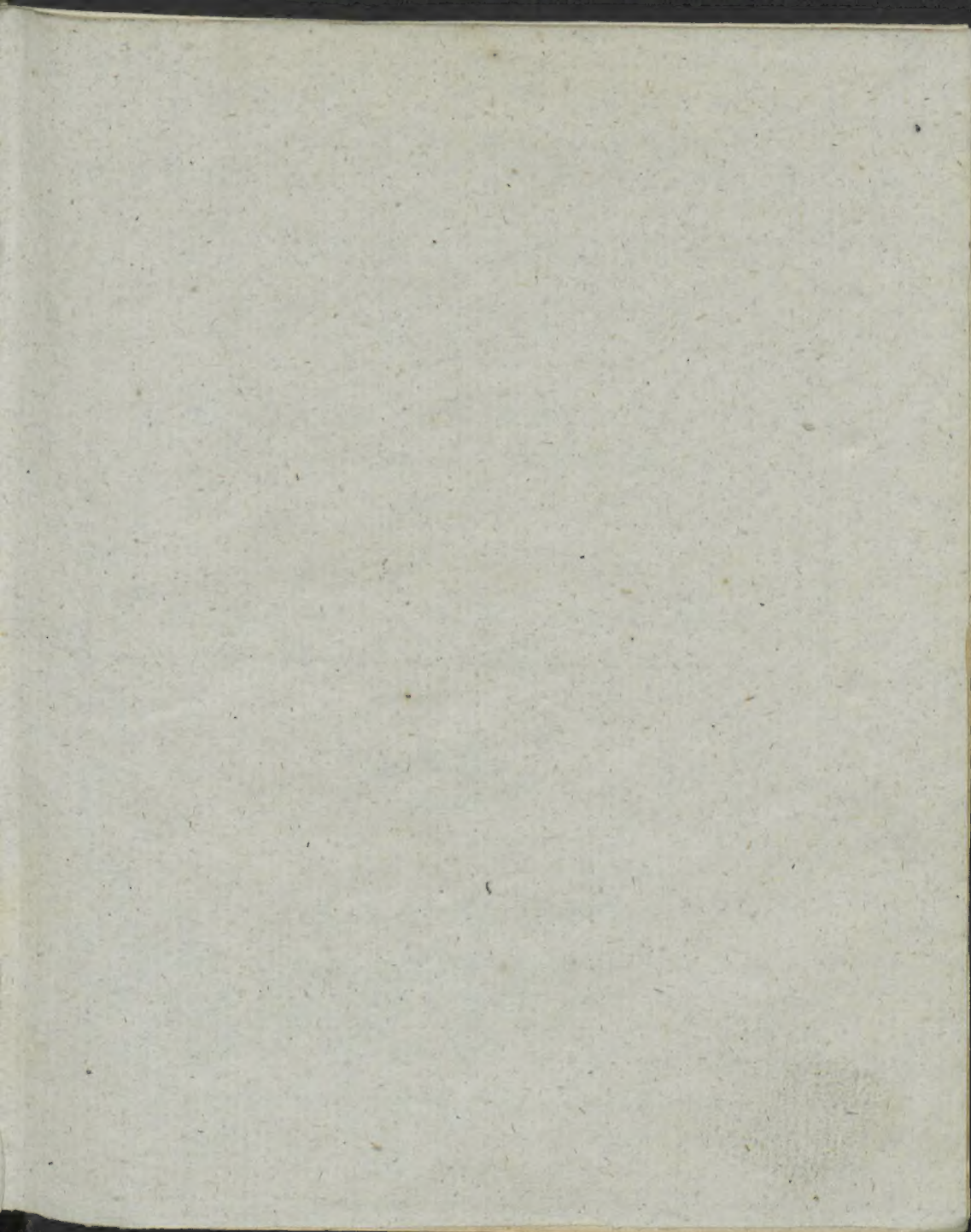
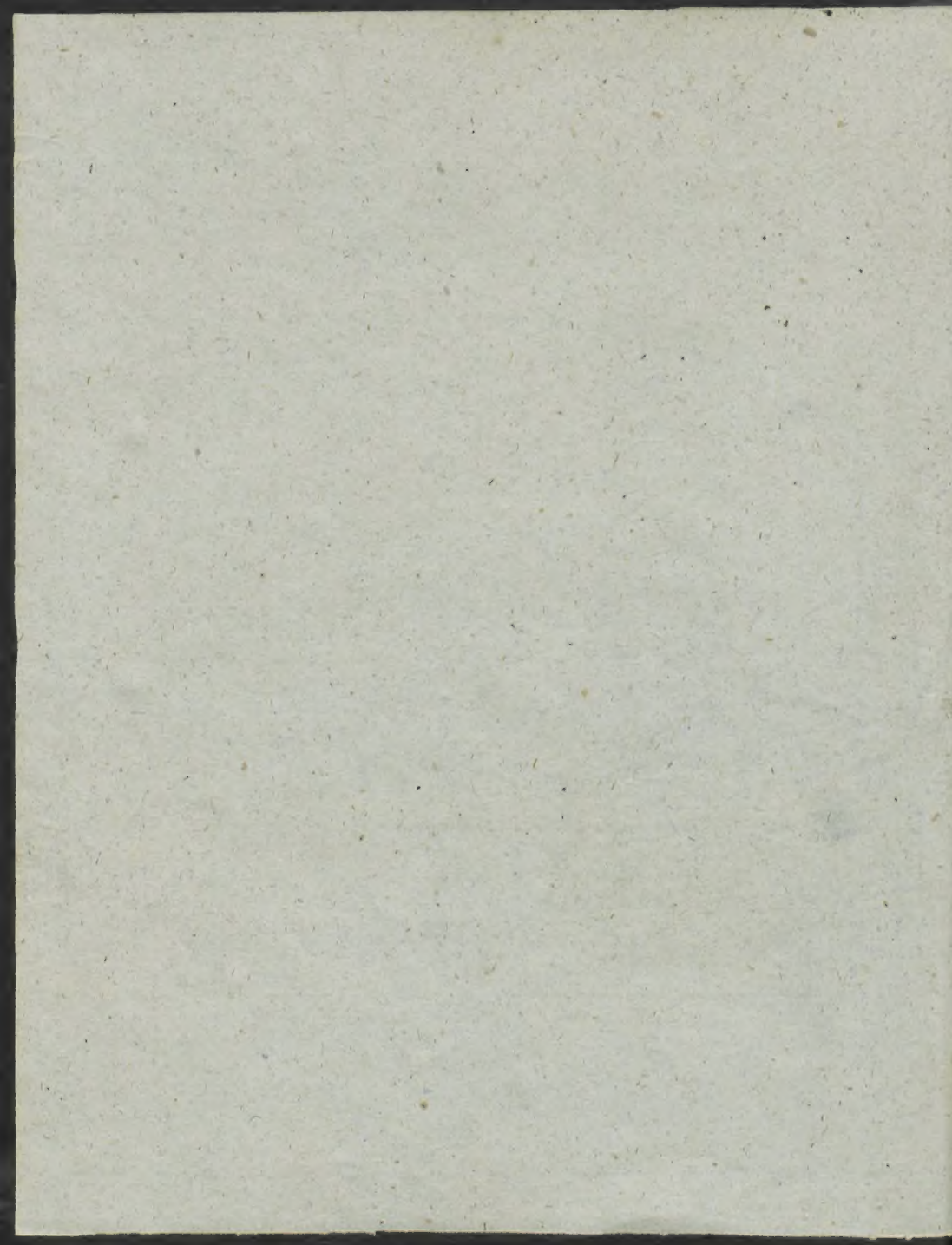


BIBLIOTEKA
Zakł. Nar. Im. Ossolińskich

XVII 1.209







DE ERRORIBVS Nouorum Arianorum LIBRI DVO.

*Aduersus responsum Valentini Smalcij, quod
dedit pro nouis Arianorum suorum
monstris.*

Auctore MARTINO SMIGLECIO Socie-
tatis IESV, S. Theologiæ Doctore.



M. Raut.

CRACOVIAE,

in Officina Andreae Petricouij, S. R. M. Typographi.

Anno D. 1615.



XVII - 1209 - III

Illustrissimo Domino,
D. FOELICI ADRO-
BNIN KRYSKI, SVPRE-
mo Regni Cancellario, Predecenſi, Ko-
welenſi, &c. &c. Capitaneo.
Author foelicitatem.



OT HODIE HÆRESVM PORTENTA, &
ſchiſmata, Eccleſia unitatem conantur diſcindere,
Illuſtriſſime Domine, vt de nobis illud veriſſimè
dici poſſit, nos eſſe eos in quos fines ſæculorũ deuen-
runt. Nimirũ hæreſes eſſe oportere monuerat Apo-
ſtolus; verũ & illud inſuper uſu compertum eſt,
temporum lapſu proſanas illas ſectarum nouitates & numero plures,
& impietate atrociores exiſtere; vt quemadmodum Eccleſia Dei
quaſi lux ſplendens procedit & creſcit uſq; ad perfectam diem, ita
Sathana ſynagoga errores erroribus cumulans eoſq; ſuccreſcit, do-
nec menſuram impleat impietatis. Id agimus quidem tot iam ſæcu-
lis Catholici, vt pullulantia monſtrorum illorum capita ancipiti ver-
bi Dei gladio à dextris & à ſiniſtris detruncemus, ſanctiſſimorum &
grauiſſimorum Patrum exemplo, qui in hac arena ſuis quiq; ætati-
bus vno nobiſcum ſpiritu, & vna fide decertarunt. Verũ haud
ſcio an vnquam aliàs laborioſius fuerit hoc certamen, quàm iſſo ſæ-
culo inſelici, an uſquam alibi, quàm in hac noſtra Polonia: nam &
ceteræ ætates ſingulis ferè cum hæreſibus habuère negotium, noſtra
cum ſexcentis; & reliquæ Prouincia aut vna, aut aliquot ſingule
ſectis diſtrahuntur, in hoc autem Regno veluti ſentina omnium hæ-
reſum vltima feces & retrimenta conſederunt. Eſt quidem id omni-
bus vbius gentium hæreticis procliuè, vt cum diuina, quod aiunt,
ſemel aberrarint, ex aliis deinceps in alios errore: at nulli bi impu-
ne magis & impudenter inſinita illa nouandi libido, quàm inter ho-

EPISTOLA.

mines nostros sese prodit & effundit. In hoc tamē errorū omniū vnde quaq; confluxu, nihil tetrius aut spurcius inuenio Raconiana Arianorum colluie, quam ego Camarinam annis abhinc aliquot eo consilio cæpi commouere, ut qui dissimulatis execrandis dogmatibus, in simpliciorum animos ficta pietate irrepebant, cominus & pressius renti cogerentur intimos fædisimarum hæresum recessus aperire; eoq; Christomachos illos impulsi quarendo & disputando, ut multò longius ultra maiores suos, antiquos Arianos, impietate progressi, Dei Filio non diuinitatem modo, sed redemptoris munus, & sacerdotium, aliasq; prærogatiuas, per summum scelus detractum irent. Animaduerto sanè me Augia stabulum ingressum esse, & ultrà quā cogitatione percipere potuerim, errores resellendos in dies multiplicari: dabo tamen operam quantum conniti viribus Dei ope poterò, ut ne quando miseris illis ad salutis viam reducendis, aut ceteris ad cautelam videar defuisse. De nouis ergò Arianorum istorum monstribus cū ante hosce aliquot annos scripsissem, extitit nuper ex eorum grege non nemo, qui turpissimas hæresum facies scriptura sacra coloribus conaretur oblinere, aded̄ ineptè quidem, ut si Hecubam non iam vetulam, sed canem fucis & cerussa depingeret. Stringendū tamen calamum rursus putauī aduersus illas larvas impietatis, ut iis detractis, auctores ipsos suorum monstrorum pudeat, si non omnino depuduerunt. Tibi verò potissimū Domine Illustrissime, opus hoc meum dicandum putauī, quòd Reipublica nostra vulnera nulli potius detegenda sint, quā illi, qui ea sit in patriam caritate ut curare velit, ea in hoc Regno auctoritate, ut possit. Reipublica, inquam, vulnera hæses dixi, quod tu ipse facile mihi assentieris, qui ad clauis positus satis usu ipso cōpereris, quantum Religionis dissidia Rempub: labefactent, animosq; ciuium in rebus & deliberandis distrabant, & gerendis diffocient; ut certissimò sciam, Religionis integritatem, præ ceteris omnibus sibi cordi esse & fore. Neq; sanè aliud à te exigit familia tue splendor, auita fide & stirpis antiquitate clarissima, ex qua totiden̄ verè Religionis propugnatores prodierunt, quot in huius vnquam Regni Senatu dixere sententiam. Neq; tu aliud hætenus præ te tulisti, cuius integritas, fides in Deum & Patriam per omnes

DEDICATORIA.

omnes honorum gradus semper enituit; ut quo te aliùs sua in Rem-
publicam praeclara merita subuexerunt, tantò impensius fidei & sta-
tus publici unitatem sartam tectam esse velis, & cures. Priuata in
Societatem nostram beneficia à te profecta non commemoro, quae sunt
sanè plurima & maxima, quibus neq; huius libelli inscriptione, neq;
ulla alia grati animi significatione satis possumus respondere. Sed ni-
mirum publicam Ecclesiam Dei causam ago, non priuatam nostram,
neque te ut unicum, sed communis Christianorum matris filium
compello, ad cuius dignitatem tuendam, quod facis haëtenus, quid-
quid industria, prudentia singulari & auctoritate vales, etiam atq;
etiam aequum est te conferre. Vale. Datum Calissij in Collegio
Karnkouiano Societatis I E S V, 13. Decemb. 1614.

Errores Arianorum centum, ex libro Smalcii excerpti, qui in his duobus libris cōfutantur.

ERRORES DE DEO.

1. Deum verum non esse vnum.
2. Deum verum, non est necesse esse summum.
3. Dei nomen non esse naturæ, sed potestatis.
4. Dei nomen non esse proprium sed commune.
5. Dei potestatem non distare infinite à potestate rei creatæ.
6. Homines & Angelos esse veros Deos.
7. Deum verum posse esse dependentem & subordinatum.
8. Non esse certum, Deum propter Diuinam naturam colendum esse.
9. Coli pro Deo posse, eum qui naturā Deus non fit.
10. Si Deus non haberet voluntatem nos iuuandi, non deberetur ei cultus.
11. Non vnum tantum Deum colendum esse. (Diuius,
12. Plures Deos in lege noua colendos esse.
13. Primum & maximum mandatum de vno Deo colendo, solum ad tempora legis veteris pertinere, & in lege noua abrogatum esse.
14. Legem illam Diuinam de Diis, qui non fecerunt cælum & terram, exterminandis, non pertinere ad tempora noui testamenti.
15. Vnum tantum Deum colere, est Iudaicum quid, & abnegatio Christianæ religionis.
16. Parum curandum esse Christianis, quid Prophetæ dicant de cultu Dei vnig.
17. Posse Deum præcipere, vt quicumque hominum vel Angelorum pro Deo colatur.

ERRORES DE CHRISTO.

18. Christum non esse naturā Deum.
19. Christum non esse summum Deum & independentem.
20. Christum non esse absolute æqualem Deo.
21. Christum non esse vnum Deum cum Patre.
22. Christum esse Deum minorem, & quā Deus est, subiectum Patri.
23. Christum esse alterum Deum & pro altero Deo colendum.
24. Christum tota vita sua fuisse semi Deum & semi Dominum.
25. Christum etsi vicarius generalis Dei sit, esse verum Deum.
26. Christum ante Resurrectionem non fuisse perfectē Christum, nec perfectē Dei Filium, nec perfectē Deum.
27. Christū verum Deum dici propter potestatem, non propter naturam Diuinā,
28. Christum non posse dici naturā Deum, sine gloriæ Patris imminutione.
29. Christi potestatem non esse absolute parem Diuinæ potestati.
30. Christi potestatem, non esse potestatem primi principii, sed causæ mediæ & instrumentalis.
31. Christum non habere potestatem, rem vllam creandi.
32. Christi potestatem non absolute æternam futuram esse.

ERRORES ARIANORVM.

33. Per Christum non esse absolutè omnia.
34. Christu in usu suæ potestatis, quam vt homo accepit, non dependere à Deo.
35. Christum ante mortem, summam in homines potestatem non habuisse.
36. Christum ante mortem caruisse potestate Spiritum sanctum largiendi, & vitam æternam hominibus dandi, & immortalitatem conferendi.
37. Christum ante mortem non potuisse homines imperio Diaboli eximere, & à morte liberare, cum ipse mortalis esset.
38. Christum ante mortem, nullam in cælo potestatem habuisse, nec Angelis quidquam præcipere potuisse.
39. Potestatem iudicandi non fuisse datam Christo ante Resurrectionem.
40. Christum ante Resurrectionem designatione Regem fuisse.
41. Christum tota vita sua imperfectam sapientiam habuisse, multa quæ vetè ignorauisse.
41. Christum verè & absolutè ignorauisse diem iudicii.
42. Christum non omnium prouidentiam hominum habere.
43. Christum non solum permitttere, sed & procurare posse, vt homines in grauissimos errores ruant.
44. Christum ante Resurrectionem, Diuinitatem verè re ipsa habuisse, nullo modo probari potest.
45. Christum ante Resurrectionem non fuisse Deum Angelorum.
46. Christum ante Resurrectionem non fuisse Dominum Angelorum.
47. Neque Dæmonum.
48. Neque omnium hominum, sed aliorum tantum.
49. Verbum non esse Carnem factum; & oppositum dicere, errorem esse.
50. Christum à sua natiuitate non fuisse plenum gratia & veritate.
51. Errorem circa Christi essentiam nō tollere, sed obscurare fidem in Christo.
52. Christum formam serui, id est mancipij, assumpsisse.
53. Christum formam Dei amisisse, & æqualitatem cum Deo deposuisse.
54. Christum tota vita sua non esse dignum sedere ad dexteram Dei.
55. Christum in morte desisse esse Filium Dei.
56. Christum in cruce non fuisse Dominum gloriæ.
57. Christum nō esse verè & propriè sacerdotem, sed metaphoricè & improprie.
58. Christum non obtulisse verum sacrificium, sed metaphoricum.
59. Dicere, Christum in cœna sacrificium obtulisse, esse extremam amentiam.
60. Quæ Paulus de sacrificio Christi docet, improprie & figuratè accipiendæ esse.
61. Christum in cruce, seipsum non sacrificasse, nec obtulisse Deo pro nobis.
62. Falsum esse, Christum in terris purgationem peccatorum fecisse.
63. Christum in cælis primum factum esse Pontificem, & ibi sacrificium suum primum obtulisse.
64. In Christi sacrificio, nullum locum esse volutati Christi, sed tantum Patris.
65. Christum non verè nos redemisse.
66. Christum non esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech quoad ritum sacrificandi.
67. Christum passione sua & morte non meruisse suam exaltationem.
68. Christum, nisi passus & mortuus fuisset, gloriam suam titulo Filii Dei, consecuturum non fuisse.
69. Chri-

ERRORES ARIANORVM.

69. Christum propter suam æqualitatem, potuisse iure sedere ad dexteram Dei, falsissimum esse.
70. Christo post Resurrectionem donatam esse tandem Diuinitatem.
71. Sessionem Christi ad dexteram Dei, esse Christi Diuinitatem.
72. Christum in cælo non verè interpellare pro nobis.
73. Christum bis ascendisse in cælum, semel in vita; secundò post mortem.
74. Ante Christi Resurrectionem neminem fuisse obligatum, adorare & colere Christum pro Deo.
75. Christum pari absolute cultu cum Deo colendum non esse.
76. Christi in cælo & in terra regna esse distincta.
77. In nouo fœdere nusquam dicitur, cæli Deo absolute, cultum Diu: deberi.
78. Cum fide falsa possent homines Deo placere & saluari.

ERRORES DE SANCTIS.

79. MARIAM Reginam cæli & terræ appellare, & per eam omnia impetrari posse, credere, idololatricum est.
80. Ioannem Apostolum idololatram fuisse, cum Angelum adoraret.
81. Sanctos vita functos nullo modo existere, id quod de tota illorum substantia intelligendum est.
82. Christum suorum fidelium vita functorum non futurum memorem, nisi die iudicii; cum post mortem non existant.
83. In Angelis Religionem & liberum arbitrium locum non habere.
84. Angelos ante Resurrectionem non fuisse obligatos Christum adorare.
85. Angelos non esse missos ad salutem hominum procurandam, ante salutem reuelatam à Christo.
86. Sanctorum cultum esse idololatriam.
87. Christum post finem mundi nullius memorem futurum.
88. Animas hominum vnà cum corporibus per mortem perire.
89. Die iudicii non solum corpora resurrectionura, sed & animas nouam existentiam accepturas.
90. Corpora non eadem resurrectionura die iudicii, sed alia longè perfectiora.

ERRORES CÆTERI.

91. Melchisedechum panem & vinum non sacrificasse.
92. Nihil homines posse mereri apud Deum.
93. Per Sacramenta hominibus gratiam conferri tantum non blasphemia est.
94. Christum ad Sacramenta usurpanda, homines sub amissione vitæ æternæ obligasse, ipsissima falsitas est, si cœnam Domini excipias.
95. Personam formaliter esse naturam indiuiduam.
96. Personam & naturam non distingui.
97. Subsistentiam à natura non distingui.
98. Repugnare rationi vnà numero essentiam esse in pluribus personis.
99. Implicare contradictionem, aliquem sibi metipso aliquid dare, vel à semetipso aliquid accipere.
100. Angelis qui sunt Diij cælestes, diuinum cultum tribui posse, & re ipsa tributum fuisse in veteri fœdere, neminem inficiari posse.

INDEX

INDEX CAPITVM

LIBRI PRIMI.

Quatuor cause propter quas Ariani, veri Christiani dici non possunt.

Caput I.

Pontificios non esse Christianos ineptè à Smalcio probari, ubi & tria eiusdem grauius absurda referuntur. Cap: II.

Ariani plures Deos esse colendos absurdè & sine ullo scriptura fundamento docent. Cap: III.

Arianos aut scripturas de vno vero Deo abnegare debere, aut Christum unum cum Patre Deum confiteri. Cap: IV.

Dei nomen non esse potestatis sed naturæ, esseq; proprium non commune, contra Smalcium probatur. Cap: V.

Si Christus statuatur Deus dependens & subordinatus, Deus verus dici non potest. Cap: VI.

Si Christus pro vero Deo colendus sit, nullo modo Deum diuersum dici posse, sed unum cum Patre Deum. Cap: VII.

Exponitur D. Pauli locus de vno Deo Christianis colendo, & à calumniis Arianorum defenditur. Cap: VIII.

Cultum Diuinum, ei soli qui natura Deus est, tribui posse, ex scripturis ostenditur. Cap: IX.

Ratione ostenditur, ei qui naturam Diuinam nō habet, cultum Diuinum non deberi. Cap: X.

Refelluntur ea quæ de diuino cultu absurdè à Smalcio asseruntur.

Caput XI.

Grauius peccare Arianos, cum Christum esse natura Deum negant. Cap: XII.

Arianos nullo modo se tueri posse, quin Ethnicis meritò annumerentur, quod duos Deos colendos introducant. Cap: XIII.

Sanctorum cultus defenditur, & Smalcij Ethnicismi de animarum corporumq; interitu referuntur. Cap: XIV.

Commune Catholicorum argumentum, ad probandum Christum esse unum cum Patre Deum, à Smalcij cavillationibus defenditur. Cap: XV.

INDEX CAPITVM.

Verba illa: Ego & Pater unum sumus: non posse nisi de unitate natura intelligi, ostenditur. Cap: XVI.

Catholica verborum Christi: Ego & Pater unum sumus: expositio comprobatur. Cap: XVII.

Non repugnare rationi unam numero essentiam esse in pluribus personis. Cap: XVIII.

INDEX CAPITVM

LIBRI SECVNDI

Perperam Ariani Christi Diuinitatem potestate definiunt. Cap: I.
Absurdè Arianos potestatem & Diuinitatem imperfectam Christo tribuere ex scripturis docetur. Cap: II.

Reselluntur ea quæ aduersus perfectam Christi Diuinitatem & potestatem à Smalcio afferuntur. Cap: III.

Christum ante mortem, Angelorum Dominum non fuisse, impiè à Smalcio asseritur. Cap: IV.

Ex æqualitate Christi cum Patre, perfecta Christi potestas demonstratur. Cap: V.

Christum æqualitatem suam absolutam cum Patre, ex unitate virtutis & operationis, probare cōtra Arianos ostenditur. Cap: VI.

Quomodo Christus post Resurrectionem dicatur factus Dominus. Caput VII.

Errores Ariatorum de Christi post Resurrectionem exaltatione reselluntur, & locus ad Philip: ab eorundem cauillationibus vindicatur. Cap: VIII.

Christum meruisse suam exaltationem, ex verbis Pauli ostenditur, & simul errores Smalcij de eadem re confutantur. Cap: IX.

Potestatem iudicandi Christo ante Resurrectionem datam esse, immeritò negant Ariani. Cap: X.

Christum in terris sacrificasse, & sacerdotem fuisse contra impias Ariatorum voces defenditur. Cap: XI.

Aduersus Christi in cruce sacrificium, Ariatorum obiecta diluuntur. Caput XII.

Christum

INDEX CAPITVM.

Christum verè & propriè esse sacerdotem, non metaphoricè & improprie, contra impium Smalcij dogma demonstratur.

Caput XII.

De regia Christi potestate errores Arianorum refelluntur.

Caput XIV.

Christo veram ignorantiam imponunt per summam blasphemiam Ariani. Caput XV.

De sessione Christi ad dexteram Patris, errores Smalciani deteguntur. Caput XVI.

Concluditur Arianos multis modis indignè de Christi Diuinitate sentire. Caput XVII.





DE ERRORIBVS Nouorum Arianorum.

LIBER PRIMVS.

*Quatuor causa, propter quas Ariani, veri
Christiani dici non possunt.*

C A P V T I.



Multa sunt, quæ Arianos veros Christianos non esse demonstrant: primum quod à primæuis illis, hoc est veris Christianis penitus dissentiant: deinde quod verum Christum non agnoscant, sed quem sibi ipsi confinxerunt: tum quod ab Apostolis ipsis vnà cum Ebione, & Cherinto hæresis condemnati sunt: deniq; quod ea de Christo & Deo sentiant, quæ Christiano homine prorsus indigna sunt. Nam quod ad primum attinet, per se manifestum est, quod à vero dissentit, verum nequaquam esse. Veritas enim vna est, & semper sui similis, & vt cum Apostolo loquar: *Vnus Dominus, vna fides, vnum baptisma.* Eph: 4. 5. Quare sicut id quod à veritate discrepat, verum non est: ita quod à vera fide discrepat, fides non est, sed error, & fidei opposita hæresis. Cum igitur Ariani, à veris illis Christianis, quales primæui illi fuerunt, qui ex ipsis Apostolicæ doctrinæ fontibus, fidem veram hauserunt, penitus dissentiant, consequens est illos veros Christianos non esse.

PRIMA
CAUSA.

Etenim dubium non est, Apostolos veram de Christo fidem in mundum vniuersum induxisse. hoc enim est illud magnum pietatis mysterium: *Deus apparens in carne*, quod Apostolus ait, *predicatum esse gentibus, creditum mundo.* 1. Tim: 3. 16. Quid verò primis 300. annis mundus vniuersus de Diuina Christi natura senserit, vel illud argumento esse potest, quod cum primum Arius, Christum eiusdem cum Patre

A

naturæ

*Mundus ab
Apostolis de
Christi diui-
na naturafsi-
de accepit.*

naturæ, seu consubstantialiẽ esse Patri negare coepisset, tanta in vniuerso orbe Christiano commotio facta est, vt ex omnibus terrarum partibus trecenti, decẽ, & octo Episcopi, rei nouitate, & indignitate per moti, tanquam ad commune incendium extinguendũ confluerint, & Arij dogmate pestifero cõdemnato, quæ esset totius populi Christiani de Christo fides, abundẽ satis protestati sunt.

Eam porrò fidẽ non tunc primũ orbis Christianus didicisse credẽdus est, sed ab ipsis Apostolis, & primariis illis Christianis hauritam acceptamque, totis illis 300. annis constanter retinuisse. Quis enim obsecro alius mundũ vniuersum ea fide imbuir, quam tunc Nicœni Concilij PP. nomine orbis & populi vniuersi Christiani professi sunt? Etenim si quis alius præter Apostolos eam fidẽ induxisset, certẽ & auctor eius & initium aliquod proferri, & nominari posset. nam neq; res tanta, à mundo vniuerso, sine vlllo auctore, credi potuit: neq; si quisquam eius auctor fuisset, præteriri à scriptoribus Ecclesiasticis potuisset: qui cùm sectas omnes, & hæreses trium illorum seculorum persecuti diligentissimè sint, nequaquam huius sectæ vel auctorem, vel saltem initium aliquod annotare neglexissent. Cùm enim id in rebus leuioribus, longeq; minoribus, accuratè satis præstiterint, quomodo rem tantam, quæ vniuersum mundum affecit, hoc est Fidei Christianæ, in toto mundo mutationem negligere, aut dissimulare potuissent? Cùm igitur nullus alius auctor, nullumq; aliud eius initium assignari possit, necesse est, vt ea in Apostolos Apostolorumq; tempora referatur. Verissimè enim ab August: scriptum est, 4. contra Donatistas. cap: 24. *Quod vniuersa tenet Ecclesia, nec Concilij institutum, sed semper retentum est, non nisi ab Apostolica auctoritate traditum re-ctissime credi.* Aut igitur fides de Christo Catholica sine initio fuit, aut initium ab Apostolis sumpsit.

Et verò soli Apostoli vniuersum mundum fide Christiana illustrarunt, & quæ ab Apostolis fides in mundum inducta est, ea deinceps omnibus consequentibus seculis, secundum promissa Dei, & prædictiones scripturarum, toto mundo retineri, & illibata conseruari debuit. quod vt in Catholicam de Christo Deo fidẽ optimè conuenit, ita in Arianam non conuenit, quam nec totum orbem occupasse, neque omnibus seculis fuisse, docent abundẽ Concilij Nicœni tempora, cùm eam tanquam rem nouam, & ante non auditam, totus mundus exhorruit.

Deinde

Deinde & illud magnum argumentum est primæuæ de Christo fidei, quod iidem scriptores Ecclesiastici, oppositæ sectæ, quæ Christum solum hominem, non natura Deum asserbat, & authorem, & initium adnotarunt, Ebionem inquam & Cherintum, qui Apostolorum tempore hoc pestilens dogma disseminare cœperunt, ita ut contra eos D. Ioannes, & Euangelium suum conscripserit, & eosdem in suis epistolis grauissimè persecutus sit. Ipsum verò dogma ab vniuerso fidelium cœtu pro hæresi habitum, auctores pro Hæreticis. Ita Irenæus, Epiphanius, Philastrius, Augustinus, Hieronymus: ut ex eo appareat, primæuam Ecclesiam, & diuinam Christi naturam agnouisse, & eos qui illam oppugnarent pro Hæreticis habuisse.

Hæresis Ebionum & Cherinti, diuinam Christi naturam negantis.

Accedit quod dubitari non potest, eam fuisse primæuæ Ecclesiæ fidem, quam illius seculi PP. cæterorum fidelium Duces, & lumina tenuerunt, & scriptis consignarunt: eos enim cæteri sequebantur. Atqui horum Patrum, de Diuina Christi natura testimonia tam illustria sunt, ut ea nemo, nisi præoccupatæ opinionis, in dubium reuocare possit. Legi ea possunt apud Bellarmin: 1. de Christo, cap: 10. & apud Centuriatores, qui in singulis Centurijs consentientē Patrū de Christo vero Deo doctrinam, magna cum diligentia adnotarunt. Nō igitur dubiū esse potest, eā quoq; fuisse & primæuæ Ecclesiæ fidē.

Vanum verò est, & futile, quod opponit Smalcius, in Symbolo Apostolorum, quod primæua illa Ecclesia sequebatur, nihil de Diuina Christi natura haberi, quasi verò quæ de Filio Dei vnico, Domino nostro, in Symbolo Apostolorum habentur, non possint, aut non debeant, de Diuina Filij Dei natura accipi: sine qua, nec verus Dei Filius, nec vnicus, nec Dominus secundum scripturas dici potest, ut & nos alibi demonstrauimus, & primi illi fideles, ab ipsis Apostolis viua voce Symbolum exponentibus didicerunt. Cuius hoc signū est, quod cum à toto Christiano cœtu, in toto mūdo Symbolum eo sensu receptum esset; non alius eius sensus auctor, quàm Apostoli; non aliud initium, quàm Apostolorum tempora assignari possint. Et nisi primæui illi Christiani eo sensu Symbolum ex doctrina Apostolorū intellexissent: nequaquam ea de Filio Dei fides ad nostra vsq; tēpora, in vniuerso mundo propagata fuisset. Oportuisset enim intercessisse auctorem aliquem, qui & Apostolicam de Christo fidem è toto mundo auferret, & eam in falsam, doctrinæq; Apostolicæ repugnantem, commutaret; qui cum nullus proferri possit, necesse est eam fidem, ad Apostolicam ipsam doctrinam referre.

Symbolū Apostolorū diuinam Christi naturam indicat.

*Auctores oc-
culti.*

Referre quidē conatur Smalcus in aliquos occultos post Apo-
stolorum tempora auctores: At quo id argumento confirmat, nisi va-
nissimæ suæ suspitionis indicio? qua ratione quasuis fabulas, & so-
mnia, atq; mendacia, non erit difficile confingere atq; venditare. Et-
enim si hi auctores verē occulti sunt, quomodo Smalcio occulti nō
sunt: aut si Smalcio quoq; occulti sunt, quomodo ei constare poterit,
illos aliquando fuisse? Nam si ab ipsis Apostolorum temporibus di-
cat Pseudoapostolos, & Antichristos exoriri cœpisse in Ecclesia, id
Smalcium minimē iuuabit. Nam istorum Pseudoapostolorum no-
mina, & hæreses, à scriptoribus Ecclesiasticis obseruata & scriptis
consignata sunt. In quo numero uti non ponuntur ij, qui Diuinam
in Christo naturam agnoscebant; ita expressē recensentur, ij qui cum
Arianis, Christum solū hominem, nullaq; natura Diuina præditū,
prædicabant. quemadmodū & nos infra ex D. Ioannis epistola pro-
babimus. Quocirca dicendum est illos Pseudoapostolos non asseru-
isse Diuinam Christi naturam, sed negasse: nec dogma Catholicū,
sed Arianum inducere cœpisse: reliquosq; fideles omnes in contra-
ria de Christo sententia fuisse.

*Pseudoapo-
stoli parētes
Arianorū.*

Quòd si scripta Apostolica vrgeat, quasi doctrinæ de Christi na-
tura Diuina contraria, probare primū debet scripta Apostolica, nō
sensu Catholico, sed Ariano, tum ab Apostolis edita, tum à primis
illis fidelibus accepta, atq; intellecta fuisse. quod cum ab illo probari
non possit, nos eo interim argumento demonstramus, nostrum sen-
sum, Apostolicum sensum esse, & in primæua Ecclesia fuisse: quòd
is sensus vniuersæ Ecclesiæ cum sit traditus, alium auctorem præter
Apostolos non habeat: neq; enim ut dictum est, quisquam post Apo-
stolos mundum ab Apostolica doctrina seduxit, & in contrarios in-
duxit errores: neq; idem in mundo omnibus seculis sentirēt omnes,
nisi eosdem omnes sequerentur auctores, nempe Apostolos; quos ita
sensisse, & docuisse, totius mundi acceperunt traditione. Non igitur
querat à nobis Smalcus, quis fidem facturus sit, nostram de Diuina
Christi naturæ doctrinam, ab Apostolis fidelium mētibus impressam
esse. Res enim ipsa loquitur, cum ad nullum alium auctorem referri
possit; ad Apostolos, à quibus doctrina de Christo in mundum vni-
uersum propagata emanauit, referendam esse; ab ijsq; primæuorum
fidelium mentibus inditam, atq; impressam esse: alioquin aut auctor
talis doctrinæ, post Apostolos in medium proferendus, aut ab Aposto-
lis ipsis

lis ipsis initia, & progressus veritatis huius deducendi erunt; id quod iam non semel inculcatur, & vim vrgendi haud mediocrem obtinet; assensum verò apud prudētes facilè inueniet, ne dicam extorquebit.

Porro addi potest & aliud, ad colligendam primæuæ Ecclesiæ de Christo fidem, argumentum. Etenim necesse est in primæua Ecclesia, aut eam fuisse de Christo fidem, quæ Diuinam illi naturam assignat, aut eam quæ tollit. Hæc verò cum esse non potuerit, consequens est illam fuisse. Ex scripturis enim certum est, fidem Christi ab Apostolis primùm inductam, deinceps permanere in toto mundo omnibus seculis ad finem vsq; mundi, debuisse. Ita enim, vt alia omittam, à Malachia prædictum legimus: *À solis ortu vsq; ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda.* Et Psal: 2. *Dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terre.* Alioqui, si fides Christi interiret, aut angustissimis terminis concluderetur, ipsum Christi regnum, quod in fide fundatum est, periret, & æternum non esset, contra scripturas, quæ Christi regnum, qua amplitudine ei promissum est, æternum fore, & nunquam destruendum testantur. Fieret etiam, vt dæmon, cuius imperiū Christus passione sua & morte sustulit, Christum superaret, & regno suo pelleret, portæq; inferi præualerent aduersus eum. Si igitur fides Diuinam Christo naturam negans, vera & Apostolica esset, permanere utiq; in toto mundo ab Apostolorum temporibus omnibus seculis debuisset. quæ felicitas cum ei nunquam post Apostolorum tempora obtigerit, neq; ipsis Apostolorum temporibus proculdubio contigit. Vera igitur, & ab Apostolis, mentibus fidelium impressa non fuit.

Aliud argumētum.

Apostolica doctrina per petuū durat

Hoc argumentum non soluit Smalcus, cum defectionem à fide, ipsis Apostolorum temporibus inchoatam, totum mundū occupasse concedit: idq; tribuit, vel peccatis hominum, ob quæ à Deo deseruntur; vel tyrannidi conscientijs hominum illatæ. Etenim nulla hominum, vel malitia, vel tyrannis atq; potentia, Diuinas promissiones euacuare potest. quare nec promissiones Christo factas. Sic enim Paulus docet, Rom: 3. 3. *Numquid incredulitas eorum, fidem Dei euacuauit? Absit. est autem Deus verax, omnis homo mendax, sicut scriptum est: vt iustificaris in sermonibus tuis, & vincas cum iudicaris.* Quare nec promissiones Christo factas de regni eius perpetuitate, vlla vis, & malitia hominū euacuare potuit, aut poterit vnquam. Quamuis autem priuatos homi-

Defectio generalis à fide nunquā fuit.

nes, quibus nil tale promissit Deus, sæpè ob peccata deferit, vt eos in errores induci patiat. 2. Thess: 2. 10. tamen Christum, & ei promissiones factas, ob vlla peccata hominum, non deferet vnquam.

Simile est illud quod ait: Dicit non posse etiam tum Christi fidem interijssè: tum quia non est, inquit, dubium aliquos fideles extitisse: tum quia fides de Diuina Christi natura, obscurat solum, nò autem per se & ex natura sua illam tollit. Etenim quibus documentis ac testimonijs probabit Smalcus, aliquos semper in Ecclesia fuisse, qui Diuinam Christi naturam negarent. Sed esto. si fides Christi ad paucos aliquos redigeretur, regnum Christi interijssè prorsus dicendum esset: sicut si Rex aliquis regno spoliatus, ad pauculos aliquot subditos redigatur. Hoc enim non est regnare, paucis aliquibus hinc & illic sparsis præesse, sed prouincijs integris & regnis cum potestate præsidere. Neq; verò dici potest, eum qui est circa Christi naturam errorem, obscurare duntaxat Christi fidem, non tollere. Siquidem is error, si essentiam Christi tollit, etiam Christum tollat necesse est, aut faciat esse alium quoad essentiam, quàm reuera sit. Quocirca & fidem in verum Christum tollit, & transfert in alium, qui reuera Christus non est, vt mox dicemus.

*Error circa
Christi natu-
ram, fidem
de CHRISTO
tollit.*

SECUNDA

CAUSA.

*Ariani es-
sentia Chri-
sti negant.*

AT non eo solum nomine Ariani, non sunt Christiani, quòd à veris, & primæuis illis Christianis dissentiant, sed etiam quòd cum Christo essentiam negant, Christum negent. nam nec Christus est Christus sine sua essentia: nec qui Christum negat, Christianus vllò modo dici potest. Et verò cum Ariani, Christi Diuinam naturam negant, quid aliud quàm eius essentiam negant? sine qua non magis Christus est Christus, quàm sine essentia hominis homo. Talè enim Christum nobis Apostoli prædicarunt, qui Deus esset & hominè mū- dus vniuersus ex Apostolorum prædicatione credidit, credetq; semper.

At enim, inquit Smalcus, etiamsi negetur Christi Diuina essentia; quia tamen humana non negatur, non negari absolutè Christi essentiam. Verum quis non videt, quòd si Christi essentia sit Dei, & hominis essentia, in vna persona coniuncta, eum qui alterutram negat, absolutè Christi negare essentiam? Sicut enim qui vel corpus hominis negat, vel animam, licet alterum affirmet, is absolutè hominem non affirmat, cum nec solum corpus, sit homo, nec sola anima, sed per vtramq; horum essentiarum, hominis essentia constituitur: ita cum vtraq; Dei & hominis natura, Christi essentia constituat, qui alte-

qui alterutrā negat, absolutē Christi essentiam negare dicēdus est.

Accedit, quod etsi Ariani Christum, illum hominem de Maria natum se credere gloriantur, reuera tamen non illum hominem, sed alium credunt. ille enim homo, est idem qui Deus, & Diuina persona in humana natura subsistens. Ariani verò talem personam hominis illius non agnoscunt, sed aliam pro ipsa substituunt, ac ex consequenti alium hominem, & alium Christum credunt, quem sibi ipsi confinxerunt. At quidem Smalcus, posse suo modo dici, Christum habere naturam Diuinā, & humanam, propter immortale, & Diuinū dominū in res omnes; verū non de tali natura hic agitur, quæ sit Diuinæ perfectionis aliqua participatio, sed quæ sit ipsa Dei essentia.

Parum, verò relet, quod Ariani se Diuino honore Christum, afficere gloriantur. id enim verbis solū aiunt: re autem ipsa non præstant. non enim potest Christum is Diuino honore colere, qui ei Diuinam naturam negat. Diuinus enim honor solū ratione Diuinæ naturæ debetur. Vt enim Deus, non nisi ratione Diuinæ suæ naturæ Deus est: ita Diuino honore non colitur, nisi ratione Diuinæ naturæ colatur. Deū enim colere est Diuinā in eo naturam agnoscere, & adorare. Diuinitas verò illa, quæ est extra naturam Diuinam, quanta quanta sit, Diuinum honorem non meretur; cū sit participatio solū quædam Diuinæ perfectionis & infra Deum; & quæ vmbra tantummodo est Diuinitatis, si ad Deū referatur. Quod si propterea præstandus sit Diuinus cultus; innumeri Dij, tam ex hominibus quàm ex Angelis colendi essent: nempe quotquot in scriptura propter participatam Diuinam similitudinem dicuntur Dij. omnes enim isti vnius generis sunt; quippe Dij per participationem. Etsi alij alijs magis participant Dei similitudinem: ex eo tamen non sequitur alios colendos, alios non colendos, sed solū minus, vel magis colendos, prout magis, vel minus Diuinam similitudinem participant.

Quocirca duplici ratione Ariani in Christo colendo peccant; tū quod infinito honore, qui ei ob Diuinam naturā debetur, ipsum spoliant; tū quod ob fictam Diuinitatē, ei honorē tribuunt. Vera enim Christi Diuinitas, est Diuina eius natura: omnis alia Diuinitas, est similitudo quædā & participatio Diuinitatis, non ipsa vera Diuinitas. nunquam enim similitudo rei, est verē res ipsa. Quare cū pro Diuina natura, aliam Christo Diuinitatē attribuunt, quid aliud quàm confictam à se Diuinitatem illi tribuunt.

*Ariani Christi
non diuinum
honorem sol-
lunt.*

*Quid sit di-
uinus honor.*

Quod

Quod verò ait Smalcus, Christum non pari omnino cū Deo honore coli, sed tamen tali, qui sit eiusdē generis cum Diuino. quid hoc est aliud, quàm fucus ipse? Etenim si Diuinitas non sit eiusdē generis in utroq; , quomodo potest esse eiusdē generis Diuin⁹ cultus? cultus enim Diuinus propter Diuinitatem tribuitur. Non esse autem eiusdē generis Diuinitatem Christi & Dei, (qualem isti statuunt) per se manifestum est. Nam Christi Diuinitas secundum eos, est potestas eius Diuina participata, Dei verò Diuinitas est ipsa eius natura: propter Diuinam enim naturam Deus est Deus. Hæc autem non esse eiusdem generis, nemo est qui non videat. Verum hæc, & alia ad idem spectantia, fusiùs contra Smalcium infra demonstrabuntur.

*Socinide Tri-
nitarij indi-
citur.*

Nunc verò decretum Socini parentis horum Arianorum in medium adducam. is enim in Refutatione Wuieci, c. 9. fol: 484. ait, longè præstare Trinitarium esse, quàm Christo Diuinum cultum nō tribuere, eumq; qui Christum Diuina ratione non colit, nullo modo Christianum dici posse. Si igitur decreto Socini standum est, consequens est, Smalcium cum suis, Christianū non esse; quippe qui Christo Diuinum honorem, vnā cum natura Diuina neget, & non nisi falsum honorem, in conficta à se Diuinitate fundatum, ei tribuat.

**TERTIA
CAUSA.**

IA M tercio loco probandum est, Arianos vnā cum Ebione, & Cherinto ab Apostolis, hæresis condemnatos, ac propterea veros Christianos non esse. qui enim è Christianorum cœtu tanquam hæreticus exterminatus est, ad cœtum Christianorum non pertinet. Etenim ex D. Ioannis epistolis constat, tempore Apostolorum quosdam pseudoprophetas fuisse, qui errores de Christo disseminarent. His igitur D. Ioannes tria tribuit. 1. Quòd negarent I E S V M esse Christum. Ita enim ait, 1. Ioan: 2. 22. *Quis est, inquit, mendax, nisi is qui negat, quoniam I E S V S est Christus. hic est Antichristus.* 2. Quòd soluerent I E S V M. Ita enim ait, 1. Ioan: 4. 3. *Omnis spiritus, qui soluit I E S V M, ex Deo non est, & hic est Antichristus.* 3. Quòd negarent I E S V M Christum in carne venisse: vt ibidem ait S. Ioannes. Hos igitur pseudoprophetas fuisse, Ebionem & Cherintum, tota antiquitas testatur. ij enim & tempore Apostolorum fuerunt, & eam de Christo doctrinam tradiderunt. Etenim docebant I E S V M esse solum hominem, in eumq; post 30. annos descendisse Christum seu Filium Dei, in specie columbæ, in eoq; requieuisse, & miracula patrasse, tandēq; in morte ab eo recessisse. Ita Ignatius in epistola ad Philadelphien-

*Ariani hæ-
resis conda-
minati à D.
Ioanne Apo-
stolo.*

*Hæresis Ebi-
onis & Che-
rinti.*

Irenæus

Irenæus lib: 1. cap: 25. & 26. Tertullianus lib: de Carne Christi, & lib: de Præscriptionibus. Eusebius lib: 3. hist. cap: 27. Hieronym: de viris illustribus, August: hæresi 10. Cassian: 1. de incarnat. & alij.

Ex qua Ebionis, & Cherinti doctrina intelligitur, primùm illos negasse IESVM esse Christum, quia alium esse IESVM, nempe purum hominem, ex MARIA natum dicebant; alium Christum, nempe Filium Dei, qui in specie columbæ in Christum descendit voce de cœlo lapsa: *Hic est Filius meus.* & in eo habitavit. Neq; enim ita descendisse dicebant, vt fieret idem, quod IESVS per vnionem personæ, sed tantum vt in eo habitaret; disertèq; Irenæus loco citato ait, secundū sententiā illorū hæreticorū, Verbū non esse factū Carnē. Similiter secundum eandem doctrinam dissoluebant IESVM, tūm quia illum separabant à Christo per annos 30. tūm quia etsi in baptismo illum quodammodo vnirent cum Christo, id tamen ad inhabitandum tantum, non verò ita, vt eundem dicerent IESVM, quem Christum: negabant enim IESVM esse Christum.

Ex quo patet, quid sit apud S. Ioannem, soluere IESVM; nempe dicere IESVM, non esse Christum: eos enim qui negabant IESVM esse Christum, dicit D. Ioan: soluere IESVM. qui ergo dicunt IESVM esse Christum, non soluunt IESVM, sed agnoscunt eius vnitatem cum Christo, quæ vnitas non est naturæ, sed personæ.

Quid est soluere Iesum?

Deniq; ex eadem doctrina, negabant IESVM Christum in carne venisse. Solū enim IESVM, quem hominem tantum esse credebant, dicebant in carne venisse, & ex MARIA natum. Christum verò, quem Filium Dei, & naturam quandam spiritualē statuebant, non venisse in carne, sed solū descendisse in visibili essentia in IESVM, sub specie columbæ, vt in eo habitaret.

Ex quo patet, quid sit apud D. Ioannem in carne venire; non enim est solum in carne habitare, sed fieri, & esse carnem. Eos enim qui negabant IESVM esse Christum, ait negasse Christum venisse in carne. Illi enim non negabant IESVM venisse in carne, neq; negabant Christum in carne habitasse, postquam descendit in IESVM, sed negabant eundem esse IESVM, cum Christo, & Christum cum IESV. Et quidem IESVM esse carnem dicebant, Christum verò naturam spiritualem, & incorpoream; quippe Dei Filium. Vnde S. Ioannes, eos qui negabant IESVM esse Christum, ait, negasse IESVM esse Filium Dei. 1. Ioan: 2. 23. & pro eodem habet D. Ioannes IESVM

quid in carne venire?

B

esse Chri-

esse Christum, & I E S V M esse Filium Dei. Christi enim nomine intelligebant Filium Dei, qui cū descenderet in I E S V M in specie columbæ, Pater dixit: *Ille est Filius meus dilectus.*

Triplex decretum D. Ioannis contra Arianos. Primum.

Ex quo infero Arianos vnā cum Ebione, & Cherinto, à D. Ioanne triplici decreto, & sententia lata condemnatos esse. Primum D. Ioannis decretum est, eos qui cū Ebione, & Cherinto negant I E S V M esse Christum, esse mendaces, & Antichristos. Atqui Ariani cum Ebione, & Cherinto negant I E S V M esse Christum, ergo decreto D. Ioannis mendaces sunt, & Antichristi.

Dixi Arianos negare I E S V M esse Christum cum Ebione, & Cherinto, hoc est eo modo quo negabat Ebion, & Cherintus. hi enim eo solū negabant I E S V M esse Christum, quia negabant hominē illum de M A R I A natum, esse naturalem Filium Dei, natura Diuina, & spiritali præditum. hoc enim nomine Christi intelligebant, diuersam naturam, & substantiam ab homine illos, quam de cælo in baptismo descendisse aiebant, & voce de cælo lapsa, dictum esse Filium Dei. non negabant autē I E S V M esse Christum, eo modo quo Ariani affirmant, nempe per potestatis Diuinæ participationem, ad nos saluandos, & regendos. Quocirca non possunt se ab hoc Apostoli decreto, & sententia lata excipere: quod ipsi affirmant I E S V M esse Christum, per potestatis Diuinæ participationem. hoc enim modo nec Ebion aut Cherintus negabant: sed illo alio modo, quo Ebion ac Cherintus negabant, & ipsi negant; nempe hominē illum I E S V M esse quoq; Christum, id est, esse quoq; naturæ spiritalis & Diuinæ, quæ sit natura Filij Dei. Ita vt in hoc puncto sint pares Ariani Ebionitis, & Cherintianis.

Ex quo etiam decreto, & sententia S. Ioannis concluditur, Catholicos omnes verē de Christo sentire, cū cum non solū I E S V M seu hominem natura, sed & Christum, hoc est Filium Dei, Diuina natura præditum credunt, & consentiunt. Si enim ex sententia Ioannis, I E S V S non esset, ille Christus Diuina natura præditus, non potuisset eo nomine reprehendere Ebionitas, & Cherintianos, quod id negarēt. quod igitur illi malē negarūt, Catholici optimē affirmat.

Secundum.

Alterum decretū D. Ioannis est. Omnis spiritus, qui soluit I E S V M, eo modo quo Ebion, & Cherintus, ex Deo non est, sed Antichristus est. Atqui Ariani eo modo quo Ebion, & Cherintus soluūt I E S V M. ergo Decreto, & sententia S. Ioannis, ex Deo non sunt, sed
sunt An.

sunt Antichristi. Minorem probo. Ebion enim, & Cherintus eo sensu soluebant I E S V M, quia solum negabant esse Christum, modo explicato. Separabant enim Christum à I E S V, & Christum antè fuisse in cælo, I E S V M verò in terra. In baptismo verò Christum descendisse quidè in I E S V M, ut in eo habitaret, sed nò fuisse eundè cū I E S V.

Atqui hoc modo Ariani solvunt I E S V M, separando I E S V M, à Filij Dei natura; in eoq; solum ab Ebione, & Cherinto differunt, quòd Ebion, & Cherintus concedebat Filium Dei natura Diuina præditū, distinctum ab homine I E S V M. Ariani verò, talem Filium Dei, qui naturam Diuinam habeat, non concedunt. Neq; tamen propterea se à decreto Apostoli eximere possunt: quia cum Ebione, & Cherinto in eo conueniunt, quòd soluant I E S V M. quemadmodū enim ab Ebione, & Cherinto soluitur I E S V S, quia separatur à natura Diuina Christi, & Filij Dei: ita & ab Arianis soluitur I E S V S. quia separatur à natura Diuina Christi, & Filij Dei.

In eo verò Ebione, & Cherinto deteriores sunt; quòd Ebion, & Cherintus soluebant quidem I E S V M à Christo, & Filio Dei; sed Filium Dei natura Diuina præditum esse non negabant. at Ariani & separant I E S V M, à Filio Dei natura Diuina prædito, & talem Filium Dei, qui sit natura Diuina præditus existere negant: in quo duplici pæna sunt digni: altera quam cum Ebione, & Cherinto merentur, quòd solvunt I E S V M, & separant à Filio Dei natura diuina prædito. Altera, præ Ebione, & Cherinto, quòd talem Filium Dei dari, & existere negent, quod Ebion, & Cherintus non negabant.

Quòd verò id secundum malè Ariani negent, id ipsum verbis D. Ioannis doceo. Is enim propriè dicitur soluere I E S V M, qui separat ab illo id, quod illi conuenit: qui enim separat à I E S V, quod illi non conuenit, non soluit I E S V M, sed rectè sentit de I E S V. Cū igitur eos, qui negant I E S V M esse Christum, dicat Apostolus soluere I E S V M, eo ipso indicat Christum conuenire I E S V; talè inquam Christum, qualem negabant Ebion, & Cherintus, qui esset natura Diuina præditus. Deinde si nullus esset talis Christus, qui esset natura Diuina præditus, optimè negassent Ebion, & Cherintus, I E S V M esse talem Christum, quia nimirum ille Christus esset confectus, non reuera in rerum natura existens, maleq; eo nomine reprehenderetur à Iohanne, quòd id negarent, quod omnis ratio suadet negandum. signè enim omnia de re negari meritò possunt. Deniq; D. Ioannes non

Ariani deteriores Ebione & Cherinto. Et inquit.

hoc reprehendit in Ebione, & Cherinto, quòd talis Christus, qualem illi statuebant, & de quo loquebantur, non detur in rerum natura, (quo argumento totus illorum error optimè, & à fundamentis confutatus fuisset,) sed admissio illo Christo, de quo illi loquebantur, hoc solum reprehendit, quòd illum separarent à I E S V, & negarent I E S V M esse Christum.

Tertium decretum D. Ioannis in Arianos.

Ex quo patet eodem decreto Ioannis, Ebionē quidem, & Cherintū semel condemnari, Arianos verò bis, id est, ex duplici causa.

Tertium decretum, & sententia D. Ioannis; est in epist: 2. 7. *Qui non confitetur Iesum Christum venisse in carne, eo modo quo Ebion, & Cherintus non confitebantur: hic est seductor, & Antichristus.* Atqui Ariani eo modo, quo Ebion & Cherintus, non confitentur Christum in carne venisse, ergo decreto Ioannis sunt seductores, & Antichristi. Etenim Ebion, & Cherintus, negabant Iesum Christum venisse in carne, quòd Iesum sine Christo venisse in carne Diuina dicerent, negando I E S V M esse Christum, id est Filium Dei natura præditum. hunc enim esse extra carnem, & non nisi 30. anno à natiuitate I E S V descendisse in carnem; neq; tamen factum esse carnem, sed tantum in carne habitasse aiebant. Atqui Ariani quoq; Iesum, sine Christo, id est Filio Dei, natura Diuina prædico, docent venisse in carne. ergo cum Ebione, & Cherinto, negant Iesum Christum venisse in carne, ac ex consequenti, decreto, & condemnatione D. Ioannis inuoluuntur. Quia igitur Christiani haberi, & dici possunt, qui & non ex Deo, & mendaces, & seductores, & Antichristi à Diuo Ioanne pronunciantur?

Smalcij impudentia.

Mirari verò satis non possum impudentiam Smalcij, qui eo argumento, solos Arianos, esse verè Christianos probare nititur, eo quòd illi soli Iesum Christum in carne venisse fateantur. quia non alium præter, vel ante eum, qui in carne venit, agnoscunt.

Debuit sanè aduertere, quid sit apud Ioannem, Iesum Christū in carne venire, & quo sensu id ab Ebione & Cherinto, quos ibi D. Ioannes perstringit, negabatur. vt enim ostensum est, illi hæretici, eo sensu negabant Iesum Christum in carne venisse, quòd Iesum, esse Christum negarent, & non Christum, sed Iesum tantum venisse in carne dicerent. Christum verò esse carnis expertē, nec vnquam esse carnem factum. Hæc autem ipsissima est Arianorum assertio. quare tantum abest, vt illi soli I E S V M Christum in carne venisse cōfiteantur,

sicantur, vt etiam ipsi soli post Ebionem, & Cherintum, negent Iesum Christum in carne venisse. neq; enim illi negabant IESVM in carne venisse, quem purum hominem esse fatebantur. Sed Christū, quem carnis expertem, & Diuina natura præditum statuebant, negabant factum carnem, & sic negabant totum Iesum Christum, (hoc est, qui esset IESVS, & Christus simul) in carne venisse.

Postremò probandum esset contra Arianos, eos tam indignè de Deo, & de Christo sentire, vt vel eam ipsam ob causam, Sacrosancto Christiano nomine sint prorsus priuandi. Quis verò nesciat Arianos id vnum agere, vt funditus Religionē Christianam euertant? Et quidem aliæ hæreses, quædam tantum Religionis capita conuellunt, soli Ariani omnia; vt nihil de Deo, de Christo, de Sacramentis, de salute animarum post mortem, de peccatorum remissione, & vita æterna, à fidelibus credatur, quod isti non impugnent, & conuellere nitantur, vel saltem in dubium adducere, ita vt plus à solis Ariani Ecclesia Dei detrimenti capiat, quàm ab alijs omnibus simul hæreticis. Id ita esse quisq; intelliget, si hæc nostra legere voluerit. Propositum enim nobis est in hoc opere, ex innumeris Arianae hæresis erroribus, eos tantum persequi, & refellere, quos Smalcus in sua responsione, bono satis numero, nobis suggestit. Quæ sola talia sunt, vt homines istos, nihil fidelis & Christiani hominis in se habere, luculenter ostendant.

*Arianorū
hæresis omnis
um perniciosissima.*

Pontificios non esse Christianos ineptè à Smalcio probari; vbi etiam tria eiusdem graua absurda refelluntur. CAP: II.

ÆGRè admodum fert Smalcus, se suosq; à Christiano nomine arceri. Retorquet itaq; idem in Pontificios, & vt clauum clauo pellat, quatuor satis insulsa argumenta proponit. Verum tandem nimis opus hoc aggreditur Smalcus. iam enim à 1600. annis, hoc est, à Christi & Apostolorum temporibus, atq; ab ipsa Christiani nominis origine, Pontificij possessione huius nominis vbiq; terrarum gaudent. idq; tam constanter vbiq;, & semper hucusq; retinuerunt, vt nemo, vel inimicissimus inuentus sit, qui id in dubium reuocauerit: adeò vt si iure agendum esset, vel ipsa præscriptionis lege Pontificij, contra Arianos, palmam dubio procul obtinerent.

*Catholici sæpè
per Christiani-
ani.*

Non ita Ariani se tueri possunt, quos mundus vnuerfus, & quotquot habita sunt in Ecclesia Concilia generalia, ab huius nominis com-



*Smalcium So-
cino suo con-
tradicit.*

nis communione excluderunt, & tanquam hæreticos, in Christiano-
rum numero, nullo modo habendos decreuerunt. Repugnat &
in ea re Smalcus Magistro suo, & Parenti Socino, qui in Refutatio-
ne Wueici, fol: 484. Trinitarios meritò Christianos esse affirmat:
modo, inquit, Præcepta Christi conseruent, nec vlla ratione eos per-
sequantur, qui Trinitarij non sunt. Non igitur, quoad fidem, Trini-
tarios censet non esse Christianos: nam illa conditio, quam satis ine-
ptè apponit, ad mores potiùs, quàm ad fidem facit. Mores autem
bonum Christianum, fides verum facit, maliq; Christiani sunt veri,
licet non boni Christiani.

Addit præterea Socinus, non est, inquit, dubitandum, quin Deo
minus displicerent Omoufiani Trinitarij, quàm vulgus Arianorum;
imò quin illi, si alioqui piè viuebant, ei accepti essent, hi verò o-
mnino inuisi. Qua igitur fronte Smalcus, contra Magistri sui decre-
ta, eos non vult esse Christianos, quos ille meritò Christianos dicit,
& quidē sine dubio magis Deo acceptos? Sed iā quid dicat, audiam⁹.

*Triobiecta
Smalcij.
Primum, sol-
uitur.*

Pontificios non esse Christianos, quòd Christi humanam essen-
tiam negent. Personam enim, inquit, in Christo non humanam, sed
Diuinam statuunt. quid insulsius? Nam si Pontificij, cum Arianis
delirarent, in confundenda ratione personæ, & naturæ, posset utiq;
Pontificijs id iure obijci. At norunt Pontificij personam, à natura di-
stinguere; aliamq; esse rationem personæ, aliam naturæ tam disertè
docent, vt cæcus planè sit, vel bardus, qui hæc in scriptis Pontificio-
rum non legat, vel non intelligat.

Ineptè igitur infert Smalcus, Pontificios essentiam humanam
Christi negare, eo quòd personam humanam negent. Nam vti per-
sonam Diuinam in Christo agnoscunt, ita naturam humanam in per-
sona Diuina collocatam, tanta asseueratione adstruunt, vt neganti-
bus id, & anathema dicant, & eos pro hæreticis habeant.

Alterum.

Sed pergit Smalcus, Pontificios non esse Christianos, quia
præter Deum, Diuino honore alia colunt. Nam & Hostiam, in-
quit, Sacramentalem, vt Deum adorant, & Virginem MARIAM,
Reginam cæli appellant, & ab ea omnia impetrari posse credunt. Id
autem esse idololatriæ vitium, ex eo, inquit, apparet, quia Israëlitarū
idololatriæ nomine, à Deo puniti sunt, quòd vitulum adorarent,
quem tamen verum Deum esse non credebant.

*Inepta Smal-
cij argumen-
tatio.*

Verùm ex hac argumentatione, potius inferendum esset Smal-
cium, ter

cium, terq; quaterq; ineptum esse. quis enim non manibus ipsis ineptitudinem argumentationis ipsius palpare potest? Annē si Pontificij in hostia sacramentali, iuxta Christi ipsius verba, carnem & sanguinem veri Dei & hominis adorant, quidquam aliud præter Deum adorare credendi sunt? Non enim carnem ut carnem, sed ut Dei carnem, & Deo unitam adorant. quod nihil aliud est, quàm Deum in carne, non carnem in carne adorare. Si Pontificij, (ut Ariani faciunt) Christum, verum Deum esse, non crederent, nequaquam possent Diuinum cultum Eucharistiæ exhibere. At cum ab hac infidelitate penitus absint & abhorreant, meritò in Eucharistia Christum, ut verum Deum; carnem verò eius, non ut Deum, sed ut veri Dei carnem adorant.

Hostia sacramentalis ad rationem.

Deinde, itané absurdum Smalcio videtur, Regis cœli & terræ Matrem, Reginam cœli nuncupari? Si enim cum quispiam filius Rex est, matrem quoq; eius, respectu filij (quippe quæ filium Regē habeat,) Reginam dici posse & debere: nemo est qui dubitet, quod inconueniens est, cum Filius Dei cœlorum Rex sit, Matrem quoq; Reginam cœli nominari? Neq; verò ea re illam Filio exequamur. Etenim non ob Diuinam potestatem, qualis in Filio est, sed ob singularem illam dignitatem, qua Mater Regis cœli est, & Filium Regem cœli habet, eam Reginam cœli nuncupamus. Ex qua dignitate, illa etiam consequitur, ut nihil sit in cœlo & in terra, quod non quidem per se, sed per Filium non possit. Nam neq; filium quidquam negare matri conuenit; neq; matrem quicquam petere, quod non sit filio ipsi gratissimum. Quod si Paulus omnia se posse in eo, qui illum confortabatur, non est veritus asserere, quid absurdi erit dicere, Matrem Dei, omnia per Filium suū posse? & demum cum in Apoc. c. 2. 27. omni vincenti promittatur in præmium, potestas regendi gentes in virga ferrea, & tanquam vas figuli confringendi; quis eam regēdi potestatem Matri Dei denegare audebit, nisi rationis expers sit?

Maria Virgini cultus & invocatio de fensatur.

Eiusdem dignitas & potestas.

Iam verò, cum per eam omnia nos impetrare posse credimus, tantum abest, ut ei Diuinitatem attribuamus, ut etiam vel hoc ipso negemus: siquidem impetrare non est Dei, sed eius, qui Deo est inferior, quiq; Dei gratia & beneficio opus habet. Quocirca si Virginē Mariam eam credimus, quæ impetrare à Deo omnia possit, eam longe Deo inferiorem credimus. tantò tamen ceteris omnibus Deo gratiorem, & ad impetrandum aptiorem, quantò Matris Dei digni-

tas, cæ-

tas, cæteris omnibus dignitatibus antecellit, cum præsertim nihil nisi in nomine Filij sui petat, ut vel ex eo appareat, eam cum omnia in nomine Filij sui impetret, sine ullo Filij præiudicio impetrare. Ex quibus omnibus apparet Pontificios, *M A R I Æ* Diuinum cultum non deferre. Cum autem Smalcus addit Israëlitas ob idololatriam à Deo punitos, etiam si vitulum verum Deum fuisse minimè credidissent, an non manifestè suam inscitiam demonstrat? Quis enim ignorat Israëlitas vitulo illi conflato dixisse: *Hi sunt Dij tui qui eduxerunt te de Aegypto*. Exodi 32. 4. ac proinde merito, ob idololatriam à Deo punitos esse. quod sanè exemplum uti ad Virginem *M A R I A M* minimè accommodari potest; quippe cui nos nullam Diuinitatem, nullum Diuinum honorem tribuimus: ita Smalcium extra oleas vagari clare ostendit.

Tertiū Smalcij obiectum rejicitur.

Addit Smalcus, Pontificios Christum verum non agnoscere, nec honorare, quòd in eo personam humanam non agnoscant. Quasi verus homo à persona, & non potius à natura dicendus sit. Etenim sicut forma, cuicumque subiecto communicetur, verè illud denominat tale: ita natura humana Diuinæ personæ communicata, verè illa denominat hominem. Id verò ad maiorem hominis illius dignitatem pertinet, cum pro humana, Diuina persona substituitur. Nam uti longè Diuiniore ratione, homo ille subsistit in persona Diuina: ita Diuiniorem honorem & cultum promeretur, nempe talem & tantum, quantus Deo ipsi tribuendus est, quoque maior excogitari non possit. Quem honorem cum Ariani Christo detrahant, infiniti sceleris rei meritò cenferi debent.

Toti orbis Christiano Smalcus aduersatur.

Denique Pontificios non esse verè Christianos, probat ex eo, quòd absurda credant, vnam numero essentiam existere in tribus personis: Deum immortalem hominem factum & mortuum esse, panem in Corpus Christi transsubstantiari: quasi non longè absurdus sit, ipsa non credere, quæ orbis Christianus vniuersus, omnibus seculis constanter ex scripturis credidit: quæque non solum absurdorum loco non duxit, sed tanquam sacrosancta Religionis Christianæ mysteria veneratus est. Absurda quidem ea videri possunt, sed rudibus ac stipitibus, & truncis, qui res subtilius non expendunt. At sapientibus & doctis verissima semper visa sunt, & Diuinis literis maximè consentanea.

Illā po-

Illā potiùs pro absurdis censere debuit Smalcius, in quā hīc in ipso quasi limine turpiter impegit, quorum

PRIMUM est; *Christum non omnium providentiam habere.* *Dogmata Smalcij irrisoria.*

ALTERUM; *Christum non solum permittere, sed & procurare posse, ut homines in gravissimos errores ruant.*

TERTIUM; *cum fide de Deo & Christo falsa, dummodo quis recte vivat, posse Deo placere & saluari.*

Quis hæc errorum portenta æquis auribus ferat? etenim cū Smalcius ait, Christi providentiam propriè loquendo, ad neminem spectare, nisi qui eius sit, nec quidquam Christum cuiquam promississe, nisi sibi obedientibus, an non scripturas omnes de Christi Redemptione evertit? vnum enim ex duobus concedendum est: aut Christum non omnes & singulos homines redemisse, aut si id salvis scripturis dici non potest, omnium & singulorum providentiam habere maximam.

Primum reijcitur.

Omnium providentiam Christus habet.

Et verò sacræ literæ testantur, Christum dedisse semetipsum redemptionem pro omnibus. 1. Timoth: 2. 6. & ipsum esse propitiacionem pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi. 1. Ioan: 2. 2. Deum dedisse Filium, ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. Ioan: 3. 16. Nullus igitur est à Christi cura, & providentia exceptus: omnes Christus vita sua cariores habuit, pro omnibus idem redemptionis pretium providit, nempe sanguinem suum; quo si omnes uti vellent, omnes salutem consequerentur. Neq; verò solum redemptionis pretium omnibus proposuit, sed etiam ut omnibus applicetur, omnesq; fiant redemptionis suæ participes, vult & procurat. Nam & omnibus gratiam suam offert, & ad se inuitat, ac vocat. Matt: 11. 28. Omnes inquam, non solum obedientes, sed etiam quos scit vocationi suæ rebelles, & repugnantes, & inobedientes futuros. *Quoties, inquit, volui congregare filios tuos, sicut gallina congregat pullos suos sub alas, & nolui.* Matt: 23. 27. imò reprobis ac ingratis sæpè plura beneficia ad salutem spectantia confert, quàm ijs quos scit gratos, & obedientes futuros. Etenim Iudæis ingratis tot ad salutem media obtulit, quot Tyrijs & Sydonijs, quos gratos fore sciebat, non obtulit. Sic enim ait Christus: Matt: 11. 22. *Si in Tyro & Sydone factæ essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere penitentiam egissent.* Si igitur ingratos, & inobedientes

Omnium salutem procurat, etiam rebellium, ingratorum & reproborum.

*Quod perent
malum mortis
les, nō est de-
fectus proui-
dentia, sed ma-
litiā pereun-
tium.*

dientes Christus ad se vocat, & salutem eorum procurat, quomodo verum esse potest, solum eorum qui sibi obediunt, curam & prouidentiam habere? Etsi enim soli obediētes fructum eius prouidentia percipiunt, nempe salutem; tamen etiam inobedientibus ea cura, & prouidentia impenditur Christi beneficio, ex qua idem salutis fructus, si per ipsos non staret, prouenire possit. Quod si re ipsa salutē non percipiant, non defectus prouidentia est, nec aliquid prouidentia deest, sed vitio, & malitia hominum fit, ut respuant ea salutis media, quae ex singulari prouidentia illis à Christo offeruntur. Si media ad consequendam salutem necessaria non darentur omnibus, prouidentia vitium esset; at cum ea singulis dantur, quae satis ad salutem sunt, & tamen non omnes per illa consequantur salutem, non prouidentia, sed hominum, uti medijs & prouidentia nolentium, vitium est. Prouidentia enim in procurandis medijs ad finem necessarijs posita est, ad consequendum verò finem re ipsa, etiam voluntas hominis requiritur. Etenim si medicus ægroto curam omnem impendat, nihilque eorum omittat, quae ad morbum pellendum, & valetudinem obtinendam necessaria sunt; ægrotus tamen ea omnia respuat, quae illi à medico offeruntur: nemo medici prouidentia notam aliquam inuret, sed ægrotum accusabit. quod idem de Christi prouidentia existimandum est. Neque enim ea, quae circa homines est prouidentia, id requirit, ut inuiti & repugnantes trahantur, sed ut si velint, per media sibi oblata, finem consequi possint.

*Prouidentia
proprie quae?*

Neque verò dicere potest Sma leius, eam prouidentiam quae circa eos est, qui salutem non consequuntur, esse improprie prouidentiam. Nihil enim illi prouidentia deest, quod ad essentiam quasi prouidentia requiratur. Nam prouidentia proprium est, consecutionem finis, per media apta & idonea procurare, nulla vi facta libertati, qua possit quis, si velit, & media respuere, & consecutionem finis impedire. Si igitur ex defectu prouidentia seu medijs, finis obtineri non possit, ea prouidentia esset imperfecta: at si media sint per se sufficientia, aliquis tamen medijs uti nolit, is vitio suo, non defectu prouidentia finem non assequitur. Neque enim aliquid ex parte prouidentia deficit, sed solum ex parte voluntatis, quae ad salutem consequendam, non minus quam prouidentia requiritur. Sic perfectionem paranti sufficienter prouidetur, si equus & sumptus necessarius offeratur; neque tamen, si is ad locum non perueniat, aliquid ex prou-

ex prouidentia defuit, sed defuit propria ipsius voluntas, sine qua profectio institui non potuit. Non potest igitur Christi prouidentia circa inobedientes impropria nuncupari: siquidem nihil illi deest, quod ad prouidentiam propriè spectet. Id verò quod deest, ad hominis voluntatem & libertatem pertinet, sine qua Dei prouidentia effectum in nobis non sortitur. Quare in eam solùm illa salutis non consecutio referri debet.

ALTERVM absurdum est longè grauius, & cum maiori Christi iniuria coniunctum, cùm Christum non permittere solùm, sed & procurare posse asserit, vt homines in grauissimos errores ruant. quid Diuina Christi bonitate magis indignum dici potuit! qui eo fine potissimùm in mundum venit, vt nos à malo liberaret, & ab erroribus ad veritatis viam reduceret. Et verò si procurare ruinam nostram potest, non poterit haberi profectò, illa de summa eius bonitate, & nimia eius in nos charitatem opinio. non enim ad bonitatem & charitatem spectat ruinam procurare, sed arcere; non impellere ad malum, sed à malo retrahere; præsertim cùm eo fine venerit in mundum, vt nos prorsus ab omni malo vindicaret. Totam etiam doctrinæ Christi veritatem ruere oportet; etenim si semel statuatur Christum procurare posse, vt in errorem ruamus, tota eius Evangelica doctrina in dubium reuocabitur, ne fortè tunc cùm eam nobis maximè commendat, in ea ruinam & exitium nobis pareat. Vt enim rectè à D. August: lib: contra mendacium, cap: 4. & 18. & in lib: de mendacio, cap: 8. scriptum est, quomodo credendum est ei, qui putat quandoq; esse mentiendum? Nam & tunc fortè mentitur, cùm præcipit vt ei credamus. Quo verò modo nos lege sua ab omni malo præcipit abstinere, si ipsemet procurat, vt nos malis obligemus. Nihil dico de sapientia Christi, quam isto dogmate peruerso & impio, euerti penitus est necesse. Neq; enim sapientis est errorè in operibus suis admittere, sed vitare; non procurare, sed tollere. Error enim omnis sicut rationi; ita & sapientiæ aduersatur.

TERTIVM absurdum non ita clarè Smalcus proponit, sed multò clariùs Magister eius Socinus in Refutatione Wuieci, fol: 484. cùm ait, æquè Trinitarios ac Arianos acceptos esse posse Deo, etiam si de Deo contraria sentiant, & credant. Quid absurdius! Etenim si Paulus pronunciat, sine fide impossibile esse placere Deo; falsa autè fides, est nulla fides, cùm falsum, sit non ens, quì fieri potest, vt cum

Secundum Smalcij dogma portensum ac impium. Christus non procurat sed errores grauissimos ruant homines

Tertium dogma Smalcij & simul Socinij refellitur.

*In falsa fide,
quomodo cū-
q; Sinas, im-
possibilis fa-
lus.*

falsa fide placere Deo quispiam possit: falsam enim fidem, esse malam non dubium est. Malum autē placere Deo minimē potest. quare nec falsa fides. Quod si falsa fides Deo displicet, non potest quis falsam fidem habens, placere Deo. habet enim in se id, ratione cuius displicere debeat Deo.

*Responsio Ari-
anorum.*

Respondent Ariani, satis esse si talem fidem habeat, quæ sufficiat ad credendum in Christum, eundemq; colendum, & piē viuendum. Eiusmodi enim fidem ad salutem iustificare, etiamsi alios errores plurimos circa Dei, & Christi essentiam admixtos habeat.

*Ex ea sequi-
tur Absurdū
primum.*

Verūm ex hac responsione, plurima inconuenientia atq; absurda cōsequuntur. Primum est, omnes hæreticos in suis hæresibus Deo placere, & saluari posse. Nullus enim hæreticorum ita insulsus & absurdus est, qui non aliquo modo Deum agnoscat, & Christum credat saluatorem, eiusq; legem de piē viuendo reiiciat. Si igitur hoc ad Deo placendum, & salutem consequendum sufficiat, consequens erit omnes hæreticos, quantumuis suis erroribus pertinaciter insistant, Deo placere & saluari posse. Id verò absurdissimum esse, & scripturis apertissimē repugnans, per se manifestum est. Etenim Paulus Hymæneum & Alexandrum, eo quod circa fidem naufragauerūt, tradidit Sathanæ, vt discerent non blasphemare. 1. Timoth: 1. 20. & 2. Tim: 2. 17. de hæreticis itidem loquens, ait: *Sermo eorum, vt cancer, scripit, ex quibus est Hymæneus & Philetus, qui à veritate exciderunt, dicentes resurrectionem esse iam factam, & subuerterunt quorundam fidem.* Ex quibus duobus locis liquidò patet, hæreticos illos, nec totam fidem negasse, nec de Deo & Christo, eiusq; cultu ac lege dubitasse, sed eo solo nomine, quod dicerent resurrectionem iam factam, tam grauiter à Paulo reprehensos; quod proculdubio factum non fuisset, si cū illo errore Deo placere, & salutem consequi possent. Ait verò in primis illos circa fidem naufragasse, & à veritate excidisse. quibus verbis ostendit illos fidei iacturam subiisse, (sicut ij qui naufragio mercium iacturam faciunt) & à veritate fidei excidisse, seu veram fidem amisisse. Fidem autem, quæ Dei donum est, amittere, grauissimum damnum est. ait præterea, illos propterea traditos esse Sathanæ, quæ tanta pæna non potuisset, nisi pro graui, & mortifera culpa irrogari. cum culpa verò mortifera nec Deo placere quis potest, nec saluari. Deniq; grauitatem eius culpæ demonstrat, cū ait, vt di-

*Fidei nau-
fragium est
damnum o-
minum gra-
uissimum.*

Blasphemia.

scant non blasphemare. Errare ergo circa fidem, apud Paulum est blasphem-

blasphemare; cum blasphemia verò quis Deo placere & saluari potest? Deinde cum hæresim illam Cancro, pestilenti vlceri comparet, an non ostendit hæresim, morbum esse animæ pestilentem, qui & animam quam inficit occidat, & eodem veneno alios quoq; inficiat. quod etiam alijs verbis exponit, cum ait: Subuerterunt quorundam fidem. Sicut igitur grauissimum scelus est subuertere fidem aliorum, ita & errores quosuis circa fidem docere. Ergo ex sententia Pauli omnis hæresis, & circa fidem error, malum mortiferum est, cum quo nec Deo placere, nec salutem consequi quispiam possit.

*Cancer secun-
dum Paulū.*

*malum mor-
tiferum.*

Eadem est D. Ioannis de eadem re sententia, quæ hæreticos omnes, & ex Deo non esse, & Deum non habere, & antichristos, & seductores esse, certissimasq; fidelium pestes, & idcirco summa contentione vitandos, atq; nec in domum recipiendos, nec salutatione honorandos in suis epistolis affirmat. Certè si hæresis tam graue malū nō esset, non utiq; tam grauib; verbis ab Apostolo damnaretur.

*Hæretici qua-
les sint iudi-
cio Ioannis?*

Quod si Apostolico decreto tam graue malum est, qui fieri potest, ut tantum malum, vel placeat Deo, vel non displiceat? Siquidē Diuinam veritatem nobis calitus ad salutem reuelatam subuertit, & contrarios ei errores introducit. Porro id D. Ioannis decretum, cum præcipuē eos inuoluat, qui Iesum esse Christum, id est, æternum Dei Filium negabant, ut cap: præcedenti docuimus: facile perspicitur, Arianos, qui in eodem errore versantur, in sua falsa fide, nec Deo placere, nec saluari posse.

*Eiusdem A-
postoli decre-
to, Ariani
saluari i sua
perfidia ne-
quunt.*

Neq; verum esse, quod ait Smalcus, errorem, circa naturam Christi, Diuinam fidem in Christum non tollere, sed obscurare, cum Paulus erroribus quibusuis circa fidem admissis, fidem totam perire, & subuerti doceat. Cum enim vna in nobis fides sit, qua omnia credimus, ea cum in nobis perit, tota fides Diuinitus insula nobis, perit, & solū humana quædā de reb⁹ fidei opinio in nobis manet.

*Error circa
Christi diui-
nam naturā
tollit prorsus
fidem.*

Aliud quoq; ex aduersariorum responsione absurdum cōsequitur. eum qui circa fidem errat, non peccare. Nam si peccat, in re graui peccat, & letale crimen admittit. Cum letali autē culpa, nec Deo placere, nec saluari quisquam potest. Secundū enim Christi ipsius decretum, qui non crediderit, condemnabitur. Quod decretum, quia de credendo Euangelio accipiendum est, tam ad eos pertinet, qui totum Euangelium non credunt, quā qui aliquam eius partem. Vtriq; enim Euangelio non credunt. qualibet enim veritas Diuina nobis reuelata, Euangelium est.

*Secundum
absurdum.*

*Peccati le-
taliu natu-
ra.*

Ea porro est peccati mortiferi natura, vt qui vel vnum aliquod mandatum Dei transgreditur, etiamſi omnia alia ſeruet, ſalutē non conſequatur, cū ſingula eiſmodi peccata, nos à ſalute conſequēda arcere, diſertē doceat S. Paulus. 1. Cor: 6. 10. Cū igitur inter mādata Dei primum ſit de credendo, fieri non poterit, vt qui hoc mandatum Dei transgreſſus fuerit, vitam æternam conſequatur. Non ſolū autem iſ hoc Dei mandatum transgreditur, qui toti Euangelio fidem non habet, ſed etiam qui omnibus, & ſingulis veritatibus, quæ in Euangelio nobis proponuntur, credere non vult, cū ſingulæ veritates parem auctoritatem ex Deo habeant. ab eodem enim ſummo & vero Deo, ad ſalutem noſtram reuelatæ ſunt. Iſq; quēadmodum in omnibus & ſingulis eſt æquē verax: ita dignus, vt æque in ſingulis ei fides habeatur: *qui autem non crediderit, condemnabitur.* Marci 16. 16. Et verò ſicut in alijs Dei mandatis, vt quis Deo diſpliceat, non requiritur vt contra omnia Dei mandata peccet, ſed ſatis eſt, vt vnum aliquod transgrediatur: ita & de mandato fidei iudicandum eſt. Cū enim omnia quæ nobis ad ſalutem à Deo reuelata ſunt, Dei mandato credere teneamur, vel vt minimum ne illis contraria credamus, quicunq; errorem contrarium crediderit, iſ proculdubio mandatū Dei transgredietur, & vt mandati reus damnabitur.

*Tertium ab-
ſurdum.*

Tertio eadem reſponſio reſellitur, ex eo, quòd cum falſa fide, nec Deum quis rectē colere, nec piē viuere poeſt. quare cū aduerſarij ad ſalutem talem fidem requirunt, qua & Deum ritē colere, & piē viuere poſſimus, conſequens eſt, vt omnis error in fide excludi debeat. Etenim præcipuus Dei cultus in fide, ſpe, charitate, conſiſtit. quem cultum iſ qui falſam fidem habet, Deo præſtare non poeſt. non ſolū enim non colit Deum, ſed etiam inhonorat, cū verbo eius fidem non adhibet, nec dignum arbitrarur, vt ei credat.

*Cum fide fal-
ſa, nemo po-
teſt piē ſer-
uere.*

Ad piē verò viuendum, opus eſt abſq; peccato letali viuere, & ſeruare Dei mandata, inter quæ eſt etiam mandatum fidei. Sicut ergo qui vnum aliquod Dei mandatum transgreditur, piē non viuere: ita neq; iſ, qui mandatum fidei non ſeruatur, piē viuere poeſt. qualis eſt iſ, qui errorem quemcunq; contra fidem admittit. Nullo igitur modo verum eſt, cum aliquo errore in fide integrum Dei cultum, & pietatem vitæ conſiſtere poſſe.

*Aliorum ha-
reticorum re-
ſponſio reſel-*

Iſdem ſerē argumentis reſellitur aliorum reſponſio, ſolū eum errorem, qui eſt circa fundamenta fidei, quæ etiam eſſentialia fidei vocantur,

vocant, salutem impedire; non verò circa alia, quæ non sunt fidei fundamenta. Hi enim primùm in eo errant, quòd non distinguant inter ignorantiam rerum fidei, & errorem circa fidem. Licet enim non omnes omnia scire tenentur explicitè, quæ diuinitus nobis reuelata sunt. plurima enim sunt, quæ commune fidelium vulgus ignorat, neq; tamen idcirco in salutis discrimine versatur, tamen ea quæ reuelata sunt, vel oppugnare, vel falsis opinionibus deprauare, seculus est graue, & Diuinis præceptis aduersum, ac ex consequenti à salute excludens. Etsi enim præceptum Dei affirmatiuum, vt Theologi rectè docent, nos ad omnia expressè credenda non obliget: negatiuum tamen, hoc est, ne quid contrarium rebus à Deo reuelatis credamus vel affirmemus, obligat omnes. Summa enim Deo fit iniuria, si falsa esse credantur, quæ Deus reuelauit, Deoq; error & falsitas tribuatur. quod B. Iudas Apostolus in sua epistola Canonica, meritò blasphemiam appellat. *Quæcunq;* inquit, *ignorant, blasphemant.* Vti & Paulus de Hymæneo, & Alexandro idem affirmat, 1. Tim. 1. 7. 20. hoc igitur cum omnes hæretici faciant, Diuinam enim veritatem in scripturis reuelatam, in aliqua parte oppugnant, & fidei contraria sentiunt: idcirco tanquam blasphemæ, & Diuini præcepti violatores, regnum Dei non possidebunt, etiamsi circa præcipua, & fundamentalia, vt ipsi vocant, fidei dogmata non errent.

Porrò quamuis fideles non omnia à Deo reuelata scire, atque explicitè credere teneantur: tenentur tamen implicitè saltem, & in præparatione animi omnia credere: vt nec contraria rebus reuelatis sentiant, & animo sint parati, etiam ea quæ ignorant, posteaq; constiterit ea à Deo reuelata esse, firma & Catholica fide credere.

Deinde non satis explicant, quid sit circa fidei fundamenta errare. Nam si præcipua quædam fidei nostræ obiecta, & articulos, quos explicitè credere ad salutem est necessarium, vocant fidei fundamenta, quia sunt fundamenta salutis, id dici quidem potest: At minimè verum est, circa alia posse quem citra salutis præiudicium errare, & ijs contraria pertinaciter sentire. hoc enim esset Dei veritatem euertere, & falsitatis notam Deo inurere. Verè enim, qui ea etiam quæ fidei fundamenta esse non creduntur, pertinaciter negauerit, hæreticus est & blasphemus. Ignorari quidem ea citra salutis iacturam possunt: at ijs contraria sentiri non possunt. Tota enim fidei ratio subuertitur, si Deo in quacunq; re dicenti fides nō adhibeatur; cum

litur in eadē materia. Aliud ignorantia rerum fidei, aliud error circa fidem.

fides falsa, summa Dei iniuria.

Qui fideles omnia credere tenentur.

Circa fidei fundamenta errare quid sit?

Non minus credendum

*Deo inmaxi-
mis, atq; in
minimis.*

tur; cùm non minor sit Dei autoritas & veritas, cùm parua, quàm cum magna reuelat, nec minus dignus est in illis, quàm in his, vt ei fides habeatur. Deniq; totam Dei in dicendo autoritatem rueri necesse est, si vel in tenui aliqua re in dubium reuocetur.

*Nullushære-
ticorum Fi-
de gaudere
vina.*

Quocirca ex hoc principio rectè Theologi colligunt, eum qui in vno aliquo Fidei articulo, fidei contrarium pertinaciter sentit, totam fidem, quæ Dei donum est, in pœnam suæ infidelitatis amittere, & humana tantùm ratione circa reliquos articulos versari, in nulloq; hæretico esse Fidem Diuinam, etiam circa illos articulos, in quibus non errat: Ijs enim non alia ratione, quàm Turcæ, Iudæi, gentiles, assentitur. Indignus enim est Fidei dono, qui vel in vna re Deo fidem non habet. Ac vt is qui vno tantùm peccato letali Deum offendit, omni illico Diuina gratia ipsum sanctificante, spoliatur, & mox esse sanctus, ac filius Dei desinit. Quia cùm in aliquo mandatum Dei transgreditur, & Dei amicitiam, & charitatem violat, indignus eius gratia censetur: ita qui in vno à ratione veræ fidei recedit, indignus est cui Deus Diuinum fidei donum communicet, aut communicatum conseruet.

*Turpissimus
error Raco-
niensis casus
& pernicio-
sissimus.*

Ex quibus manifestum est, turpissimè Arianos Racouiensis erroris, cùm nihil ad salutem interesse putant, si in alijs articulis, qui fundamentales non sunt, erretur. Id enim Diabolicum inuentum planè, eò spectat, vt omnibus contra fidem erroribus via ampla pateat, & omni timore Diuini iudicij deposito, homines se in quouis errores præcipitent, neq; cùm in suis erroribus persistunt, se aliquod salutis periculum incurrere arbitrentur. Quod tamen & cum scripturis, & cum ratione pugnare, satis ostendimus. Nam & in scriptura omnes, qui in quacunq; re se Diuinæ voluntati opponunt, hæretici, & blasphemii habentur; & ratio ipsa docet Diuinæ veritati contraria sentire, esse scelus per se æterno supplicio dignum.

*Pertinacia
in errore Fi-
dei hæreticis
facit.*

Facebant igitur Arianæ nugæ, & omnes intelligant, ignorari quidem aliquas veritates, à Deo reuelatas, sine salutis damno posse: ijs verò contraria pertinaciter sentiri, sine certo damnationis discrimine minimè posse. Dico pertinaciter, vt eos non inuoluam, qui sine pertinacia & temeritate errant, quod nesciant, quid ea de re, vel scriptura statuatur, vel doceat Ecclesia Catholica; animo tamen sunt parati, si alterutrum illis constiterit, sua opinione cedere. Eiusmodi enim neque hæretici censendi sunt; quia non sunt in errore pertinaces,

pertinaces. (Sola siquidem pertinacia in rebus contra fidem, hæreticum facit.) Neq; etiam directè contra fidem errori illi assentiuntur, cum, quid fides de hoc doceat, ignorent; suntq; parati, fidei submittere intellectum. Nemo enim fidei veritatem, formaliter loquendo, oppugnare dici potest, qui eam esse veritatem fidei nescit.

Tales porro non sunt Ariani, alijq; communiter hæretici. non enim innoxie errant, sed pertinaciter: cum & scripturas manifestas peruertunt, & Ecclesiæ Catholicæ docenti non obediunt: cui iuxta Christi decretum, qui non obedierit, haberi debet pro Ethnico & publicano.

Neq; verò blandiri sibi iure possunt, quòd errores suos esse scripturis contrarios non videant. Etenim nulli hæretici suos errores esse scripturis contrarios vident, aut iudicant; neq; tamen, idcirco hæretici, & ab errore immunes non sunt; ut vel ex eo appareat, quàm debile sit, & periculosum fidei fundamentum, proprio, & priuato iudicio de scripturis decernere, publico Ecclesiæ, & eorū omniū qui ab Apostolis ad nos vsq; decurrerūt, Christianorū iudicio posthabito.

Quamquam & illud expendendum, quæ sint illa essentialia, & fundamentalia fidei capita, quæ credere ad salutem sit omnino necessarium. Et quidem vniuersè ita rem definiunt, ea, sine quibus nec verus Dei & Christi cultus haberi potest, nec vera pietas, esse fidei essentialia capita. Quod si sano modo intelligatur, verum est. Cum enim duo sint ad salutem necessaria, & Deum colere, & rectè, hoc est Christianè viuere, sit ut ea fidei capita, quæ ad alterutrum sunt necessaria, essentialia & fundamentalia fidei capita censerī debeant. ijs enim tanquam fundamentis salus nostra innititur. Vtrūq; videtur complexus Paulus ad Hebræos 11. 6. cum ait: *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & quia inquirentibus remunerator sit.* Quocirca tam ea, quæ ad veram Christi cognitionē, (sine qua rectus Dei & Christi cultus haberi nō potest) pertinent; quàm quæ ad peccatorū remissionem, quæ per Christi redemptionē, & per sacramenta ab eo instituta in nobis efficitur: præterea quæ ad iustificationem, & ad æternam illam, quam expectamus, retributionem spectant, fundamentalia & essentialia fidei dici possunt. Sine his enim vita Christiani institui non potest.

At quæ sint illa, quæ in particulari & determinatè sint essentialia fidei capita, definire non audent. solum enim dicunt ea esse paucissima.

*Ariani tquo
sibi sanè blā
diantur?*

*Essentialia et
fundamenta
lia fidei ca-
pita, qual*

cissima. Et verò eò angustiarum se redigunt, vt neq; de Christi persona fidem necessariam ad salutem exultmet, neq; de Spiritus S. persona, nec de baptismi necessitate, nec de presentia Christi in Eucharistia. Sine his enim, inquit, & Christum coli, & ei à nobis obediendi posse, dummodo diuinitas eius credatur, sine qua nec Diuino cultu colitur, nec spes vitæ æternæ in eo collocari potest. Ita enim suorum Racouienſium sententiam explicat Theophilus quidam, in definitione tractatus de Ecclesia, folio 17. quæ dum asserunt, Turcas & Mahometanos Christianis exæquant. His enim demptis, nihil plus Christianos credere de Christo & Deo ad salutem oporteret, quàm Turcæ & Mahometani credant. Nam illi & Deum & Christum aliquo modo consentunt. Quorsum vero Apostolorum Symbolum, in quo tot in particulari credenda proponuntur?

*Circumstantiam Christi
Diuinam sine
solius prædicatione
errari non potest.*

Ad hæc ab ea, quæ est de Christi Diuina natura fide, dependet & vera Christi cognitio, & verus eius cultus. Si enim Christus Diuina essentia præditus credatur, aliter in eum credi, & sperari oportebit, quàm credunt, & sperent Ariani, nempe summa illa, quæ in Deum credimus, fide; summa spe, quæ soli vero & summo Deo debetur, summum etiam illi cultum, quem modò auferunt Ariani, deferre oportebit. Plurimum enim à se ista distare, nemo est qui non videat. Non igitur sine salutaris præiudicio circa Christi naturam erratur, cum sine vera de Christi natura fide, nec vera Christi cognitio, nec verus eius cultus haberi possit.

*Alium Christum
quam
sit credunt
Ariani.*

Deinde satis perspicuum est, si Christus sit naturà Deus, fore alium Christum, & ab eo, quem Ariani credunt, diuersum: aliam enim essentiam habebit, nempe Diuinam, quam is Christus, (quem Ariani fingunt) non habet. quomodo igitur in re tanta sine salutis præiudicio errari potest?

Non igitur blandiantur sibi, neq; seipsos decipiant miseri: cum satis esse sibi ad salutem arbitrantur, si quocumq; modo in Christum credant, siue natura Diuina præditum, siue Diuina tantum potestate ornatum. Error enim eiusmodi, & diuersum Christum inducit, & diuersum eius cultum; neq; solum obscurat veram de Christo fidem, vt Smalcus censet, sed tollit penitus, cum alius sit Christus, qui naturà Deus creditur, alius qui creditur purus homo Diuinis donis ornatus. Ille enim præter humanam essentiam, Diuinam quoq; essentiam & personam habet; neq; minus ex humana, quàm ex Diuina essen-

uina essentia constituitur. Huius verò talis natura non est. Præterea alius Christo cultus debetur, si Deus verus credatur; alius si solum homo Diuinis donis præditus: prior enim cultus est summus, & æqualis cum cultu vnius & veri Dei; posterior autem infinitè ab eo distat, estq; illo infinitè inferior.

Quamobrem rectius Catholici Doctores Theologi distinguunt, duplicem necessitatem; alteram præcepti, alteram medij. Et quidè ea, quæ necessitate medij in lege noua ad salutem necessariò credenda sunt, pauciora esse ijs, quæ necessitate præcepti credi debent; eaq; ferme ad fidem Trinitatis, & Christi Redemptoris reuocantur: cum hoc enim Euangelio Christus Apostolos misit in mundum, vt fidem Patris, & Filij, & Spiritus S. toti mundo annuntiarent, & remissionem peccatorum per Christi redemptionem omnibus offerrent, hoc addito, quòd qui non crediderit, condemnabitur. Necessitate verò præcepti, plura omnino credenda sunt, qualia sunt ea, quæ in Symbolo Apostolorum continentur, & alia quæ ad Sacramentorum legitimitatem perceptionem, & Christianam pietatem exercendam necessaria sunt. de qua re non attinet hoc loco pluribus agere.

*Necessitate
medij, qua
credenda?*

*Necessitate
præcepti,
qua?*

*Ariani plures Deos esse colendos absurdè & sine vlllo scriptura
fundamento docent. CAP: III.*

ÆGgerimè fert Smalcus, se suosq; à nobis accusari, de plurium Deorum cultu. Vider enim quàm id per se absurdum sit, & homine Christiano indignum, ita vt sine horrore vix audiri possit. Verùm nostræ accusationis iustissima est ratio. Is enim qui præter Deum Patrem, alium quoq; diuersum à Patre Deum confitetur & colit, plures Deos colere meritò cenferi debet. Tales cum sint Ariani, citra omnem calumniam, plures Deos colere cenferi debent. Etenim si Christum non diuersum Deum, sed eundem cum Patre, vnà nobiscum faterentur, nulla ratione plures Deos, sed vnum colere dicendi essent. At cum alium & alium Deum colant, nulla fit ijs iniuria, cum de plurium Deorum cultu arguantur, nisi fortè alius, & alius Deus, non sint duo Distant duo Dij, plures Dij dici non possint.

*Iure Ariani
accusantur
plures Deos
colere.*

At enim, inquit, nos eo loquendi modo non vtimur, cum nec scriptura duos Deos nominet. Friuola sanè excusatio. Parum enim refert, si vos pudeat eo modo loqui, dum non pudet ea sentire & loqui, quæ talem appellationem merentur. Alium enim & alium

*Excusatio
friuola.*

Deum colere, est plures Deos colere. Magis sanè pudere deberet, re ipsa duos Deos colere, quàm dici, plures Deos colere. Conueniunt enim rebus nomina quæq; suis. Quòd verò nunquam scriptura dicat, plures Deos colendos esse, quid mirum? non enim cum Arianis scriptura sentit, sed contra ipsos. Neq; enim Christum pro alio Deo coli iubet, sed pro vno eodemq; cum Patre Deo, vt à nobis in Monstris Arianismi demonstratum est. Si scriptura alicubi, Christum esse alium Deum diceret, vt sine pudore Ariani asserunt, consequens etiam esset plures Deos colendos dici debere: at cum id non dicat, ex consequenti nec plures Deos admittit.

*Vana queri-
monia Smal-
cij.*

*Cur detestā-
di Ariani,
neq; ideobe-
ati.*

Et frustra queritur Smalcus, eo consilio, plures Deos commemorari à nobis, vt ipsos exosos omnibus reddamus. non enim nostra nuncupatio, sed res ipsa per se abominanda, reddit ipsos exosos, ac execrabiles. Et sanè præstat Arianos exosos, & detestandos omnibus reddi ob suas execrandas hæreses, quàm vt ipsi Christum alijs exosum reddant. Neq; verò ea propter beatos se existimare possunt, quòd exosi sint omnibus hominibus. Nam ea odia sustinent, neque propter Christi nomen, neq; propter iustitiam, sed propter horrendas, & intollerandas in Christum blasphemiascumq; pro nobis tantam pro inimicis Deum Smalcus deprecatur, ne id nobis pro peccato imputet, æquius faceret, si prius pro suis blasphemijs, quæ horum malorum sunt causa, Deum deprecaretur, & aliquando tandem cum suis resipisceret. Nam & ijs, qui ob sua scelera extremo supplicio addicuntur, cum pro iudicibus, quos hostes suos arbitrantur, preces fundunt, parum utilis est eiusmodi oratio.

*Ex scriptu-
ra, Christum
esse aliū De-
um, probari
non potest.*

Proferunt illi quidem varia scripturæ loca, quibus non solum Pater, sed & Christus colendus præcipitur. at nullum proferunt, aut proferre possunt, in quo Christus alius dicatur Deus, vel tanquam diuersus à Patre Deus, colendus præcipiatur. Etsi enim, si personam spectes, Christus sit alius, quàm Pater, naturamq; humanam diuersam à Diuina habeat, secundum quam etiam minor Patre dicitur; nullibi tamen vel alius Deus nominatur, vel Diuinitate minor, imo Diuinitate æqualis Deo asseritur, tam à Paulo, Philip: 2. quàm à Iohanne, cap: 6. vt vel ex hoc ipso appareat. Arianos insanissima temeritate, rem tam grauem de alio atq; alio colendo Deo asserere, nullo scripturarum Diuinarum testimonio.

Hicq; est ille nodus, quem explicare nunquam potest Smalcus.

Cum c-

Cum enim probandum illi incumberet, Christum esse alium Deum, Diuinitate à Patre distinctum, idq; nullo scripturæ testimonio confirmare posset, sumpsit sibi probandum, quod nemo negat, & ad rem ipsius concludendam nihil habet momenti, nempe, Christum esse alium quendam, quàm sit Pater. id quod ex quinq; scripturæ locis liquere ait. Quis de hoc ambigit Smalci? Hocne tibi demonstrandū erat, quod nemo diffitetur? nemo est qui nesciat, Christum esse aliam quendam personam à Patre distinctam. At non est hoc in controuersia, an Christus sit alius quacunque ratione, sed an sit alius Deus, seu alius in Deitate. Illud enim tibi conoedunt omnes, hoc negant omnes. Comproba hoc, & vicisti. Nos enim Christum esse alium in persona vltro confitemur: at esse alium Deum, seu in Deitate alium, negamus, totiusq; inter nos controuersia status est, non hic: An Christus sit alia quædam persona à Patre distincta, sed an sit alius Deus, non solum persona, sed & Diuinitate distinctus.

Smalcus in epistola id probat, quod nemo negat.

Christus est alia persona à Patre, non tamen alius Deus.

Si igitur hoc primum ad absurdam aduersariorum sententiam demonstrandam, argumentum.

Scriptura, quam aduersarij vnicam fidei regulam statuunt, nusquam asserit Christum esse alium Deum, seu distinctum à Patre Deum. ergo sine vlllo scripturæ fundamento, ac ex consequenti (iuxta ipsorummet decreta) impiè & absurdè ab illis asseritur. Etenim quæcunque ab illis scripturæ loca afferuntur, non asserunt Christum esse alium Deum, sed absolutè alium. Quod cum alijs etiam modis intelligi possit, non potest ex eo deduci determinatè, Christum esse alium Deitate, seu alium Deum, cum non desint alij modi, quibus possit & debeat dici alius, etiam si Deitate non sit alius.

Argumentum potens contra Arianos.

Neq; verò se tueri possunt Aduersarij, si dicant, expressè quidè id non asseri in scripturis; consecutione tamen euidenti & necessaria id ex eis deduci. Nam ex hoc primum conuincimus aduersarios, non scriptura, sed humani iudicij & argumentationis fundamento, in rebus fidei, præsertim ijs, quæ prima sunt fidei capita, statuendis, niti. Illa enim consecutio non à Spiritu Sancto, sed ab humano discursu efficitur: ac proinde errori, (vti omnes humani discursus) subiacet. neq; certa & infallibilis regula fidei esse potest.

Occurritur obiectioni.

Quam debile fundamentum fidei Ariatorum.

Quàm verò sit ineuidens & falsa consecutio, quam faciunt aduersarij, inde liquet. sic enim argumentantur. Scriptura, præter Deum Patrem, ostendit quoq; alium Diuina ratione colendum, nempe

Consecutio eorum falsa.

*Etoto mun-
do negatur.*

Christum. ergo præter Deum Patrem, ostendit esse alium Deum. Hanc consecutionem, quam aduersarij per se claram, & apertam gloriantur, totus mundus semper negauit: neq; solum commune fidelium vulgus, sed etiam doctissimi omnium seculorum Theologi, & sapientissimi Patres. quod magnum sanè indicium est ineuidentia. quod enim omnes negant, quis dixerit euidenter esse verum?

*Ineptissima
esse demon-
stratur.*

Et sanè nullo modo hæc consecutio rectè institui potest. Etenim cum Christus alijs quoq; modis dici possit alius à Patre, rectè interri non potest. Si Christus sit alius à Patre, esse quoq; Deitate alium, seu alium Deum. Hoc enim esset, vel ex genere speciem inferre, qui modus inferendi ab omnibus viris doctis damnatus, & explosus est: vel esset ex vno genere ad aliud transcendere. qui etiam modus concludendi, non minus ineptus est, quam prior. etenim si quis in vno genere alius sit, non est necesse, eundem in alio quoq; genere alium esse. Quare cum etiam aduersarij fateantur, alijs quoq; modis Christum esse alium à Patre, (nam & aliam esse personam Patris & Filij nobiscum confitentur, & naturam humanam in Filio agnoscunt, quæ in Patre non sit,) non possunt, nisi ineptissimè inferre. Si Christus sit alia persona, & alia (quæ homo est) natura, esse quoque alium Deum seu Deitate alium. hoc enim esset de genere in genus transilire.

*Christus Sa-
rijs modis
alius esse à
Patre, dici
potest.*

Quod si in eo vim consecutionis constituunt, quod persona & natura nulla ratione distinguantur, idcircoq; si persona sit alius, esse quoq; alium natura oportere; ea propositio, à qua totum suum robur hæc consecutio habet, neq; est à Spiritu S. in scripturis reuelata, neque à viris doctis & Theologis recepta, sed est merum Arianorum commentum, ad defendendos ipsorum errores ab ipsidem excogitatu. Ex quo concludere possumus & cogimur, non in scripturis, sed in proprio capitis figmento, totam hanc assertionem de Christo distincto Deo, Arianos fundare: ac ex consequenti esse inter cætera eorum figmenta & somnia referendam, non fidei Christianæ annumerandam. Id verò ita se habere, ex his, quæ hic à Smaleto asseruntur, clariùs patebit. Afferit enim quinq; scripturæ loca, quibus Christum, alium esse Deum impiè probare contendit.

*Christu esse
alium Deu
à Patre, est
merum figmē-
tum Ariano-
rum.*

*Ex scriptu-
ra, quous-
que probare co-*

rimus est 1. Timoth. 2. 5. *Vnus Deus est, vnus mediator Dei & ho-*
minum Christus IESVS. Alter 1. Cor. 8. 6. *Nobis autem vnus est Deus*
Pater, ex quo omnia, & nos in illum: & vnus Dominus, IESVS Christus, per
quem omnia,

quem omnia, & nos per ipsum. Tercius. Ioan: 17. 3. *Hec est vita aeterna, ut agnoscant te (Patrem) illum solum verum Deum, & quem misisti IESVM Christum* Quartus in epistola Ioan: secunda. *Pax & gratia à Deo Patre, & Domino IESU Christo Filio Patris.* Quintus Apoc: 5. 13. *Laus, benedictio, honor, & gloria, & robur sedenti in throno & agno.* Ex his Smalcus ait colligi, cum duo sint Christus & Pater, (quod, ait, particula copulativa, Et, indicari,) sintq; duo essentia, (quod, ait, verba ipsa indicare;) Deus enim & homo, Deus & agnus, nunquam essentia idē esse possunt,) consequens esse, non vnum tantum Deum colendum, esse, cum prater hūc ipsum Deū vnū, sit etiā homo Christus colendus.

Verum in his omnibus locis solum ostenditur, Christum esse distinctum à Patre, tū in persona, tū in natura humana. At nullo modo vel leuiter insinuatur, esse distinctum Deum, seu distinctum in Deitate, quod Smalcio probandum erat. quod si consecutione putat id probari posse, ea consecutio inaniſſima est, cum, transeat de genere in genus, neq; ex vna diuersitate interatur necessariō altera. quare neq; ex eo, quod Christus sit à Deo Patre & persona & humana natura distinctus, inferre licet, esse quoq; Deitate distinctū; cum vti dictum est, ex vna distinctione, altera inferri nequeat. In his enim locis, nec vlla sit mentio distinctionis in Deitate Christi, & Dei Patris; sed tantum distinctionis in persona & humana Christi natura; nec ex hac distinctione à Deo in persona, & natura humana, consequitur distinctio in Deitate, cum ea sit alterius generis.

Quocirca cum ait, inferri, duos esse Diuina ratione colendos, id non distiteor. hoc enim extra controuerſiam est. Id verò solum in controuerſiam vocatur, an hi duo, vt vnus Deus, vel vt duo Diji sint Diuina ratione colendi.

Neq; satis est demonstrare duos esse, qui sint Diuina ratione colendi, quod certum est, sed praterea ostendendum est duos istos, esse duos in Deitate, & non esse vnum Deum, quod in his locis nulla ratione indicatur.

Neq; vero Smalcium iuuat, Deum & hominem non esse essentia idem. Id enim solum ea ratione verum est; si Deus, quia Deus est; & homo, quia homo est; considerentur. neq; enim Deus propter naturam humanam, Deus est; neq; homo, propter naturam Diuinam, homo: alia quippe est hominis & Dei natura. At si homo, quatenus vitam sibi Dei naturam habet, consideretur; vti nos secundum scripturas,

*patribus
errorem.*

*Explicatur
Smalcus.*

*Christus à
Patre & na-
tura huma-
na & perso-
na distinctus,
non tamen
Deitate.*

*Christus &
Pater Diui
no cultu co-
lendi, sed &
vnus Deus.*

*Smalcij ob-
iectio sana.*

scripturas, de homine Christo credimus, negari non potest, talcm hominem ratione Diuinæ naturæ, esse eiusdem essentiæ cum Deo.

Christus & homo est diuersæ essentia à Deo.

Non igitur ex eo, quòd scriptura Christum hominem nominat, inferre licet esse omni modo diuersæ essentiæ à Deo, sed solùm vno respectu, nempe quà homo est, esse diuersæ naturæ à Deo: siquidem alia est Dei, alia hominis natura: alio verò respectu, nempe quà Deus est, seu ratione Diuinitatis, esse diuersæ à Deo essentiæ, non licet inferre. neq; enim, qui vno respectu est diuersæ ab altero essentiæ, sequitur alio quoq; respectu, & secundum aliam considerationem, debere esse diuersæ essentiæ. Inanissima ergo est Aduersariorum argumentatio: & scripturæ allatæ, nihil contra nos faciunt.

Loca scriptura singulae examinantur.

Primus.

Verùm singula scripturæ loca diligentius expendamus. Et quidem, quòd ad primum locum attinet, Paulus ait, vnum esse Deum, vnum mediatorem Dei & hominum, hominem Christum I E S V M. Distinguit quidem Christum ab illo vno Deo, sed quà homo est, non quà Deus est. Idcirco enim hominem eum nominat, vt oppositionis & distinctionis ratio in humana natura esse intelligatur. Nulla verò fit hoc loco hominis illius, quà Deus est, hoc est in Diuinitate cum Deo comparatio. Quocirca ex hoc loco, distinctio Christi à Deo in Deitate, nullo modo colligi potest.

Secundus.

In altero verò loco, cum Paulus ait, nobis esse vnum Deum, Patrem ex quo omnia, & vnum Dominum I E S V M Christum per quem omnia; ex illa particula copulatiua. Et colligi quidem posse, Christum & Patrem esse personas distinctas; at distinctos Deos minimè. Id enim directè pugnat cum scopo D. Pauli. illud enim quod in eo loco ostendere propriè vult, est, nobis non esse, nisi vnum Deum. Si ergo Christum quocunq; tandem modo diceret, esse alterum Deum, seipsum euerteret, sibiq; contradiceret. Scopus enim Apostoli est, ostendere idola nihil esse, hoc est non esse veros Deos, vti putantur esse. Hoc verò ea ratione ostendit. Nullus, inquit, est Deus alter, nisi vnus. Quare cum idola non sint, ille vnus Deus, sequitur non esse Deos veros: ac proinde nihil esse. Hæc verò ratio non concluderet, si præter vnum Deum Patrem esset quoq; alius Deus Christus. Nam, quamuis idola non essent, ille vnus Deus; non tamen idcirco non essent veri Dij. quia præter vnum Deum, daretur etiam alter Deus. & sicut Christus secundum Arianos, etiamsi non sit ille vnus Deus, non est tamen nihil; quia est alius Deus verus: ita nec idola sequitur esse nihil

Nullus est aliter Deus, nisi vnus. quomodo id probas Paulus.

esse nihil seu non Deos, etiamsi non sint ille vnus Deus. Deinde manifestum est Paulum loqui de Deo, vt idolis opponitur, seu de Deo vere colendo. Hunc igitur Deum colendum, ait, nullum esse alterum, nisi vnum. ita enim Græcè legitur, *ἕδεο θεὸς ἕτερον ἐμὴ εἰσ.* Præter vnum ergo Deum, ait, non esse alterum. At si Christus esset alter Deus colendus, seu Deus idolis oppositus, non esset verum, non esse alterum Deum colendum, & idolis oppositum, nisi vnum, sed duo essent Dij colendi, duo Dij idolis oppositi. Similiter cùm ait, multos esse in mundo, hominum opinione & errore, Deos & Dominos; nobis tamen vnum esse Deum & vnum Dominum, non potuisset absolutè Paulus, multis in mundo Dijs & Dominis, vnū tantum Deum Patrem, & vnum Dominum Christum opponere. Esset enim alter quoq; Deus Christus, & alter Dominus verus Pater. Non est igitur alius modus D. Pauli verba saluandi, nisi dicamus, quòd etsi duos nominauerit, quibus Dei, ac Domini nomen competit, in ijs tamen duobus vnā Dei vim, potestatem, naturam intellexisse, eoque sensu vtrumq; vnum Deum, & vnum Dominum asseruisse, quòd vna sit in vtroq; Dei natura, vis & potestas, & licet plures personæ sint, est tamen vna eademq; natura.

At inquit Smalcus, Paulum, illum vnum Deum vocando Patrem ex quo omnia, negare eo ipso alium Deum, præter Patrem. at simili ratione Paulus vnum Dominum vocauit Iesum Christum per quem omnia, num igitur propterea negauit, Patrem esse Dominum? sicut igitur vnum Dominum dicendo, esse Christum, non excludit Patrem à ratione Domini: ita dicendo vnum Deum esse Patrem, nō excludit Christum à ratione Dei.

*Instantia sol
uitur Smal-
cū.*

Futile verò est, quod ait Smalcus, Paulum non absolutè dicere, vnum esse Deum, sed certo respectu, nempe talem, qualis est Pater, ex quo omnia. Talis autem Deus non est Christus. Similiter nō absolutè dicere vnum Dominum, sed certo respectu, nempe talem, qualis est Christus, per quem omnia. Quis enim non videt, hac ratione omnem sententiam Pauli euerti? Vult enim Paulus probare, idola nihil esse, seu non esse veros Deos. quia Deus verus non est, nisi vnus. Ad hoc autem non satis est ostendere, vnum esse Deum talem, qualis est Pater. Nam si alij quoq; sint veri Dij, præter Patrem, etsi non tales qualis Pater, non erit absolutè verum, vnum tantum Deum verum esse, non multos. Ruitq; ratio Pauli, qua probat idola,

*Smalcū fu-
tile respon-
sum.*

*Sententiam
Euersionem
Pauli euer-
ti s.*

la, quia non sunt ille vnus Deus, qui est Pater, non esse verè Deos, & nihil esse. nam etiamsi non essent ille vnus Deus qui est Pater: tamè si præter Patrem, alij quoq; Dij veri essent, non sequeretur idola, non esse Deos veros, ex eo quòd nō sint ille Deus, qui Pater. Deinde etiam inter idola, vnum idolum non erat talis Deus, qualis Deus erat, aliud idolum; Iupiter (verbi gratia) non erat talis Deus qualis Saturnus; cū secundū diuersas potestates, quas illi Dij in res huius mūdi habere fingebantur, diuersi quoq; Dij itatuerentur. Neq; tamen idcirco dici potest, idolum non esse nisi vnum, ex eo quòd tale, quale est Iupiter, aut tale quale est Saturnus, non est nisi vnum. Sicut igitur idola dicuntur Dij multi absolutè, non vnus, etiamsi vnum idolum non sit talis Deus, qualis est aliud idolum: ita & Pater ac Christus, essent absolutè plures Dij, etiamsi Christus non esset talis Deus, qualis & Pater. Quare cū Deus à Paulo dicitur vnus, & nō alius præter vnum, proculdubio intelligendus est dicere absolutè vnum, & non certo tantū respectu. Quia talis respectus non facit ad Pauli institutum. Non enim Pauli institutum est probare, vnum esse Deum certo respectu, sed absolutè, & omni respectu esse vnum, & nullo respectu posse dici plures Deos veros. ex vnitatem enim Dei concludit idola esse non Deos, & nihil. Quocirca mens Pauli est docere, nisi quis sit Deus talis, qualis est Deus ille vnus, nempe Pater, non fore verum Deum; ex quo sequitur neq; Christum fore Deum verum, nisi sit talis Deus, qualis est Deus ille vnus, qui est Pater.

*Mens Pauli
quæ?*

*Vergetur lo-
cus Pauli cō-
tra Smalci-
um.*

Ad hæc si Christus sit alius Deus verus, æquè de illo dicere potuisset Paulus, Nobis est vnus Deus, nempe Christus, sicut dixit de Patre, nobis est vnus Deus, nempe Pater. Sicut enim vnus est Deus, talis, qualis Pater, ex quo omnia: ita etiam vnus est Deus talis, qualis est Christus, per quem omnia. Neq; enim secundū Arianos Pater est talis Deus, qualis Christus: neq; Christus talis Deus, qualis Pater. Cū ergo hoc non dixit, argumentum est, non sub illo certo respectu pronuntiassè Deum esse vnum, sed absolutè. alioqui hoc modo multos Deos admisisset, neq; sustulisset multitudinem Deorū, quam oppugnabat. Et sicut secundū aduersarios dixit Paulus, nobis esse vnum talem Dominum, qualis est Christus: ita potuit etiam dicere, nobis esse vnum talem Dominum, qualis est Pater. imò maiori ratione id dicere potuisset de Patre: siquidem Pater secundū aduersarios, maiori & excellentiori ratione est Dominus, quàm Christus.

Cuc

Cur igitur, inquires, Paulus addidit Patri, ex quo omnia, & nos in ipsum: Christo verò, per què omnia, & nos per ipsum. Respondeo nō eo cōsilio addidisse, vt negaret vel Christū esse eum, ex quo sint omnia, vel Patrē esse eū, per què sunt omnia. Si enim per Christū sunt omnia, etiā ex Christo sunt omnia, etsi ex Patre sunt omnia, per Patrem etiam sunt omnia. Rectē enim, idem Paulus Rom: II. 36. de eodem vero Deo dixit: *quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia.*

Explicatur.

Nam quod nugatur Smalcus, aliter per Deum esse omnia, aliter per Christum, quòd per Christum sint omnia, tanquam per causam mediam & instrumentalem, (quod ait patere ex alijs scripturis) hoc autem modo per Deum omnia esse non dicuntur. Respondendum est, id verum esse, si Christus & homo cum Patre comparatur; nam vt homo est, habet rationem causæ mediæ. At si quā Deus est, comparatur, sic eadem ratione, ex ipso & per ipsum, sicut ex Patre, & per Patrem esse omnia dicuntur, vt infra ex scripturis patebit.

Explicatio Smalcij reuocatur.

Christus quā homo, habet rationē causæ mediæ.

Porro hoc loco, cū Paulus ait, per Christum esse omnia, considerari Christum vt Deum, non vt hominem, ex eo patet, quòd consideratur vt vnus Dominus. non est enim vnus Dominus, nisi sit idem cum Patre Dominus. Nam cū constet Patrem quoq; esse Dominum, nisi vterq; idem sit Dominus, non erit verum vnum esse Dominum. Attribuitur itaq; Patri peculiari ratione, & ex quadam accommodatione, *Ex quo omnia*; quia id illi peculiari ratione conuenit, vt ex ipso sint omnia, ita vt & ipse Filius sit ex Patre, non Pater ex Filio. quæ diuersitas est solū originis, non naturæ. Filio verò peculiari ratione conuenit, *per quem omnia*. Siquidem ex vi suæ originis est sapientia, virtus, Verbum Patris, per quod facta sunt omnia. Sapientia verò virtus, & Verbum in Deo, cū sit ipsa eius essentia, non habet rationem causæ mediæ & instrumentalis, sed est ipsa Dei natura, quæ est agens principale.

Pater, ex quo omnia. Filius, per quem omnia.

At verò cū sic ratiocinatur Smalcus, qui dicit vnum esse Deum, & addit eum esse Patrem, & vnum esse Dominum, & addit eū esse Christum, is non potest dicere eundem esse, & Deum, & Dominum. Respondendum est, eum qui ita dicit distinctas quidem personas nominare, Patrem & Christum, quarum altera sit Deus, altera Dominus; tamen quia in Deo includit Dominum, & in Domino Deum, ideo dicendo Patrem esse Deum, dicit quoq; implicite esse Dominum: & dicendo Christum esse Dominum, dicit implicite esse

Ratiocinatio Smalcij dissoluitur.

Deum. & qui licet vnum tantum esse Deum, & vnum Dominum, indicatq; duos, qui sint Deus & Dominus, dicit consequenter illos duos esse vnum Deum, & vnum Dominum.

Hoc igitur modo cum loquitur S. Paulus, consequens est, & vt Patrem dicat, vnum Deum cum Christo, & Christum vnum Dominum cum Patre.

Particula & nus quid excludat.

Deinde particula illa exclusiua, *vnus*, excludit solum diuersum Deum, non vero aliam personam, quæ non sit diuersus Deus sed vnus. ac ex consequenti non excludit Christum, qui non est diuersus Deus, sed ille ipse vnus Deus. Quamuis autem Apostolus, illū vnum Deum indicet esse Patrem, quia reuera Pater est ille vnus Deus: nihil tamen addit, quo solus Pater, esse ille vnus Deus intelligatur, ac proinde non excludit Christum, qui non est alius Deus, sed sicut est vnus Dominus, ita & vnus Deus. Vnus igitur Deus, erit quidem Pater, Paulo teste; sed tamē eodē non excludente, nihil prohibet, quominus ille vnus Deus, sit etiā Christus, vt ex mēte Pauli cōclusimus.

Cur Patri tribuitur q sit Deus? Filio, quod sit Dominus?

Indicat autem illum vnum Deum, in Patre quia talis Deus, qualis est Pater, est tantum vnus; & Patri per quandam accommodationem peculiari ex causa attribuitur, quod sit Deus: quia non est Deus de Deo, vti Filius, sed ex se Deus. Similiter & Filio peculiari ex causa tribuitur, quod sit Dominus; quod per ipsum Deum, suum dominium & potestatem in nos exercet. Sicut etiam Ioannis 5. dicitur, Patrem neminem iudicare; quia non nisi per Filium indicat, cui dedit omne iudicium.

Tertius locus D. Ioannis.

Christū distinguā Patre in persona probat.

Quod ad tertium locum attinet, Ioannis 17. 3. in quo Christus ait, hanc esse vitam æternam, vt cognoscant te (Patrem) solum, verum Deum, & quem misisti I E S U M Christum; Dico in primis, ex hoc loco duos Deos colligi nullo modo posse. Nam etsi Christus distinguatur hoc loco à Patre non tamen in Diuinitate, sed in persona. Vnde enim obsecro distinctio talis colligitur? An quia Christus totus, quantus est, distinguitur à Patre, vt ait Socinus, ex quo infert distinguī etiam Diuinitate. At negandum est, Christum totum, quantus est, hic distinguī à Patre, sed solum tanquam aliā quandam personam à Patre distinctam, & à Patre missam. Nihil enim aliud hic de Christo dicitur, nisi quod sit I E S U S Christus à Patre missus. in primo persona distincta innuitur, in secundo humana eius natura, ratione cuius missus est in mundum. Potest autem Christus esse persona di-

sona distinctus à Patre, etsi Diuinitate non sit distinctus.

An quia Pater dicitur solus Deus; At si particula solus distinguit Christum à Patre in Diuinitate, sequetur Christum nullo modo esse Deum verum. quia solus Pater dicitur esse verus Deus. Vnde non tam distingueretur, quàm excluderetur prorsus à Diuinitate. Deinde particula (Solus) si textum Græcum spectamus, non coniungitur cum Patre, sed cum Deo. *σε ἢ μόνον ἀληθινὸν θεὸν* quocirca non est sensus, solum Patrem esse verum Deum, ita vt alij præter Patrem non sint verus Deus, sed Patrem esse illum solum verum Deum, hoc est illum Deum, qui solus est verus Deus. quo non excluditur alia persona, quæ sit ille ipse verus Deus, qui Pater. Quod si demus particulam (Solus) ad Patrem referri, ea excludet solum alios Deos, vt sensus sit, Patrem esse verum Deum, & nullum alium Deum præter ipsum esse verum Deum. non excludit autem Christum, qui non est alius Deus, sed idem cum Patre. Cum enim quis dicitur, Solus, non excluduntur ea, quæ sunt idem cum ipso, sed solum, quæ sunt diuersa ab ipso. Sic cum dicitur solus Deus creasse mundum, non excluditur sapientia & virtus Dei à creatione. ista enim ad Deum pertinent, & sunt idem cum ipso. Similiter ergo nec Christus excluditur; quia est idem cum solo Deo, & pertinet ad ipsum, vt virtus & sapientia eius, & vt Filius eius. Addo ex hoc loco colligi potius oppositum, nempe Christum esse vnum Deum cum Patre; Si enim solus is dicitur verus Deus, qui est Pater, sequitur Christum, nisi sit idem Deus cum Patre, non esse verum Deum. quod si non sit verus Deus, erit Deus improprie, propter similitudinem cum Deo vero, ex quo tota Christi dignitas concidit.

*Particula,
Solus, expli-
catur.*

Quartus locus 2. Ioan. 3. nullo modo probat Deum Patrem, & Dominum IESVM Christum Filium Patris, esse diuersos naturâ Deos, sed solum diuersas esse personas: cum hic quoad Deitatem nulla instituat comparatio: ex diuersitate autem personarum necessario sequi naturarum diuersitatem, nec scriptura adducta docet, nec ratio persuadet, sed mera sunt inuenta & ineptiæ Arianorum.

*Quartus lo-
cus scrip-
tæ.*

Quintus deniq; locus, in quo sedenti in throno & Agno, idem Diuinus honor deferatur, potius vtrumq; eundem esse Deum conuincit, obeundem Diuinum honorem vtriq; delatum, quàm esse diuersos Deos. Etsi enim Agnus, quâ Agnus sit natura diuersus à sedente in throno; tamen quâ illi vnus & idem honor cum sedente in thro-

*Quintus ex
Apocalypsi,*

*Christo idē
prorsus Di-
uinus honor*

*datur, qui
Patri.*

no defertur, eadem erit in vtroq; honoris ratio. Quocirca cùm sedenti in throno propter Diuinitatis essentiam honor tribuatur, ille verò idem honor Agno quoque tribuatur, proculdubio Diuinitatis naturam in Agno manifestè indicat.

*Smalcius id
impudenter
negat.*

Non rectè verò negat Smalcius fol: 47. vtriq; prorsus eundem honorem tribui, sed similem & eiusdem generis. Etenim per se manifestum est, non aliam laudem, benedictionem, honorè, gloriam, virtutem tribui sedenti in throno, aliam Agno, sed vnā & eandem specie & numero benedictionem, & honorem vtrique. vtriq; idem canticum oecini. Ex quo sequitur non esse duos honores eiusdem generis, quorum vnus tribuatur sedenti in throno, alter agno, sed eundem prorsus numero honorem vtriq; tribui. Cùm igitur ille honor, qui sedenti in throno tribuitur, sit honor Diuinus & summus, ob Diuinam naturam ipsi debitus, etiam honor Agno tributus erit Diuinus & summus, ac ex consequenti propter naturam Diuinam Agno debitus. Et quamuis distinguatur sedens in throno ab Agno, quā agnus est, id est, quā homo est: non tamen distinguitur ab Agno quā Deus est; cùm vtriusque, sicut est idē honor Diuinus, ita & eadē Diuinitas.

*Smalcius im-
peritè obijcit
petitionem
principij.*

Neq; verò ea distinctione hominis & Dei in Agno, petimus principium, (vt imperitè Smalcius obijcere solet) sed in soluendis aduersariorum argumentis, ostendimus nihil esse, quod ad eam expositionem scripturarum, quam illi vrgent, cogat: cùm alia quoque via, secundum doctrinam Catholicam, & multò melius, scripturæ explicari possint.

*Arianis in re
omnium gra-
uissima di-
scursu solu-
untur.*

Porro ex ijs, quæ in hoc capite docuimus, quisq; aduertere potest, Arianos, dum Christum esse alium Deum à Patre distinctum, affirmant, non scripturis id probare, sed rationibus & consequentijs ineptissimis. quæ rationes cùm non sint in scriptura, nec à Spiritu sancto, euidens est argumentum, eos non scripturæ fundamento, in re omnium grauissima & maxima niti, sed proprii capitis discursu. Vnde enim constabit illos rectè ex scripturis deducere, cùm totus mundus contrarium ex ijsdem scripturis semper deduxerit, & deductionem ipsorum vt stultam, & scripturæ repugnantem condemnauerit: maximè quòd ea deductio cum doctrina & traditione Apostolica non consentiat. Non est igitur credendum Arianis, scripturas iactantibus. Nulli enim hæreticorum scripturis vim maiorem inferunt, ac ipsi: cùm ex ipsis, ea quæ planè scripturis contraria sunt, pertinacissimè deducunt.

*Vim scriptu-
ris inferunt.*

Ariano

Arianos aut scripturas de vno vero Deo abnegare debere, aut Christum vnum cum Patre Deum confiteri. CAP: IV.

CUM Ariani probare ex scripturis non possint, Christum esse alium Deum à Patre Diuinitate distinctum; etsi id satis proculdubio esset ad eorum perfidiam condemnandam; vt tamen magis error eorum pateat, alijs quoq; argumentis id confirmabimus. Ac primum ita aduersus eos pronunciamus. Aut scripturas de vno vero Deo abnegent, aut nobiscum Christum eundem cum Patre Deum confiteantur. Si enim secundum scripturas vnus tantum Deus verus est, consequens est, aut Christum Deum verum non esse, aut esse eundem illum Deum verum, qui Pater. Nam si sit alius verus Deus, non erit verum, esse vnum tantum Deum verum, sed plures. Si verò non sit, nisi vnus Deus verus, qui est Pater, sequetur Christum non posse esse verum Deum, nisi sit idem Deus, qui Pater.

*Stringuntur
Ariani fortissime.*

Esse autem vnum verum Deum non plures, ita in scripturis manifestum est, vt nihil expressius, & pluribus dicendi formis explicatum in scripturis legatur; adeò, vt qui hoc negare audeat, nihil sit in scripturis, quod negari non possit. Etenim cum scripturæ vnum Deum absolutè prædicant, de Deo vero, non de Deo per similitudinem loquuntur. Cum enim Deus in scriptura, duobus tantum modis sumatur, vno modo verè & propriè, vt significat Deum, qui est naturà Deus: alio modo, vt significat Deum per similitudinem cum vero Deo: quomodo homines & Angeli dicuntur Dij, qui aliquam Dei veri similitudinem participant in potestate, vel in alijs perfectionibus Diuinis: certè cum scriptura dicit, Deum esse vnum, non potest id dicere de Deo per similitudinem: sic enim Deus non est vnus sed multi; consequens est igitur id dicere de Deo vero, qui non propter similitudinem, sed propter naturam Diuinam Deus sit. sic enim absolutè verum est, vnum tantummodo Deum esse.

Deum in scriptura dupliciter sumitur.

Porrò scripturæ vnum Deum esse, ita docent, vt præter illum non sit alius, Deut: 4. 35. & extra illum non sit alius, 1. Reg: 2. 2. & ante illum, & post illum non sit alius, Isaia: 43. 10. & nullus sit alius præter vnum, 1. Cor: 8. 4. & ita vnum, vt solus sit Deus, Deut: 32. 39. nec alius ipsi similis Deus sit in cælo desuper, ac in terra deorsum, 3. Reg: 8. 23.

*Vni solùm
Seruati Deum
scriptura clamant.*

Hoc autem modo Deum esse vnum, vt præter illum alius Deus non sit,

non sit, non conuenit nisi vero Deo, qui propter naturam Diuinam, non propter tantum aliquam eius similitudinem dicatur Deus. quod enim propter similitudinem tantum dicitur tale, non est verè tale; quod verò propter naturam & essentiam tale dicitur, dicitur verè tale. vt inductione per omnia faciliè liquet.

Deniq; vnum Deum credere, primum & maximum mandatum dicitur, Marci 12. eaq; veluti certissima nota distinguuntur veri Dei cultores ab idololatriis, quòd illi eum Deum colunt, qui non est nisi vnus. Hi verò multos Deos colunt, 1. Cor. 8. 5. Postremo ne quod dubium cuiuspiam remaneret, Christus ipse, Patrem talem Deum appellauit, qui solus est verus Deus, Ioan : 17. Si igitur solus Deus verus, est ille, qui est Pater, omnes alij Dij ab ipso distincti non erunt veri Dij. Et sanè si plures Dij veri reuera essent, non esset absolutè verum, Deum vnum esse: potiùs enim contrarium absolutè verum esset, non esse vnum Deum, sed multos.

*Responso A-
rianorū pri-
ma absurda.*

*Plures Deos
veros asse-
runt, sum-
mum vnum.*

*Incredibilis
temeritas
Smalcij.*

*Impudens
audacia e-
iusdem.*

Premuntur nimis hoc argumento Ariani, nec modum, quo ab eo se expediant, inueniunt. Vt verò rem absurdam defendant, responsa non minus absurda excogitant. Primum responsum est, Deū verum non vnum esse, sed multos. nempe tot, quot in scriptura à Deo ipso Dij appellantur. Omnes enim illos, veros esse Deos negari non posse, nisi Deus iussisse dicatur, cum eos Deos appellauit; Ita Smalcus fol : 18. At hæc non sine summa temeritate ab aduersarijs dicuntur. Quæ enim temeritas est, sine vlla scripturæ autoritate, contra expressam in scriptura veritatem, non vnum, sed plures veros Deos asserere? quid hoc aliud est, quàm scripturas negare & euertere? Proferat Smalcus vel vnum scripturæ locum, in quo præter vnū Deum, aliquis verus Deus dicatur. quod si proferre non poterit, temerarius planè erit, cum rē tantā sine vlla scripturæ auctoritate affirmare audeat. Nā etsi tam homines, quàm Angeli in scriptura dicantur Dij; at veri Dij nunquam appellantur. Deinde cum veri Dei nomen, soli vni Deo in scriptura tribuatur, Ioan : 17. 3. ita vt in eo credendo vita æterna constituta sit, an non impudens audacia est, contra scripturas, veri Dei nomen, ab vno Deo vero ad alios transferre, & illud cum rebus creatis commune facere? Si enim sint plures Dij veri, falsum erit Deum Patrem esse, solum verum Deum; falsum erit vnum tantum esse verum Deum. Etsi enim alij quoq; præter vnum Deum, dici Dij possint, propter similitudinem & participationem aliquam

aliquam perfectionum Diuinarum, at Dij veri dici nequaquam possunt. Deus enim verus non dicitur, qui solum propter similitudinē est Deus, sed is, qui propter ipsam Diuinam naturam est Deus, & per essentiam est Deus, non per similitudinem. Si igitur scripturæ credimus, nulli homines aut Angeli dicendi sunt veri Dij, cum nec eos, Deos veros scriptura vsquam nominet, nec Dei veri nomen, alteri, præterquam soli vni Deo, conuenire asserat. Particulæ enim, Vnus & Solus, excludunt multos.

*Deus & verus
quis dicendus
est.*

Dicit Smalcus, scripturam cum verum Deum dicit esse vnum, de summo Deo intelligere, qualis Deus verus est vnus tantum; non negat autem alios non summos Deos, esse veros Deos. At quid hoc aliud est, quam tenebris rem inuoluere? Etenim cum scriptura ait, Deum verum esse vnum, nullam tunc facit mentionem summi Dei, sed tantum veri Dei. quare non tantum summus Deus, sed & verus, Deus secundum scripturas erit vnus: neq; solum quā summus est, sed etiam quā verus est. Ersi enim verus Deus sit quoq; summus: tamen hoc loco scriptura non dicit summum Deum esse vnum, nec considerat Deum, vt summum, sed vt verum. Solum enim dicit, Deum verum, quā verus, esse vnum. Quocirca seorsim & per se, vtrumq; debet esse verum, & Deum summum esse vnum, & Deum verum esse vnum. Neq; ista sunt confundenda, cum ea non confundat scriptura. Vnde sequitur non solum summos Deos, non posse esse plures, sed etiam veros Deos, nequaquam plures esse posse.

*Smalcus i-
noluit rem
tenebris.*

*Deus & quā
summus &
quā verus ē
vnus tantum.*

Deinde quæro à Smalcio, vnde colligat, scripturam, cum Deū verum esse vnum docet, de summo Deo intelligere? An ex re ipsa, nempè quod Deus verus esse non possit, nisi qui sit summus? At hoc totam Smalcij fabricam euertit. Si enim Deus verus non sit, nisi summus, sequitur, vt quemadmodum nō possunt esse plures summi Dei, ita nec plures veri Dei. An quia in alijs scripturis, idem Deus Pater, qui hīc dicitur verus Deus, dicitur etiam summus Deus? quo sensu videtur hīc asserere Smalcus. citat enim locum 1. Cor: 8. 6. in quo vnus ille Deus, qui est Pater, dicitur esse is, ex quo omnia; quod est esse summum Deum.

*Premissa
Smalcus.*

Verum hinc solum sequitur, vtrumq; per se esse verum, & summum Deum, esse vnum; & verum Deum, esse vnum. Siquidem vtrumq; in diuersis scripturis asseritur. Neque cum Christus dixit, Deum verum esse vnum, habuit respectum ad Deū, quā summus est,

*Christi pro-
nunciatum.*

(id enim gratis omnino & sine fundamento fingeretur,) sed solum habuit respectum ad Deum, quia verus est, & sub ea ratione qua verus est, esse vnum pronunciauit; cum nullam summi, sed tantum veri Dei fecerit mentionem. quare vtrumque verum est, & Deum summum esse vnum, ut dicitur in epistola ad Corinthios, & Deum verum esse vnum, quia verus est, ut dicitur hoc loco apud Ioannem. Dico igitur sententiam illam Christi, qua pronunciat Patrem esse solum verum Deum, intelligendam esse sub ea ratione, sub qua est à Christo pronunciata.

Cum igitur Christus dixerit, Deum verum esse vnum & solum, debet id per se esse verum, hoc est sub ratione veri Dei, abstrahendo ab omni alia ratione. Debet enim propositio Christi esse vera, etiam si nihil illi aliud addatur, nisi credamus Christum non sufficienter locutum, & ea dixisse, quae per se accepta, vera esse non possunt, & omisisse id, sine quo propositio vera non est.

*Smalcij nu-
ga de scriptu-
ra intelligē-
da.*

Nam quod Smalcij ait, scripturam etiam ea intelligere, quorum non facit mentionem, id si accipiat, de ijs etiam, quae nulla ratione in verbis, vel in verborum circumstantijs continentur, siue actu, siue virtute, falsum est. Quis enim adeo fatuus est, ut credat verbis ea intelligi debere, quae nullo modo in verbis continentur? alioqui sequeretur per quaecumque verba omnia intelligi posse, si non sit necesse ea aliquo modo in verbis contineri & significari. Si verò dicere velit, non solum ea intelligi in verbis, quorum expressa sit mentio, sed etiam quae tacite, & quodammodo virtute in verbis expressis continentur; id verum quidem est, sed causam Smalcij parum iuuat. debet enim explicare Smalcij, quomodo summus Deus in vero Deo tacite continetur. Nam si id propterea sit, quod necesse sit, verum Deum, esse quoque summum Deum, seipsum euertit Smalcij. Sicut enim summi Dei, plures esse non possunt, ita sequeretur Deos veros plures esse non posse. Si verò ex eo sit, quod alibi idem Deus, esse quoque summus asseratur, id imprimis per accidens est ad hanc propositionem. Siquidem in ea, id nec expresse, nec tacite asseritur, sed extra eam. Veritas autem propositionis non ex ijs, quae extra eam sunt, sed ex ijs quae in ipsa sunt, spectari debet. alioqui quaecumque de Deo dici possunt, sequeretur, in quacumque propositione de illo ea contineri & dici; Deinde quae in aliqua propositione tacite continentur, talem habent cum illa connexionem, ut ex ea necessario inferri possint. At secundum aduersarios, ex hoc quod De-
us est ve-

us est verus, non inferitur, quòd Deus est summus. Siquidem Deos etiam non summos, volunt esse veros Deos. Non igitur hæc propositio in illa tacite aut virtute contineri potest, ex sententia ipsorum. Deniq; etsi tacite contineretur Deus summus in Deo vero, tamen in hac Christi sententia non id præcipuè spectatur, quod tacite in verbis eius continetur, sed id quod expresse. expresse autem dicitur, verus Deus est vnus. ergo hoc ipsum verum est, Deum, quatenus verus est, esse vnum.

At obijcit Smalcus, in scriptura dici solum Deum esse sapientem, solum beatum, solum habentem immortalitatem, Rom: 16. 27. 1. Timoth: 6. 15. etiamsi constet, alios quoq; esse sapientes, & beatos. Similiter & Math. 23. 10. dicitur absolutè vnum esse magistrum Christum, cum tamen alij etiam sint magistri, licet minus excellenti modo. Ex quo infert, particulam (Solutus) apponi ad denotandam maiorem excellentiam & perfectionem in illo genere; non verò ad neganda alia eiusdem generis. pari igitur ratione, etsi solus & vnus Deus, dicatur verus Deus, non idcirco excludi alios, qui etiam Dij veri dici possunt; sed solum significatur illos, non esse eo modo excellenti & perfectio Deos, quo est ille vnus Deus.

*Obiectum
eiusdem.*

Ad hanc obiectionem respondendum est, Deum verum, dici vnum & solum, non propter maiorem excellentiam, sed propter veritatem. dicitur enim solus Deus verus, præcipuè propter idola, quæ non sunt minus excellentes Dij, sed omnino Dij falsi, & nullo modo Dij. tunc enim καὶ ἕξοχην, hoc est, propter maiorem excellentiam, dicitur quis, solus talis, quando comparatur cum ijs, qui sunt etiam tales, licet minus excellenti ratione. At cum fit comparatio cum ijs, qui nullo modo sunt tales, tunc particula, Solus, non dicit maiorem excellentiam, sed omnino veritatem. Sic solus Deus dicitur bonus, sapiens, beatus, habens immortalitatem, propter excellentiã. quia alij non ita excellenti ratione sunt tales. At verò hoc loco dicitur solus esse Deus verus, non eorum comparatione, qui minus perfecti & excellenti ratione sunt Dij, sed qui verè nō sunt Dij, vt idola. Non igitur propter excellentiam & maiorem perfectionem, sed absolute, & cum exclusione aliorum Deorum absoluta, dicitur solus Deus verus. Sicut cum dicimus solum Deum esse creatorem cæli & terræ, non id dicimus propter excellentiam comparando Deum cum alijs creatoribus cæli & terræ, minus excellentibus & perfectis, sed

Solutus.

*Solutus Deus
bonus dicitur
propter
excellentiã.
Solutus dicitur
Deus,
propter veritatem.*

simpliciter excludimus omnes alios creatores.

Ex quo patet hoc loco, Deum verum opponi falsis Dijs, & respectu eorum dici, solum Deum verum; respectu quorum non potest dici solus Deus propter excellentiam, sed propter veritatem, cū illi nullo modo sint veri Dij. id quod etiam particula ipsa, Verus, indicat; opponitur enim non veris, atq; adeo falsis Dijs. ostenditq; in veritate, non in excellentia comparisonem esse. Sensus igitur est, vitam æternam in eo esse constitutam, vt omnes idolis reiectis, cognoscant illum verum Deum, qui solus est verus Deus; quo etiam modo S. Paulus loquitur 1. Thessal: 1. 9. *Conuersi estis ad Deum à simulachris seruire Deo viuo & vero.* Deum verum simulachris opponens.

*Angeli non
possunt dici
Dij veri.*

Hinc verò deducitur Angelos & homines nō posse dici Deos veros. alioqui non posset illo modo verè dici, vnum solum esse verum Deum, secundum scripturas.

*Ineptissima
Smalcij il-
latio.*

Ineptissimè verò infert Smalcius, sequi, Deum ludere, cū eos Deos appellat, qui Dij veri non sint; quasi ludere oporteat, si quis voce aliqua non in propria, sed figurata significatione vtatur. alioqui lusisse Christus dicendus est, cū Apostolos lucem mundi, & sal terræ, & ciuitatem super montem positam appellauit. & Paulum cū Christum Petrā & lapidē angularē nuncupauit, cū nec Apostoli sint vera lux, sed metaphoricè; neq; Christus Petra, nisi figuratè.

*Dij propter
similitudi-
nem nō sunt
Dij veri.*

Accedit & ratio euident. qui enim dicuntur Dij solum propter similitudinem & participationem, non sunt Dij veri, sed solum is, qui naturam Dei habet, dicitur Deus verus. Quocirca cū homines & Angeli dicantur Dij solum propter similitudinem, & participationem quandam Diuinitatis, non autem propter essentiam ipsam Diuinitatis, non poterunt dici Dij veri, sed tantum Dij per participationem & similitudinem. Similitudo enim, quæ est in aliquibus tantum proprietatibus, non in essentia, non facit rem esse veram, sed similem rei veræ. Etenim vnaquæq; res dicitur vera, à sua natura & essentia. vt verus homo, verum aurum, ab hominis & auri essentia. Cū igitur detur vera Dei essentia, Deus quoq; dicitur absolutè Deus ab ipsa Dei natura & essentia: à similitudine verò & participatione aliqua Diuinitatis, non dicitur Deus verus, sed Deus per participationem; quia à Deo verò distat naturā & essentiā, solumq; secundum quid, illi est similis participatione quadam.

Neq; dissiteor, veri nomen, in scriptura aliquando ijs accommodari,

modari, quæ metaphoricè dicuntur talia; sed tunc sensus est, ipsam metaphoram, verè, id est non fictè illis competere. est enim veritas & falsitas suo modo etiam in metaphoris, cum non omnis metaphora cuicunq; verè tribui possit: Sic Christus Ioan: 1. dicitur lux vera: quia etsi metaphoricè sit lux; tamen verè id præstat spiritualiter, quod lux corporea corporaliter. Simili modo dicitur vitis vera, quod ea metaphora illi verè competat. Porro hæc veritas metaphorica ad nostram rem non facit. hic enim non agimus de veritate vocum metaphoricè acceptarum, sed de propriè acceptis vocibus. Si enim nomen, Veri, cum vocibus proprijs non metaphoricè acceptis iungatur, non nisi ipsam rei naturam significat. Quare cum, vox, Deus, non sit metaphorica sed propria, particulam, Verus, illi additam, ipsam Dei naturam significare necesse est. quælibet enim res dicitur vera à sua natura & essentia. neq; cuiquam veri Dei nomen tribui potest, nisi eidem natura Divina tribuatur.

Veritas metaphorica, non facit ad rem nostrā.

Quod si Smalcus velit homines & Angelos dici veros per participationem, non abnuo. Deus enim verus per participationem, non est absolutè Deus verus, sed eo solùm modo, quo ea, quæ sunt metaphoricè talia, dicuntur vera, veritate metaphorica, non propria. Nos autè hic agimus de veritate propria, non de metaphorica.

At inquit, verum aliquando opponi ei, quod imperfectè est tale. quod enim perfectè est tale, dicitur verè tale, respectu eius quod imperfectè est tale. At quid hoc ad rem? hoc enim modo Angeli non poterunt dici veri Dij, cum imperfectè sint Dij, & Christus, cum respectu Dei Patris, secundum ipsos non sit perfectè Deus, non dicitur verus Deus. quod si Patrem hoc modo velit dici Deum verum, quia perfectò & excellenti modo Deus est, id iam paulò ante refutatum est. non enim propter maiorem perfectionem, sed propter veritatem & essentiam dicitur Deus verus.

Obiectum Smalcij impertinens.

Multò verò minus ad rem est, quod obijcit, si Angeli metaphoricè sint Dij; sicut homo pictus ob exteriorem formæ similitudinem homo dicitur; consequi Angelos dici Deos pictos. id enim puerile & stultum obiectum est. Quis enim tam rudis est, ut nesciat, non omnè similitudinem esse pictam. Ergo utrius, qui pictam alterius similitudinem gerit, rectè dicitur pictus; ita qui citra picturam illius similitudinem participat, dici non potest pictus; quales Angelos esse, qui non pictam aliquam Dei similitudinem, sed Divinæ potestatis quandam participationem habent, nemo inficiatur.

Aliud eundem puerile & stultum.

Nō omnis similitudo est picta.

*Analogia at
tributionis
explicatur.*

Deniq; cum ait, posse Angelos non metaphoricè, sed analogicè dici veros Deos, analogia eius generis quod est à causa. quod scilicet vna vox, vni, modo excellentissimo tribuatur; alijs verò modo minus excellenti. Respondeo, istam analogiam esse in illis, quæ non sunt verè talia; dicuntur tamen talia, quia referuntur ad id, quod est verè tale; quodq; est causa alijs, vt dicantur talia: vt patet ex omnibus Philosophis, qui hætenus de analogia scripserunt. Sic animal verè dicitur sanum; cætera verò omnia dicuntur non verè, sed analogicè sana. quia ad sanitatem animalis aliquo modo referuntur. Sic cibus, medicina, aura, dicuntur analogicè sana, quia ad sanitatē animalis referuntur. conducunt enim ad sanitatem animalis: ipsa autem veram sanitatem in se non habent. animal autem dicitur verè, non analogicè sanum, quia veram sanitatem, cuius essentia consistit in temperie humorum, in se habet. Hoc igitur modo Angeli, cum dicantur Dij ob similitudinem, & participationem quandam Diuinitatis quæ est in vero Deo, dicuntur analogicè Dij, ac proinde non verè & propriè, sed propter ordinem & attributionem ad Deū verum: Cum verò hæc analogia fundetur in similitudine, vtrumque simul erit verum, & analogicè, & propter similitudinem; ac proinde non verè ac propriè dici Deos. siquidem tam id, quod analogicè, quàm id quod per similitudinem dicitur tale, non verè & propriè dicitur tale; cum ab alio, quod est verè tale, suam denominationem accipiat.

*Angeli quo-
modo analogicè
Dij.*

Ex quibus concludo, Dei veri nomen absolutè, & in propria significatione acceptum, essentiam Dei denotare; cum vnaquæq; res dicatur vera à sua essentia & natura. quod nemo vel rudissimus ignorat. Cætera verò, quæ Dei aliquam similitudinem & participationē habent, non autem ipsam Dei essentiam, non possunt dici Dij veri, sed Dij per participationem & similitudinem. Participatio enim & similitudo rei, non est res vera, sed veræ rei similitudo & quæ ob solam similitudinem dicuntur talia, impropriè & metaphoricè dicuntur talia. Hoc igitur modo, tam Christus secundum Arianos, quàm Angeli, Dij veri dici non poterunt absolutè; cum non propter naturam & essentiam, sed solum propter similitudinem, & participationem quandam Diuinitatis dicantur Dij. quod est impropriè & metaphoricè Dei nomen vsurpare,

Dei nomen

Dei nomen non esse potestatis, sed nature; esseq; proprium, non commune, contra Smalcium probatur. CAP: V.

Smalcus ait, Dei nomen non esse naturæ sed potestatis, neq; naturam Diuinam, sed potestatem significare; sicut nomen Regis, Domini, Creatoris. ex quo etiam sequitur, cum Diuina potestas verè conueniat & Angelis, Dei quoq; nomen verè eisdem conuenire. atq; adeò Dei nomen esse commune, non proprium: quemadmodum potestas Diuina est communis non propria. Verùm id est futile Smalcij commentum. etenim vocis significatio eius definitione explicatur. quotquot autem Deum definiuerunt, non potestatis duntaxat, sed præcipuè essentia & naturæ infinitæ, & nullis perfectionis finibus circumscriptæ meminerunt. Theologi cum Augustino Deum ab essentia definiunt. nempe essentiam infinitam, naturam incommutabilem. Nam & Deus ipse Moysi petenti, vt Dei Israëlitis nomen explicaret, illud essentia non potestate definiuit. Ego, inquit, sum, qui sum. & Sic dices ad eos, qui est, misit me ad vos. Solus enim Dei proprium est, esse absolutè. alia enim sunt quidem suo modo, sed non absolutè, quia solùm sunt hoc vel illud. Deus autem absolutè est Ens. quia est omne ens, & omnem entis perfectionem in se continet. Adhæc alia sunt partim entia, partim non entia, cum non omnem rationem entis habeant: imo maiori ratione non entia, cum longè maiori entis parte careant. Solus Deus ita est Ens, vt nulla ratio entis ei desit: Alia sunt entia, sed non ex se: ex se enim potius sunt non entia, & in æternum non essent, nisi ex Deo essent: Solus Deus scripto est Ens, abiq; vlla ab alio dependentia: Alia ita sunt entia, vt fuerint non entia, & esse possint non entia; Deus verò ita est Ens, vt sit necessarium, & incommutabile ens.

Similis est illa definitio, quam habet Aug: 1. de doctrina Christiana, cap: 6. & 7. Deus, inquit, est id, quo nil melius & excellentius cogitari potest. hoc enim, inquit, omnes cogitando concipiunt, cum Dei nomen audiunt. non igitur solam potestatem vox, Deus, significat, sed naturam excellentissimam, qua nil maius & melius cogitari potest. Eodem modo gentiles quoq; Philosophi, Deū definuere; quorum alij naturam, alij mentem vel animam, alij substantiam: nullus verò à sola potestate definiuit. quòd omnes intelligerent, non solam potestatem ad Dei rationem pertinere, sed alias etiam omnes perfectiones.

Deinde

Futile Smalcij commentum.

Dei nomen quomodo definitur? à Theologis. à Deo ipso. Exo: 3.

Deus absolutè ens, necessarium & incommutabile.

Ab Augustino.

Ab Ethnicis Philosophis.

Deinde per se manifestum est, essentiam infinitam esse Deum. quid enim esse aliud potest? Num creatum aliquid erit? At hoc enti infinito repugnat. Si verò sit quid increatum, Deus proculdubio erit. Nihil enim est increatum præter Deum. Si igitur essentia infinita, non est alia quæpiam res, nisi Deus, quis negare poterit, Deum esse nomen essentiae infinitae?

*Deus potestate defini-
ri nequit.*
1. Ratio.

2.

3.

Quòd si Deus esset nomen solius potestatis, negare proculdubio possemus, essentiam infinitam, quæ essentia infinita est, Deum esse; quod per se absurdissimum est. Etenim si Deus non esset natura & essentia infinita, qua nil maius ac melius cogitari possit, Deus proculdubio non esset; quia non esset omne bonum, & daretur aliquid melius illo, nempe id quod esset ens infinitum. Adhuc nimis angustum est, Dei rationem potestate sola definire. non minus enim ad Dei rationem spectant alia attributa, & perfectiones Diuinæ, vt sapientia, bonitas, immensitas, æternitas. Accedit quòd, vt Theologi rectè cum Augustino docent: quidquid in Deo est, Deus est. non igitur sola potestas in Deo, Deus est, sed & sapientia, & bonitas. quod ipsa etiam scriptura testatur. Dicit enim D. Ioannes. Deus charitas est, Deus lux est. Deniq; sequeretur ea ratione, Dei ac Domini nomina confundi, quæ scriptura passim distinguit; vt cùm Patri, nomen Dei; Christo nomen Domini tribuit. Eius verò distinctionis ea est ratio, quòd Domini nomen ad potestatem, Dei ad naturam referatur.

Dei nomen naturam significat.

Cur id adeò impudenter negent Arian?

Ex quo patet nihil absurdius, & contra omnium hominum sensum dici posse, quàm Dei nomen, Dei naturam & essentiam non designare. Sicut enim voce hominis, naturam hominis; ita voce Dei, naturam Dei significamus, nec alia voce vtimur ad designandam Dei naturam, quàm voce Deus. At non est nouum Arianis contra communem omnium sensum loqui, & cum ratione insanire. Eo verò consilio, Dei nomen, non esse naturæ Diuinæ nomen, excogitasse videntur: vt ita facilius Dei nomen Christo, quem sola potestate Deum esse credunt, non natura, accommodarent.

Dei nomen est proprium

Iam quod secundo loco dicit Smalcus, Dei nomen esse commune, non proprium, id nulla ratione dici posse, primùm hoc argumentum docemus. Si enim Dei nomen, non esset Deo proprium, Deus absolute non esset vnus. commune enim est, quod multis conuenit; proprium, quod vni soli, & nomen vnus tantùm rei, proprium esse necesse est; cùm igitur scriptura semper Deum esse vnum doceat, consequens

consequens est Dei nomen, Deo proprium esse, non cōmune multis.

Neq; refert, quòd in scriptura homines quoq; & Angeli Dij appellantur: non enim repugnat nomen proprium vni, alijs per participationem quandam & similitudinem conuenire. Sic hominis nomen, soli vero homini competit; homini verò picto vel ficto, non nisi propter similitudinem & participationem quandam cōmune est.

*Obiectioni
occurritur,*

Nam cūm dicit Smalcus Dei nomen esse analogum, debet meminisse, etiam analogia, quæ dicuntur ab vno vel ad vnum, soli principali analogato verè & secundū essentiam conuenire: alijs verò per quandam illius participationem, quatenus referuntur ad ipsūm. vt exemplo sanitatis paulò ante docuimus. Sanitas enim verè & propriè, hoc est quoad suam essentiam est solū in animalis; cetera verò dicuntur sana, non nisi vt ad sanitatem animalis aliquo modo referuntur. Dei igitur nomen vni soli Deo, secundū propriam suam

*Dei nomen
quod est ana-
logum.*

*Analogia ad
vnum quæ
dicuntur.*

rationem & naturam, voce significatam competit; hominibus autè & Angelis, non nisi propter similitudinem aliquam & participationem, siue ea similitudo sit virtutum Diuinarum, quomodo iusti dicuntur Diuinæ facti consortes naturæ, 2. Petri 1. 4. propter participationem Diuinæ charitatis & virtutum, eodemq; sensu dicuntur Filij Dei; quia similitudinem sui Patris Dei referunt virtutū & charitatis participatione: siue ea similitudo sit potestatis; quomodo Iudices ob Diuinam potestatem participatam, quæ Deum representant, Dij appellantur.

*quomodo ho-
mines et An-
geli Dij?*

Possūmus idem alia quoq; ratione confirmare; etenim cūm nomen aliquod alicui per se competit, alijs verò propter relationem & respectum ad ipsūm, est censendum proprium illius nomen. Ita verò hic accidit. Soli enim Deo vero per se competit Dei nomen; non per respectum ad aliquid aliud. alijs verò non competit, nisi per respectum ad illum vnum Deum verum. ea enim solū ratione dicuntur aliqui Dij: quia Dei proprietates & similitudines aliquas participant. necesse est igitur Dei nomen propriè, & in propria sua significatione, vni soli Deo competere, qui per se est Deus. alijs verò non nisi participatiuè & secundariò, quia aliquam Dei perfectionem participant; & quemadmodum non per se, sed per participationem sunt Dij: ita & Dei nomen non primariò, sed secundariò, & quasi per denominationem ab vno vero Deo, sibi vendicant.

*Ratione so-
bèdatur, Dei
nomen esse
proprium.*

Deniq; cūm Dei nomen aut naturam Diuinam, aut Diuinam si-

Dei nomen

quid significat primariò; quid secundariò?

militudinem ac participationem significare oporteat, dici nõ potest, vtramq; æquè significare, sed naturam Diuinam primariò, similitudinem verò Diuinam secundariò: Sicut nomen hominis primariò significat naturam hominis, tùm hominis similitudinem. prius enim res ipsa est, tùm eius similitudo: & sicut à re deriuatur similitudo, ita & denominatio; priusq; nomen, rei ipsi conuenit; tùm per quandam deriuationem similitudini illius rei.

Ex quo patet Dei nomen, in prima & propria significatione naturam Diuinam denotare: in secundaria verò (quippe quæ à prima deriuatur) significatione alijs quoq; Dijs, qui per similitudinem, & participationem Dij dicuntur: ita vt solus Deus substantiue (vt sancti Patres loquuntur) dicatur Deus: homines vero & Angeli participatiue dicantur Dij.

quam potestatem Dei nomen significet.

Quòd si etiam daremus Smalcio, Dei nomen potestatem significare, eo modo quo Regis nomen, est nomen potestatis; adhuc Dei nomen necesse esset proprium esse solius Dei veri: quia non quæcunque potestas Deum facit, sed summa & superiori potestati non subiecta. Sicut non quæcunq; potestas Regem facit, sed Regia, id est summa, & quæ potestati superiori in regno non subiaceat. quamuis enim potestas, quæ à Rege inferioribus communicatur, dici quidem possit regia, eo sensu quòd à Rege communicetur: est enim participatio quædam Regiæ potestatis; non tamen dici Regia potest, quòd Regē faciat, seu quòd sit sufficiens ad Regem constituendum. Quantum

Regis exemplo illustratur.

uis enim Rex omnem suam potestatem, in regno, quantam ipse habeat, alicui conferat, non faciet illum Regem, sed Proregem, solum ex eo quòd illa potestas manet subiecta & subordinata Regi, tanquàm Domino superiori. Sicut enim Rex, non est quicunq; Dominus, sed summus, & qui Superiorem in Regno non agnoscit; ita potestas Regis propria, est potestas summa, & nulli in Regno subiecta. Pari ergo ratione non quæcunq; potestas Deum constituit, sed summa & superiori potestati non subiecta. Sicut enim Rex in regno; ita Deus in mundo toto summam habet potestatem: neq; Dei potestas minor est potestate Regia. Cùm igitur Regia sit summa, Dei quoque propria potestas non erit nisi summa. Deinde si sit subiecta Superiori potestati, erit ea potestas, Ministri Dei, vel Vicarij Dei, non ipsius Dei: proprium enim Ministri est, potestati Domini seu Superioris sui subiacere, & esse subordinatum. sicut Domini proprium est, sua propria, non alterius potestate agere. Cùm

Cum igitur potestas summa, & Superiori potestati non subiecta, sit solius Dei summi propria, consequens est etiam Dei nomen, quod solum à summa potestate sumi potest, soli summo Deo convenire, esseq; illi proprium, non commune, nisi propter similitudinem. Omnis enim hominum & Angelorum potestas, ipsis à Deo communicata, est subiecta potestati Divinæ, ac proinde non summa; neque Deum propriè facit, sed quasi Deum, hoc est similitudine Deum. Sicut Prorex licet omnem Regis potestatem habeat, non tamen dicitur propriè Rex, sed quasi Rex & Vicerex, aut Prorex.

Dei nomen, et est summa potestatis, est Deo proprium.

Homines ergo & Angeli dicuntur Dij, non quòd sint propriè Dij, sed quòd sint sicut Dij, ob similitudinem Divinæ potestatis participatæ. Ex quo etiam sequitur, si Christus non habeat aliam potestatem, præter eam quam à Deo accipit, ut homo, hoc est Divinæ potestati subiectam & subordinatam; cum ea potestas non sit summa, non potest ratione ipsius dici propriè Deus, sed tantum ob similitudinem potestatis, sicuti Deus, ut infra lusiùs docebimus.

Si Christus statuatur Deus dependens & subordinatus, Deus verus dici non potest. CAP: VI.

EST & altera responsio Arianorū, qua scripturas unū verū Deum asserentes, eludere conantur. Aiunt enim solum Deum summū, unum esse; non summos autem, esse plures, dummodo sint ab vno summo dependentes, eiq; subordinati, qui etiam eorum, respectu, Deus Deorum dicatur. Ita Sinalcius fol: 14. quam quidem responsionem in Monstris Arianismi, nos efficacissimè retellimus eo argumento, quòd nihil magis Deo vero repugnet, eiusq; omnem rationē evertat, quàm dependentia & subiectio. Si igitur Christus sit Deus dependēs & subordinatus, nullo modo Deus verus & (ea ratione qua Deo convenit esse Dominum) Dominus dici poterit. Dependētia enim & subiectio, servum & Ministrum, non Deum ac Dominum constituit. Etenim in eo, in quo quis dependet ab altero, servus alterius & Minister est, quippe non sui iuris, sed alterius. quæ servi & Ministri est definitio: servus quidem si in se ipso dependeat: minister verò si in aliis gubernandis, hoc est in potestate, quā in alios exercet, ab alterius potestate dependeat. Si igitur absurdum est, servū & Ministrum, qui servus & Minister est, Deum verum & Dominum dici; atque absurdum erit dicere, Deum dependentem; Deum verum.

Quomodo scripturas eludent Arian?

Repugnat Deo vero dependentia & subiectio seu subordinatio.

nuncupari. in eo enim, in quo Deus ille dependens est à summo Deo, seruus eius & minister est. in eo autem, in quo quis Dei seruus & Minister est, Deus verus non est; nisi idem sit, esse Deum verum, & esse Dei veri seruum & Ministrum. Quocirca si Christus in omni sua Diuina potestate, quam in nos exercet, sit à summo Deo dependens, vt isti volunt, nullo modo, Deus verus dici poterit, talis potestatis respectu. Quòd si quis opponat, minimè repugnare dari Dominos subordinatos, qui Dominis superioribus sint subiecti. ad hoc primò respondendum est, nos hic agere non de quocunq; dominio, sed de Dei Dominio, hoc est summo. tale enim Dominium Deo còpetere, patulò ante Regis exemplo docuimus. Deinde dari quidè Dominos subordinatos non repugnare; sed tales Dominos, quà sunt subiecti potestati Superiori, non esse Dominos: quà verò sunt sui iuris, & potestati superiori non subiecti, esse & dici Dominos secundùm quid.

Instantia.

Soluitur.

*Dominus
quà subordi-
natus, nò est
Dominus.*

Quare semper est verum, Dominum, quà Dominus est, non esse potestati superiori subiectum: & quia Deo non quodcunq; Dominium, sed summum competit: (sicut & Regis Dominium non est nisi summum) idcirco repugnat Deum verum dici Dominum subordinatum & dependentem.

*Responsio
Smalcij su-
am meriti.*

Respondet ad hoc argumentum Smalcius, si Dei nomine summus Deus intelligatur, Deum dependentem non esse Deum; at si Dei nomine, tam is intelligatur qui ex se imperium habet in omnia, quàm is qui potestate sibi ab alio concessa regnat, hoc sensu etiam Deum dependentem, dici debere Deum. est enim inquit, Dei nomen non proprium sed commune. Sed fucum Smalcius facit; nam, vt paulò ante ostendimus, Dei nomine, si propriè & verè, Deus dici debeat; eum qui summa potestate sit præditus, & superiori potestati non subiectus, intelligendum esse. Si verò dici Deus debeat, non verè & propriè, sed propter similitudinem & participationem Diuinæ potestatis, sic alijs quoq; nomen Dei conuenire potest; non quòd sint verè & propriè Dij, sed quòd sint, sicut Dij seu similitudine Dij. Etenim illud solùm, quòd natura tale est, verè & propriè tale est: quod verò solùm aliqua participatione & similitudine, ab eo quod natura tale est, deriuata, dicitur tale, id non verè & propriè tale, sed solùm participatiuè & similitudinariè dicitur tale. Cùm igitur solus summus Deus sit natura Deus, homines verò & Angeli solùm imperfecta Diuinæ perfectionis & potestatis participatione dicuntur Dij, non possunt vlla

sunt vlla ratione dici Dij verè & propriè. quod enim per participati onem & similitudinem est tale, non est verè & propriè tale. Participatio enim solùm in aliqua proprietate & perfectione consistit, non in tota rei essentia atq; natura. Ab vna verò proprietate & parte aliqua perfectionis, res non dicitur verè talis, nisi ipsam rei essentiã habeat. alioqui omnia quæ essent in aliquo similia, verè essent & dicerentur talia. quocirca & pictus homo, qui in forma exteriori vero homini persimilis est, non potest dici verus homo. quia externa rei similitudo non satis est ad hoc, vt aliquid dicatur verè tale. & aurũ chemicum, etiamsi in quibuscumque proprietatibus auro vero sit similitudĩ, non dicitur verũ aurũ: quia caret auri vera essentia & natura.

Res verè talis, ab essentia dicitur talis, non à participatione seu similitudine.

Et sanè hæcenus extitit nullus, qui licet homines & Angelos agnouerit Diuinæ potestatis participes, eos propterea Deos veros appellandos censuerit. quòd id & fidei & rationi manifestè repugnet. Soli Ariani Rakouientes, ita sunt audaces, vt audeant omnia. Cùm igitur Smalcus, duplicem illam Dei acceptionem ponit: in primo solùm membro propriam, in altera verò impropriam ponit: nos autè hîc non de Deo improprio & similitudinario loquimur: sed de Deo vero & propriè dicto, dicimusq; Deum verè & propriè dictum, non posse esse dependentem & subordinatum: & Deum dependentem, Deum verum nullo modo dici posse. in eo enim in quo est Dei seruus & Minister, dici non potest verus Deus, aut verus Dominus. Ad hoc igitur Smalcio respondendum fuerat. Nam tales dici aliquo modo Deos, nihil prohibet. At dici Deos veros & propriè Deos, omni ratione repugnat. Siquidem dependere, non est Deum verum esse, sed Dei veri ministrum & seruum. & esse propter similitudinem Deum, non est esse verum Deum, sed sicut Deum.

Soli Ariani Rakouientes audent oia.

Smalcus ubi respondet, dumerat, mutus est.

Respondet præterea Smalcus, Christũ ob acceptam à Deo potestatem, esse quidem dependentem à Deo; in vsu tamen potestatis non esse dependentem. Nam qui potestate sibi data ipsemet pariter vtitur, atq; ille qui eam dedit, is iam non dependens ab illo, neque Minister eius est, sed vnà cum illo regnans dici potest & debet. quod exemplo Sigismundi Augusti Poloniæ Regis, vnà cum Patre suo regnantis, patere ait. Talis igitur cùm sit Christus, (siquidem omnia quæ ad Ecclesiam spectant, non minus atq; ipse Pater administrat) sequitur Christum ea ratione, non Dei Ministrum, sed vnà cum Deo regnantem & verum Deum esse.

Smalcus Christũ independentẽ à Deo facit in vsu potestatis.

Verum perspicit iam Smalcus, Deum depēdentem quā depēdens est, verum Deum dici non posse, ergo Christo attribuit indepēdēntiam in vsu potestatis, vt faciat eum indepēdentem Deū; quōd sua potestate, quam à Deo vt homo accepit, absolutē & indepēdēnter à Deo vtatur. quod an verum sit, videamus.

*Christus, quā
Deus est e-
iusdem po-
testatis cum
Patre,*

*quā homo,
depēder in
vsu potestatis
à Patre,
contra Smal-
cium.*

*Idcirco seruus
Dei nōt sūa
vocatnr.*

Etenim nos Catholici, cū Christum esse eiusdem cum Patre essentiae & potestatis credimus; consequenter dicimus, Christū quā Deus est, non esse depēdentem a Patre, sed eiusdem cum Patre potestatis. Licet enim sine Patre nihil possit facere, id tamen non ex defectu potestatis, sed ex vnitae naturae, & eius inseparabilitate à Patre, credimus prouenire. quemadmodum enim naturae sunt inseparabiles ab inuicem: ita & potestate, & operatione. quomodo locum Ioan: 5. 19. intelligendum esse docemus. At quā homo est, Christū in vsu suae potestatis à Deo depēdere, ita perspicuē Sacrae literae docent; vt mirum sit à Smalcio id negari potuisse. Etenim cū Christus in terris degeret, & potestate sua in miraculis faciendis vti vellet, ad Deum Patrem se conuertere solitus erat, ipsiusq; nomen inuocabat. vti in panum miraculosa multiplicatione, Eucharistiae institutione, Lazari resurrectione factum legimus. Hoc autem, an non est in vsu potestatis depēdere à Deo? Oratio verò illa, quam saepe numero ad Patrem pro discipulis suis faciebat, praecipue verò post vltimam cēnam, an non manifestum facit, eum opem & auxilium Patris in conseruandis discipulis implorasse, & ab eo depēdere voluisse? Saepē verò protestatus est, se opera sua in nomine Patris, & mandato Patris facere, illisq; duobus filiis Zebedaei clarē testificatus est, sedere ad dexteram suam vel ad sinistram, non esse suae sed Paternae potestatis, seu quibus paratum est à Patre. quam etiam ob causam in scriptura seruus Dei appellatur, Isaia 42. 2. vti D. Matth: exponit cap: 12. 18. & à Patre suo ipsos etiam electos & oues suas sibi datas esse passim disertē confitetur. Ioan: 17. & alibi. postquam verò in cœlum conscendit, & ad dexteram Patris consedit, an non apparet vultui Dei pro nobis, & pro nobis interpellat, & aduocatum nostrum apud Patrem agere vt ex epistola ad Hebraeos manifestum est. Deinde sacrificium illud, quod tanquam sacerdos in aeternum, Deo in cœlis offert pro nobis, Hebr: 8. 3. (quod etiam aduersarij fatentur) an non ostendit in impertienda nobis salute, ipsum, quā homo est, à Patre ratione suae potestatis depēdere? quae omnia indicant Christum

Christum ratione potestatis creatæ, quam à Patre accepit, à Patre dependere, non solum secundum potestatis essentiam, sed etiam secundum ipsius usum. Si igitur nullam aliam potestatem accepit Christus à Patre, præter illam creatam, quam, ut homo est, obtinet à Deo, nulla ratione potest eius potestatis respectu dici Deus independens, cum in usu talis potestatis omni ratione à Deo dependeat.

Quod cum ita sit, Smalcij responsio non nostrum argumentum dissolvit, sed ipsum Smalcium penitus evertit. Nam si ille dicendus non est verus Deus, sed veri Dei minister, qui in usu suæ potestatis totus à Deo dependet, uti & Smalcius tandem concedit, & res ipsa loquitur, & à nobis demonstratum est; constat autem, Christum in usu suæ potestatis, quam ut homo à Deo accepit, omni ratione à Deo dependere & illi subiecti; consequens est, Christum ratione talis potestatis, Deum verum non esse, sed veri Dei ministrum. Nam & in civili gubernatione, is qui nomine Regis aut Domini gubernat, & à potestate superiori dependet, non Rex aut Dominus verus dici potest, sed Prorex, vel Vicarius generalis, aut Regis ac Domini minister & officialis. quippe ad rationem veri Regis & Domini pertinet, suo, non alterius nomine gubernare, & absoluta ac summa potestate præesse, nec ab alterius potestate dependere. Quocirca Sigismundus Augustus, merito cum Patre Sigismundo regnare dicebatur; quia & Rex absolutus creatus fuerat, & independenter à Patre gubernabat, nec iure in gubernando à Patre impediri potuit. Quod de Christo homine Dei respectu dici non potest. is liquidem, quia homo est, in nobis salvandis à Dei voluntate & gratia dependet, ut ex scripturis demonstratum est.

Simili ratione non diffiteor posse quem habere Dominum superiorem, & esse verum Dominum diverso respectu: nunquam tamen eo respectu dicitur quispiam Dominus, quo non est sui iuris, & in quo à Domino superiori, eiusque potestate dependet: ita ut qui nullo modo sit sui iuris, sed in omni suo iure dependeat ab alio, nullo modo dici possit verus Dominus. quod si in aliquo non sit sui iuris, in alio tamen sit sui iuris, is ex ea tantum parte, qua sui iuris est, Dominus verus dici potest: quæ verò parte, iuri alterius subiacet, subditus alterius dicendus est. Sic cives veri Domini sunt bonorum suorum: ea enim suo iure ita possident, ut à Domino superiori, in eo iure impediri non possint: quoad gubernationem verò, & alia onera, subditi sunt Dominorum suorum, eorumque iuri ac potestati subiacent.

Smalcij responsio, Smalcium evertit.

Christus quia homo in usu potestatis est vero Dei minister.

Exemplum Smalcij de Sigismundo Augusto inconueniens.

Potest quia esse & Dominus esse cum diverso respectu.

Hæc autem non eo consilio à me dicuntur, quòd Christum Dominum negem esse Dominum absolutum, & vnà cum Patre regnantem. Nos enim Catholici cum hominem illum esse Deum verum credamus, & eiusdem cum Patre naturæ ac potestatis: negare non possumus, esse quoq; Dominum & Regem nostrum; ita vt non solum Deum credamus, esse Dominum nostrum, sed & hominem illū, quatenus per vnionem hypostaticam Deus est.

*Christi quā
homonequit
dici Vere De
no ratione
potestati.*

Id verò quod à me negatur, est, Christum ratione illius potestatis & Domini, quod, vt homo, accepit à Patre, Deum verè ac propriè dici posse. Christi enim, quā homo est, potestas, Diuinæ potestati omnino subiecta est. Dei verò propria potestas summa esse debet, & nulli alteri potestati subiecta.

*Ariani Ch-
ristum nec
Verum Deū,
nec summū
absolutè Do-
minum dice-
re possunt.*

Quocirca cum Ariani in Christo, nullam aliam potestatem, præter eam, quam, vt homo, accepit, agnoscant, non possunt vllò modo Christum verum Deum, & propriè Deum confiteri. Talis enim potestas ad Dei veri & proprii rationem non sufficit, sed summa & independens requiritur. Quæ etiam ex causa, Christum nec summū Regem aut Dominum absolutè dicere possunt, cum scriptura, sed summum post Deum, & inter eos, qui sunt præter Deum, summum. quomodo Prorex & Vicarius Generalis dici potest summus in Regno post Regem, licet absolutè non sit summus Dominus. Nos verò & quā homo est, Dominum cum agnoscimus, sed Deo inferiorem, & ei subiectum; iuxta illud, *Pater maior me est*: & quā Deus est, æqualem cum Patre Dominum. quòd si æqualem, iam non subiectum. Subiectio enim cum æqualitate pugnat. Tale verò solum Dominiū, quod nulli sit subiectum, in Deum propriè conuenit.

*Scripturas
pugnātes in
speciem re-
conciliāt
Catholici.*

Atq; hoc modo scripturas in speciem pugnantes rectè componimus: quæ partim Christum in nobis gubernandis & saluandis, à Deo dependentem indicant: partim esse Dominum absolutum, Deo ipsi æqualem ostendunt: illæ enim de potestate creata Christi, quā homo est, loquuntur: hæ verò de increata & Diuina. Etenim Christus, quā homo est, nos saluat orando, sacrificando, pro nobis sanguinem fundendo, gratiam & gloriam promerendo. quā Deus verò saluat nos, dum absoluta sua potestate, gratiam & vitam æternam nobis donat, vt vnus cum Patre Dominus. prior potestas est mediatoris, posterior est Dei veri. Sed hæc Ariani cum admittere nolunt, meris errorum tenebris se inuoluunt, & veritatis lucem nunquam videre possunt.

Iam cum

Iam cum Smalcus probat, Christi absolutum & summum Dominium, ex eo quod Pater omne iudicium dedit filio, Ioan: 5. 22. si solum iudicis officium spectat, non aduertit iudicis officium longè à Dominio distare. quor enim sunt in Repub. iudices constituti, quorum nullus est verè eorum Dominus quos iudicat? Etenim iudex potest non suo, sed Principis vel Reipub. nomine iudicare; neque tunc iudicabit vt Dominus, sed ex officio, & delegata sibi potestate, & vt Domini personam representans. Si verò summam iudicandi potestatem, qualis Deo vero conuenit, Christo tribuat; ratione talis potestatis, erit quidè Christus absolutus & summus Dominus, & æqualis Deo; sed talis potestas non erit creata sed increata, vt in sequentibus demonstrabimus. ita vt Christus, & quæ homo, sit summus iudex post Deum; & quæ Deus, sit summus vt Deus, quia æqualis Deo.

Cum verò adducit locum 1. Cor: 15. vbi Christum, regno Patri tradito, subditum Patri futurum legimus, quo constare ait, Christum nunc non Dei ministrum esse, nec subditum, sed vnà cum Patre regnare. Ad id respondendum est, Christum, quæ Deus est, esse Patri æqualem, non subditum, & æquali cum Patre potestate regnare, nèpè, summa illa & increata (quæ Deo propria est) potestate: quæ vero homo est, & nunc Patri subiectum esse, & post diem iudicij speciali quadam ratione subiectum fore. Etenim quamuis secundum scripturas, Christi potestas sit futura æterna, & regni eius non erit finis; tamen quoad eam regnandi rationem, qua nunc in Ecclesia militante regnat, prædicans in ea præceptum Patris, & leges vitæ æternæ a Patre acceptas, ijsq; homines obligans, & sibi ac Patri subiectus, post diem iudicij regnare desinet, non amissione potestatis, sed quod illo modo regnare, non sit tunc futurum necessarium; idcircoq; tunc impleto numero electorum, & collectis ac Deo subiectis omnibus fidelibus, quasi labore regnandi pertinctus, tradet Deo & Patri regnum; & officio illa ratione regnandi deposito, subiectus, quæ homo, erit Patri; nèpè quoad illam regnandi rationem, à qua tunc vacabit. licet nec potestate regnandi, Rex esse vnquam desinet; & nobiliori regnandi ratione, quæ illi est cum Patre communis, regnabit. Etenim nunc regnat, vt redemptor & mediator, salutem nostram varijs modis procurando; tunc regnabit, vt Deus, clara sui visione homines felices beatotq; reddendo. Ersi igitur Christus, quatenus potestate summa & increata Ecclesiam suam modo gubernat,

*Smalcus pro-
batio dilu-
tur.
Aliud est esse
se iudicem,
aliud Domi-
num.*

*Locus scri-
ptura de Re-
gno, Patri à
Christo tra-
dendo, expli-
catur.*

*Christus, quæ
homo, quæ
ratione post
diem iudicij
regnare de-
sinet.*

*Quomodo
tunc subie-
ctus erit Pa-
tri?*

*Christus quo-
modo nunc
regnat.*

quomodo Pa-
tr̃s minister
dici debet.

non sit subditus, sed æqualis Deo Patri, non minister, sed vña cum Patre regnans: tamen, quatenus creata illa potestate, naturæ humanæ communicata, nos gubernat, sic & Patris Minister, & Patri subditus dici debet. Nam etiam nunc in cælo, orando pro nobis, interpellando, sacrificando, merita sua nobis applicando, salutem nostram procurat. Hac verò regnandi ratione pertinctus, speciali quadam ratione dicitur, fore subditus Patri, vt dictum est; non quod nunc quoq; non sit subditus, sed quod nunc, illa speciali ratione, qua tunc subiectus erit Patri, nō sit subiectus, sed de hoc plura in secūdo libro.

Smalcij ena-
stio fuitis.

Porro Christum, Ministrum Dei in scriptura appellari, probaueram ex loco ad Hebr: 8. 2. vbi Christum, *Ministram Sanctorum*, seu Sanctuarij celestis appellat Paulus; cuius testimonij vim euadere se putat Smalcius, ostendendo, non ministrum Dei, sed Sanctorum seu Sanctuarij eo in loco Christum vocari. quasi verò Paulus non, per modum summi Pontificis Christum vocet Ministrum, summum verò Pontificem, Dei ministrum esse, & Deo in suo officio ministrare, eiq; sacrificare, nemo est, qui dubitare possit.

Smalcij op-
ināti adici.

Cum verò addit, diuerso respectu Christum esse simul & ministrum & Dominum Sanctuarij. Ministrum, quatenus potestate sibi à Deo concessa, cælum administrat: Dominum, quatenus ea potestate absolutissimè vtitur, quidquid libet in cælo faciendo, & ad cælum homines perducendo. id non rectè à Smalcio dici, sic ostendo. Nam etsi non repugnet, diuerso respectu eundem dici Ministrū & Dominum: cum etiam nos Christum, quā homo & mediator est, Ministrum salutis; quā verò Deus est, summum Dominum esse concedamus: repugnat tamen Christum, in munere Sacerdotis summi, ratione cuius dicitur Minister cælestis Sanctuarij, Domini rationem exercere. Summus enim Sacerdos, orando, pro nobis interpellando, sacrificando, munus sacerdotale exercet: in quibus actionibus totum se subiecit Deo, non verò absoluta auctoritate vtitur.

Iam igitur quilibet perspicere potest, quā efficax sit nostrum pro Christo contra Arianos argumentum, si Christus Deus dependens & subordinatus statuatur, Deum verum & propriè non esse, sed Dei veri Ministrum, friuolaq; & inania esse, quæ à Smalcio ad vim argumenti declinandam afferuntur. Etenim clarè constat Christum in omni ea potestate, quam aduersarij Christo, vt homo est, communicatam confitentur (quæ potestas est mediatoris & Redemptoris) à Deo

ris) à Deo dependere , tàm in eius à Deo acceptione , quàm in omni eius vfu , vti demonstratum est , in eaq; non summi Domini iure agere , sed sacerdotis & Ministri , Deum pro nobis interpellantis , eademq; pro nobis sacrificium offerentis.

Si Christus pro Deo vero colendus sit, nullo modo Deum diuersum dici posse, sed vnum cum Patre Deum. CAP: VII.

Vrgentur à nobis Ariani , & quidem potentissimè , vt nisi Christo cultum Diuinum denegare velint , eum esse vnum cum Patre Deum fateri debeant . alioqui si non vnus cum Patre Deus , sed ab eo distinctus statuatur ; plures Deos Christianis colendos esse , fateri absurdissimè , compellentur . quod , si illi per summam impudentiam temeritatemq; absurdum non reputant : id nihilominus ita sanctarũ scripturarũ veritati ac rationi ipsi repugnat , vt nil in religione Christiana absurdius dici aut cogitari possit . Etenim cùm scripturæ innumeris in locis vnum Deum nobis proponũt , de eo Deo loquuntur , qui à nobis cultu Diuino coli debet . ergo is , qui nobis pro Deo colendus sit , secundum scripturas non est , nisi vnus . quare plures Deos colendos statuere , est omnibus scripturis contradicere .

Ariani absurdissima pro absurdis non reputat.

Omnib. scripturis contra dicunt.

Id verò ita esse , vel vnicus locus apud Marcum cap: 12. manifestũ facit , vbi id esse primum & omnium maximum mandatum dicitur : *Audi Israël, Dominus Deus tuus, Deus vnus est.* quid enim sibi volunt illa verba , Deus tuus , nisi quòd , is Deus , quem pro Deo habere & colere debes , vnus est . Quocirca & in Deut : cap : 6 . 5 . (vnde hæc verba desumpta sunt) mox cultus vnus Dei præscribitur : *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo , & ex tota anima tua* . In hoc verò apud Marcũ loco , cùm scriba edoctus à Christo , vnum Deum confessus esset , & non esse alium præter eum : eumq; summa illa dilectione ex toto corde colendum affirmasset , Christus id non solum collaudauit , tanquã sapienter dictum ; sed etiam eum non esse longè à regno Dei pronunciauit . Quocirca vel ex hoc vno loco apparet , quanta impietate se obligent Ariani . omnes , cùm contra primum & omnium maximum mandatum , plures Deos , præter vnum colendos proponunt .

Mandatum primum & omnium maximum de vno Deo colendo & solas impudenter.

Eandem veritatem Christus apud Matth: cap : 4 . 10 . illis verbis expressit : *Dominum Deum tuum adorabis , & illi soli serues :* Cùm enim Damon , Diuinum sibi cultum arrogaret , Christus legem Diuinam protulit , qua cauetur , ne quenquam liceat Diuino cultu ; præter solum Dominum Deum , colere .

H 2

Respon-

*Responsio
Smalcij in-
epta & ab-
surda.*

*Quasi Chri-
stus fecerit
legem & ce-
rem & man-
data Dei, cō-
tra quāvis
ciunt Ariani.*

*Ariani ōni-
um Christi-
anorū igno-
rantissimi,
iuxta Pau-
lum.*

Demonibus

Respondet Smalcius, hæc ex lege veteri desumpta, & de tem-
pore veteris legis dicta esse: in lege enim noua præter vnum Deum,
etiam Christum colere iubemur. Apoc: 5. 13. *Sedenti in throno & Agno,
benedictio & honor, & gloria, & potestas in secula seculorum.* Philip: 2. *in
nomine eius omne genuflectatur.* Quid ineptius! Ergone lex noua primū
& maximum mandatum evertit? Si enim plures Dij colendi sunt
præter vnum, mandatum illud longè maximum de vno Deo colen-
do consistere non potest, falsumq; erit in lege noua, vnum tantum
Deum colendum esse. quare & expungendum ex toto Euangelio erit
tanquam legi Euangelicæ aduersum. Vnum enim & non vnum De-
um colendum esse, pugnantia sunt.

Christus sanè disertissimè fassus est, se non venisse vt legem sol-
neret, sed adimpleret: neq; id vnquam egit, vt euerteret vel mutaret
Dei mandata, sed vt ea magis stabiliret & confirmaret. Ac in par-
ticulari, quod attinet ad illud, de vno Deo colendo, mandatum, id
Christus in lege noua, non solum non abrogauit, sed etiam confir-
mauit; & esse primum maximumq; mandatum docuit. & eos, qui
illud recipere, sapientes, ac Regno Dei proximos esse declarauit.
quod certè non fecisset, si eiusmodi mandatum legi Euangelicæ con-
trarium esset: neq; rectè Dæmonem ex lege veteri confutasset, si ipse
cum Euangelio legem contrariam attulisset. Quocirca & Paulus
1. Cor: 8. hoc mandatum de vno Deo, non solum Christianis pro-
posuit, sed etiam tale esse ostendit, quod ignorari à nemine possit.
Scimus, inquit, quia idolum nihil est, & quod nullus sit alius Deus, nisi vnus. quo-
modo ergo soli Ariani ignorant, quod omnes Christianos Paulus sci-
re asserit? aut quomodo Christianorum proprium est, non vnum
Deum colere, cum Paulus asserat se, & Christianos omnes, scire & cre-
dere non esse alium Deum, præter vnum. Deinde ibidem addit: *No-
bis autem vnus est Deus.* quorum verborum is est sensus, quod etli Gen-
tiles multa idola & varios Deos colant; nobis tamen, qui Christiani
sumus, non licet nisi vnum Deum colere. Idem de vno Deo repetit,
& 1. Tim: 2. 5. & ad Ephes: 4. 6. Gal: 3. 20. vt nullo modo de vno
Deo mandatū, in lege noua receptū & confirmatū esse negari possit.

Adde quod D. Iacobus in sua epistola cap: 2. 19. de eadem re ita
loquitur. *Tu, inquit, credis, quoniam vnus est Deus: bene facis. & Dæmones
credunt & contremiscunt.* indicans etiam in lege noua bene credi, quod
Deus sit vnus; eos verò qui id non credunt, Dæmonibus ipsis deteri-
ores esse.

ores esse. qui hoc ipsum non possunt non credere, adeò vt etiam credendo contremiscant. Et sanè scriptura, Deum vnum, ideo nobis proponit, vt Vnum solùm colamus. Colere igitur plures Deos, toti scripturæ maximè aduersatur. præsertim cùm eadem scriptura ita vnum Deum proponit, vt non esse alium, præter vnum affirmet: Vt nemini in mentem venire posset, alium quempiam præter vnũ, pro Deo colendum esse.

Nam cùm aiunt, scripturam in lege noua, Christum quoque, præter Deum Patrem colendum proponere, quis inficiatur? Verùm non hoc modo agimus, an Christus etiam colendus sit; sed an, vt vnus Deus; vel an, vt alter Deus colendus sit. Nos enim Christum quoque coli debere non negamus, sed negamus pro altero Deo colendum esse: Pro vno verò eodemque cum Patre Deo colendum asserimus.

Quod cùm plurimis alijs sacrarum scripturarum testimonijs à nobis docetur: tùm hoc loco id potissimùm vrgemus, quòd scriptura non nisi vnum Deum colendum nobis proponat, eoque ipso alterum omnem Deum colendum excludit ac prohibet. aut igitur Christus nõ erit pro Deo colendus, aut pro vno eodemque Deo coli necessario debet.

Crepent licet Ariani, vim huius argumenti euadere, nunquam poterunt. Vt enim supra demonstrauius, etsi in noua lege ostendantur plures, qui colendi sint, quibusque veri Dei nomen competat: tamen simul in eadem præcipitur non nisi vnus Deus colendus; nec quidquam scripturis magis repugnat, quàm plures Deos colere. Si igitur, ista duo copulanda sunt, & vtraque veritas admittenda, dicendum est secundùm scripturas, & plures esse illos, qui pro Deo colendi sunt: & illos plures, esse vnum Deum, & pro vno Deo colendum. In alio quidem plures: in alio verò vnum. plures in personis: vnum in essentia Diuina. Et licet homo, quia homo, seu per naturam humanam, non sit essentialiter Deus, is tamen, qui homo est, est etiam per aliam naturam essentialiter Deus. Hoc verò illud est Christianæ legis proprium mysterium, non quod Aduersarij somniant. nam plures Deos colere, Ethnicorum est, non Christianorum proprium. Plures verò, esse vnum Deum, & pro vno Deo colendos, id est maximè Christianorum proprium. Sic enim & vnus Deus colitur, quod scriptura grauissimè præcipit, & plures colendi secundùm scripturas creduntur.

Et quidem aduersarij, cùm ne vnum quidem iota ex scriptura

H 3

proferte

deteriores, qui Deos plures asserunt.

Non est controuersia an Christus sit colendus, sed an sit vnus idemque est Deus cum Patre.

Hoc Catholicici contra Arianos probant argumēto inexpugnabili.

Secundũ scripturas, plures sunt colendi, sed nõ nisi sit vnus Deus.

Idq; est mysteriũ Christianæ legis proprium.

Aduersario

*rū in Libni-
cij, no afferē
da, impudē-
tia & equi-
uocatio.*

proferre possint, pro pluribus Dijs colendis, seu pro diuersitate Deorum colendorum: Nos verò pro vnitate Dei innumera loca adducimus: sunt tamen ita temerarij & impudentes, vt omnibus scripturis contradicere malint, quàm sua sententia cedere, & æquiuocationem crassissimam, quā se & rem totam inuoluunt, agnoscere. Cum enim plures eos, qui pro Deo colendi sunt, scripturæ testimonijs comprobant, eosdem esse plures Deos (quod scriptura non dicit, sed contradicit) inferunt; quasi plures dici non possint, nisi sint etiam Deitate plures. Nos igitur & cum scriptura plures esse colendos admittimus, & illos plures, esse vnum Deum, & pro vno colendos Deo, cum eadem scriptura affirmamus: pluralitatem ad personas, vnitatem ad naturam Diuinam referendo.

*Alter Smal-
cij fucus.*

Respondet secundò Smalcij. si ille alter Deus, sit vni Deo subordinatus, verè dici posse vnum Deum coli; quòd ille cultus alterius in vnius summi Dei gloriam redundet. Verùm hic quoq; est alter Smalcij fucus. Etenim si alter quoq; Deus, etiamsi subordinatus, præter vnum summum Deum colatur, non solum verum erit, summum Deum in Deo subordinato coli, sed & ipsum Deum subordinatum, tanquam diuersum Deum & diuerso honore, atq; ob diuersam Diuinitatem coli in seipso. quare simpliciter verum non esset, vnum Deum coli, cum reuera plures colerentur. & quamuis ad honorem summi Dei, Deus subordinatus coleretur; aduoc tamen coleretur, vt diuersus Deus: & tanquam diuersus, ad honorè summi Dei referretur. Non igitur hæc relatio ad honorem summi Dei efficit, vt plures Dij non colantur. Siquidem Deus ille subordinatus, non solum propter summum Deum coleretur, sed etiam propter propriam Diuinitatem, à Diuinitate summi Dei distinctam.

*Ex subordi-
natione non
sequitur &
vnitas simpli-
citer.*

Accedit, quòd ex subordinatione non sequitur vnitas simpliciter, sed secundum quid, neq; vnitas essentialis sed accidentalis. Vnitas enim simpliciter, est vnitas secundum essentiam: vnitas verò secundum subordinationem, est vnitas ordinis. Quare si statuatur Deus subordinatus alteri, sequetur esse plures Deos essentialiter distinctos, ac proinde plures simpliciter. solum verò accidentaliter, & secundum quid, esset vnus Deus. quia ille alter ad illum vnum referretur: quæ vnitas & accidentalis est, & non tollit diuersitatem essentialem Deorum.

Porro cum scriptura docet, Deum esse vnum, loquitur de vnitatem essen-

tate essentia, ita vt velit, non esse plures Deos essentia diuersos. Hoc enim indicant illi modi loquendi, dum dicitur Deus ita vnus, vt non sit alius præter eum, vel extra eum, ante vel post eum, deniq; vt solus sit Deus. Qui modi loquendi non essent veri, si plures Dij essentia distincti admitterentur: quantumuis fingerentur subordinati. Nā tales Dij, quoad essentiam, essent extra vnum illum Deum, præter Deum, ante Deum, essent deniq; alij Dij ab illo. & sic non esset illo modo vnus Deus, quem scriptura requirit.

Non igitur est ignorantia Smigleci, existimare, subordinata non esse vnum simpliciter, sed ingens stupiditas Smalcij est, ea, quæ sunt secundum quid vnum, eo loco habere, ac si essent vnum simpliciter: & ex eo, quod vnus Deus subordinatur alteri, arbitrari, esse vnum Deum simpliciter. Scriptura enim prædicat, esse Deum vnum simpliciter: Smalcij verò, solum ordine esse vnum docet; quod est esse vnum, secundum quid. eaq; vnitas stat cum multitudine Deorum simpliciter.

*Ingens stupi-
ditas Smal-
cij.*

Iam vero ita id falsum est, quod ab istis asseritur, vt implicet contradictionem manifestam, Deum dici & esse subordinatum. Nam si summa & absoluta potestate præsit, erit æqualis, non subordinatus Deo: non enim æqualis æquali subordinatur, sed inferior superiori. Si verò non summa & absoluta potestate præsit, non erit Deus, sed Dei vicarius vel Minister: sicut, qui Regno præst, non summa & absoluta potestate, etiamsi omnem Regis potestatem habeat, non est Rex sed Vicerex, seu Regis Vicarius.

*Implicat.
Deum dici
& esse sub-
ordinatum.*

Neq; verò propterea, quod Christus potestatem suam Diuinam accepit à Deo, dici debet subordinatus Deo. non enim accepit potestatem subordinatam, dependentem, minorem, sed æqualem & eandem cum potestate Patris. quare ratione potestatis, non est subordinatus Deo, sed eiusdem potestatis cum Deo. Nam is qui potestatem accipit ab altero, sed æqualem, non est potestate illo inferior; neque est illi subordinatus, quoad potestatem, sed æqualis: ita vt non omnis acceptio potestatis inferiorem faciat, sed solum acceptio minoris potestatis. quod exemplo à Smalcio posito declarari potest. Etenim si Sigismundus Pater, Sigismundo Augusto resignasset Regnū, cum pari & absoluta potestate, quam ipse habuit, nemo diceret, Sigismundum Augustum fuisse Regem subordinatum Patri, sed pari potestate regnantem atq; Pater. Nam sicut Pater à summa illa & ab-

*Non omnis ac-
ceptio pote-
statis subor-
dinatum, fa-
cit vel infe-
riorem.*

*Exemplo
Smalcij de-
claratur.*

soluta

soluta potestate, dicebatur Rex; ita & Filius à pari potestate dicendus est æqualis Rex, non subordinatus. & licet qua filius esset subordinatus Patri; non tamen qua Rex, erat subordinatus Regi; cum par pari, in eo in quo est par, non subordinetur.

*Responsio
Smalcij re-
fellitur.*

*Scriptura
Deum abso-
lutè, pradi-
cant esse &
vnum.*

Tertio respondet Smalcius, scripturas de vno Deo colendo; de summo Deo intelligendas esse: ita vt solum summus dicatur vnus, non verò absolutè Deus: ideoq; solum ab ijs excludi plures summos Deos, non verò Deos subordinatos. Sed facile refellitur atq; rejicitur. Nam scripturæ, cum vnum Deum prædicant, nullam faciunt mentionem summi Dei, sed tantum Dei absolutè, qui pro Deo colendus à nobis sit: sensusq; est, eum Deum, qui pro Deo à nobis colendus est, esse vnum. Et quamuis verum sit, illum Deum, esse quoque summum, tamen hoc ibi non dicitur. Non enim omnia, quæ de Deo verè dici possunt, in qualibet sententia dici necesse est. Quod si consecutione deduci id debeat, ea nō potest esse alia, nisi, quod ille Deus, qui colendus à nobis est, non possit esse, nisi summus vt supra deduximus. Hoc verò omnem rationem Deorum subordinatorum evertit. Siquidem cum non sint summi, non erunt eiusmodi Dij, qui coli pro Dij à nobis possint: verumq; vtrumq; esse debet, & summum Deum, quia summus est, esse vnum; & Deum, quatenus à nobis colendus est, esse vnum.

Exponitur D. Pauli locus de vno Deo Christianis colendo; & à calumnijs Arianorum defenditur. CAP: VIII.

*Christiano-
rū ab Ethni-
cis discriminē
secundum
Paulum.*

Scriptura non solum affirmat, vnum Deum colendum esse, sed etiam ea veluti nota distinguit Christianos ab Ethnicis, & idolorum cultoribus: quod Christiani vnum tantum Deum colant, alij verò minimè. Si ergo Christiani Christum pro Deo colunt; vt ab Ethnicis dissentiant, debent eum pro vno Deo, non pro diuerso Deo colere. Id ita esse, indicat vel vnicus locus Pauli, 1. Cor: 8. vbi postquā commemorasset, multos Deos & Dominos esse in cælo & in terra, subiunxit, *Nobis tamen vnus Deus.* quorum verborum sensus is est. Alij, qui Christiani non sunt, multos Deos & Dominos colunt; nobis autem Christianis, non licet nisi vnum Deum, & vnum Dominum colere. Si igitur Christianos non Christianis in eo opponit, quod illi non colant multos Deos, nec multos Dominos, sed vnū tantum Deū ac Dominum, consequens est prorsus alienum à Christiana religione esse, Chri

esse, Christum tanquam alium Deum, & alium Dominum colere, sed potius vnum cum Patre Deum, vnum Dominum.

Quare cum Smalcus non Christianum sed Iudaicum, & abnegationem Christianæ religionis esse ait, vnum tantum Deum summum agnoscere, vnum tantum naturâ Deum colere, vnum tantum independentem; & Paulo aduersatur, & Christianos Ethnicis pares facit, in eo in quo Paulus illos distinguit. Verum quia hunc Pauli locum, multis falsis interpretationibus peruertit Smalcus: erit nobis paulo copiosius explicandus, & à caullationibus Smalcii vindicandus.

Aio igitur, mentem D. Pauli esse ostendere, Christianos, non multos Deos ac Dominos colere, sed vnum Deum ac vnum Dominum. Exponit hanc suam mentem in primis 1. 4. cum ait. *Scimus, quia idolum nihil est in mundo, & quod nullus est Deus, nisi vnus*, vel vt in Græco habetur, *nullus est alter Deus nisi vnus*. expressè igitur negat alterum Deum, ab illo vno distinctum. Cum autem vnum Deum idolis opponat, qui nec Dii veri sunt, nec pro Dijs coli possunt, manifestum est, illud de Deo vero, qui pro Deo coli debet, loqui; vultq; Deum verum, qui pro Deo coli debeat, non esse nisi vnum. nihilq; magis à mente Pauli abhorret, quam plures Deos, qui sint pro Dijs veris colendi, admittère. quod etiam ex ipsius ratiocinatione colligi facile potest.

Hac enim tacita argumentatione uti videtur Paulus. idola si aliquid essent in mundo, essent Dij (hoc enim nomine idolorum intelligitur) at Dij esse non possunt, non sunt igitur aliquid in mundo, sed nihil. quod autem Dij esse non possunt, ex eo probat. Nullus enim est alter Deus, præter vnum. At idola non sunt ille vnus Deus, sed ab illo vno Deo distinguuntur, non igitur sunt veri Dij.

Neq; dici potest, Paulum de summo tantum Deo loqui, & summum tantum Deum dicere vnum: loquitur enim vniuersè de Deo, qui non falsò, vt idola, sed verè pro Deo colitur, nec vllam summi Dei mentionem facit. Si ergo essent plures Dij, præter Deum summum, qui pro Dijs coli possent, neq; esset verum absolutè, non esse alium Deum, nisi vnum; nec à Paulo rectè probaretur, idola nihil esse, seu Deos veros non esse, ex eo quod non sint, ille vnus Deus. Si enim, alij quoq; essent Dij veri, non sequeretur, si idola non sint ille vnus Deus, non esse omnino Deos veros: siquidem præter illum vnum, alij quoq; veri Dij esse possunt. Quocirca dicendum est, Paulum, nullum alium agnoscere Deum, verum, & Diuino cultu dignum, nisi vnum;

Smalcij deliramentum blasphemia.

Vnus Deus & Dominus Christianis colendus iuxta Paulum. Hanc mentem suam exponit Paulus.

Primò. Quantum abhorreant à mente Pauli Ariani.

Ratiocinatio Pauli.

Occurritur obiectioni.

ita vt qui non sit ille vnus Deus, nullo modo verus Deus dici possit.

*Secundò, mē-
sem suam a-
perit Apo-
stolus.*

Secundò, eandem mentem, sua exponit comparatione vnus Dei cum multis Dijs. *¶. 5.* Nam *est*, inquit, *sint*, qui dicuntur *Dij*, siue in *cælo*, siue in *terra* (si quidem sunt *Dij multi* & *Domini multi*) nobis tamen vnus Deus. quibus verbis asserit; Alijs qui Christiani non sunt, multos Deos & Dominos esse posse. At nobis, qui Christiani sumus, non esse multos Deos, sed vnum. hoc enim illa particula indicat, *Nobis autem vnus Deus*: quasi diceret, illos multos Deos in *cælo* & in *terra*, nobis, non esse Deos. Indicant etiam illa verba, *Qui dicuntur Dij*. Vt enim notant SS. Patres, illos multos Deos, non re ipsa esse Deos, sed nomine tantum, & opinione hominum. Dicuntur enim *Dij*, cum tamen *Dij* non sint. cumque postea adiungit, *Sunt enim Dij multi*, de talibus Dijs intelligit, qui dicuntur *Dij*, seu qui nomine, non re, sunt *Dij*: ex quo liquet mens Apostoli, nempe Christianis nullo modo licere, alium Deum, præter vnum, habere & colere. sed id esse proprium eorū, qui Christiani non sunt, multos Deos colere.

*Obiectio A-
rianorum to-
ties inculca-
ta.*

Neque valere potest exceptio de subordinatis Dijs. nam Paulus omnes alios Deos, vni Deo opponit; & ait illos Deos, dici quidē Deos; at nobis Christianis, non esse Deos veros, sed vnum tantum nobis esse Deum verum. Illi enim *Dij*, si non sint subordinati vni vero Deo, falsi *Dij* sunt, ac proinde nobis *Dij* esse non possunt. Si verò sint aliqui ex ijs subordinati, dici quidē *Dij* possunt. at esse veri *Dij* nō possunt; cū sint solum propter similitudinē *Dij*, non propter naturam.

*Tertiò mens
Pauli eadē
patet.*

Tertiò eadem mens Pauli ex eo etiam colligitur, quod eo sensu vult nobis esse vnum Deum, vt non sit alter præter vnum. quicunque ergo fuerit alter Deus, præter illum vnum; ille Christianis, non est verus Deus. expresse enim Paulus addit, non esse alterum præter vnum.

*Smalcij in-
terpretatio*

Smalcij hæc Pauli verba duplici ratione contorquet. Nam in primis cum Paulus ait, multos esse, qui dicuntur *Dij* in *cælo* & in *terra*, non vult Paulum intelligere, Deos falsos gentilium, sed Deos veros in *cælo* & in *terra*, nempe homines & Angelos, quos scriptura Deos appellat. Colligit autem hanc suam interpretationem, tum ex eo, quod Paulus indefinitè loquitur de omnibus ijs, qui possunt dici *Dij*, at non solum Gentilium *Dij*, possunt dici *Dij*, verum etiam alij veri *Dij*: tum quia Gentiles, nullos Deos in vero *cælo* posuerunt, sed post mortem in campis Elisijs degentes; tum denique quia alioqui Paulus confirmasset errorem Ethnicorum, addendo: Sicut sunt *Dij* multi, & Domini multi.

Verum

Verum hæc interpretatio & falsa est, & mentem totam Pauli evertit, facitq; Paulum id asserere, quod expressè negat: Falsam esse, indicant duæ particulae: una est, (*Nobis autem unus est Deus*) quibus verbis illos multos Deos in cælo & terra, à nobis Christianis rejicit, & solum vnum Deum nobis attribuit. porro ij Dij, quos Christianis habere pro Dijis veris non licet, primo loco sunt falsi Dij: deinde & Dij subordinati: qui etsi in scriptura suo modo dicantur Dij: veri tamen Dij & colendi nec dicuntur, nec sunt: sed tantum sunt Dij propter similitudinem & participationem. Altera quoq; particula id indicat. de illis enim multis Dijis asserit Paulus, quod dicantur Dij, hoc est, nomine sint Dij, non re, ut paulò ante ex interpretatione SS. Patrù exposuimus. At id falsis Dijis præcipuè conuenit, quod dicantur Dij, seu quod nomine tantum sint Dij. nam Dijis subordinatis conuenit esse Deos, non solo nomine, sed aliquo modo re (licet non omnino) propter similitudinē & participationē, quam Dij falsi nullā habent.

*Falsa esse de
monstratur.*

Neq; solum hæc interpretatio est falsa, sed etiam totam Pauli mentem evertit. Vult enim probare Paulus duo. Primum, idola esse nihil, seu non esse veros Deos, ut putantur. quia Deus verus, vnus est, & non est alius Deus, nisi vnus. cum igitur idola, sint extra illum vnum Deum, non sunt veri Dij, ac ex consequenti, sunt nihil. Alterum est: *Nobis esse vnum Deum.* quia etsi multi sunt Dij in cælo & in terra: tamen illi Dij non sunt nostri Dij; & dicuntur solum Dij, non autem sunt veri Dij. Noster autem Deus, est vnus. Vtrumq; hoc argumentum Pauli ruit, si plures veri Dij admittantur, ut partim res ipsa loquitur: partim paulò ante demonstratum est. Non igitur nomine multorum Deorum, Paulus veros intelligit, sed vel falsos Gentilium Deos; vel certè qui tantum ob similitudinem sunt Dij; non autem veri Dij.

*Facit Paulum
asserere
id, quod a-
deo clarè ne-
gat.*

Neque verò ratiunculæ Smalcij, quicquam concludunt. Nam quod ait Paulum indefinitè loqui, de ijs qui dicuntur Dij, respondendum est. voces quidem indefinitas esse: at ex circumstantiis loci, ad eos tantum, qui nomine sunt Dij, determinantur. quod si propter indefinitam locutionem nobis non licet determinatè de Dijis falsis, verba Pauli accipere: pari ratione non licebit Smalcio eadem determinatè de Dijis subordinatis interpretari. quanquam non repugnarem, si quis verba Pauli vniuersè, de omnibus, qui dicuntur Dij, re autem vera non sunt Dij veri, interpretetur. Sic enim & falsi Dij

*Smalcij rati-
unculæ ni-
hilcōcludūt.
Prima.*

Gentiles, & Dij qui per similitudinem dicuntur Dij, comprehenduntur, ut dictum est.

*Secunda.
Turpis error
Smalcij.*

Cum verò negat Smalcius, illos Deos Gentilium fuisse in cælo, turpissimè errat. Cum scriptura teste, Gentiles Solem, Lunam, Sydera, & omnem militiam cæli adorauerint pro Dijs, ipsisq; sacrificauerint. 4. Reg: 23. 5. ut mirum sit tantum Rabinum, rem tam claram & cuiq; obuiam ignorasse.

Tertia.

Deniq; cum addit, illos multos Deos, vocari à Paulo verè Deos. ait enim: *Sicut sunt Dij multi & Domini multi.* respondendū est, illos qui dicuntur Dij seu qui nomine tenus Dij sunt, asseri à Paulo esse Deos & Dominos, quòd re ipsa ab hominibus pro Dijs haberentur: quos tamen mox reijcit, cum addit; *Nobis tamen vnus Deus.* indicat enim, illos multos Deos in cælo & in terra, Nobis Christianis non esse Deos & Dominos. alioqui, si illi quoq; ad nos pertinerent, non minus verum esset, nobis esse multos Deos, quàm vnum, cum tamen absolute Paulus loquatur: *Nobis tamen vnus Deus.*

*Smalcius de
prauat Pauli
serba.*

Secundò Smalcius verba Pauli deprauat, cum ait, Paulum illis verbis, *Nobis tamen vnus Deus,* non quemcunq; verum Deum intelligere, sed summum. addit enim: *Ex quo omnia.* Vnde alios veros Deos, qui non sint summi, & ex quibus non sunt omnia, non excludit: Solumq; talem Deum, ex quo sint omnia, ait non esse, nisi vnum. Nam & Christus, etsi sit Deus verus, quia tamen non est summus, seu is ex quo omnia, non erit ille vnus Deus, de quo Paulus loquitur.

*Longè aberrat à scopo
Pauli.*

Verum longè à scopo Pauli aberrat Smalcius. Paulus enim duo docet. alterum est, Deum verum absolute, non esse nisi vnum. alterum est, hunc Deum vnum, esse Patrem, ex quo omnia. Ac primum quidem docet 1. 4. quia nullus est Deus, nisi vnus. & 1. 5. nobis non esse multos Deos, sed vnum. Postquam verò docuit esse vnum Deum, tum incipit docere, quis sit ille vnus Deus, & ait esse Patrem ex quo omnia. Cum igitur vtrumq; seorsim asserat Paulus, vtrumq; seorsim erit verum, nempe & Deum verum ex ratione Dei veri, non esse nisi vnum, omnesq; alios Deos, præter vnum, nobis non esse Deos veros. & præterea hunc Deum vnum non posse esse nisi summum. Quare prius probauit Paulus, Deum verum ex ratione veri Dei, non esse nisi vnum, tum deinde ostendit: hunc Deum vnum non esse nisi summum. ita ut non ex ratione summi Dei, doceat esse vnum, sed ostenso prius vno Deo, ex ratione veri Dei, docet, illum esse summum. quippe, ex quo omnia.

Quare

Quare ad obiectionem Smalcij respondeo, Paulum sub ratione veri Dei, non sub ratione Dei summi, dixisse hoc loco, Deum esse vnum. ac proinde hoc potentissimè vrgere, Deum verum non esse, nisi vnum. Quare cùm postea hunc Deum vnum, ait esse summum, quippe *ex quo omnia*; ideo id affirmat; quia Deus verus, non est alius nisi summus. Vnde contrarium potiùs ex hoc loco inferitur, quàm quod infert Smalcius, nempe non alium esse Deum verum, nisi summum. Etenim cùm secundum Paulum, non alius sit Deus verus, nisi vnus; hic autem Deus vnus, secundum eundem sit summus, consequens est, non alium esse Deum verum quàm summum.

Obiectio Smalcij diluitur.

Non est alius Deus verus, nisi summus.

Quod autem, cùm Paulus Deum dicit esse vnum, consideret Deum sub ratione veri Dei, per se manifestum est. etenim loquitur de Deo, vt opponitur idolis & falsis Dijs, quemadmodum ergo idola & falsi Dij, & falsam Diuinitatem habent, & falsum Diuinum cultum: ita Deus illis oppositus, & veram Diuinitatem habet, & verum Diuinum cultum. Talem ergo Deum verum, dicit esse vnum, & non esse alium præter vnum. Non igitur Christianis alius Deus est, præter summum, & ex quo omnia, alioqui nullo modo verum esset, non esse alium Deum, nisi vnum, si præter illum vnum, qui est summus, darentur Dij non summi.

Paulus considerat Deum vnum, sub ratione Dei veri.

Deinde non ea mens Pauli est, Deum certo tantum respectu, esse vnum, sed absolutè & omni respectu esse vnum, ita vt præter vnum nullus sit alius quocunq; respectu. id ita esse, ostendimus supra in cap: 3. circa eiusdem loci explicationem. Nam si de certo respectu agatur, sicut Paulus dixit, nobis esse, vnum Deum Patrem, ex quo omnia; ita potuisset æquè dicere, nobis esse vnum Deum Iesum Christum, per quem omnia. Nam talis Deus, per quem omnia, secundum aduersarios non est, nisi vnus: Sicut Deus, ex quo omnia, non est, nisi vnus. Adhæc non minus verè dici posset: Nobis non esse vnum Deum, sed duos; quorum alter sit Deus, ex quo omnia; alter Deus, per quem omnia. Et sicut dixit, nobis esse vnum Deum, ex quo omnia; ita debuisset dicere; non solum nobis esse vnum Deum, ex quo omnia; sed etiam alterum Deum, per quem omnia. Præterea apud Gentiles & idololatrias, quos hic Paulus oppugnat, simili modo dici posset vnus Deus: quia talis Deus, qualis est Saturnus, aut Iupiter, vnus tantum erat: Sicut igitur negamus absolutè, Gentiles vnum Deum colere: quia etiam si vnum Deum colant talem, quales

Secundum Paulum Deum absolutè esse vnum. primatio.

Alterna.

Tertia.

non sunt alij; cum eo tamen alios Deos ab ipso diuerfos colunt: ita etiam dicendum esset abfolutè, Christianos non vnum Deum colere: quia cum Deo, ex quo omnia, colerent alium Deum, per què omnia. Neq; id Paulus dissimulare potuisset, aut debuisset, cùm quæstionem de vno Deo tractaret. Quæ omnia cùm D. Paulo repugnent, manifestū est, interpretationē Smalcij, sententiæ Pauli penitus repugnare.

Christus ergo est vnus Deus & idem qui Pater.

Multò igitur verius Catholici Doctores, ex hoc loco Pauli deducunt, Christum esse vnum Deum, & eundem Deum cum Patre. cùm enim tam expressè dicat; *Nobis esse vnum Deum*, consequens est, Christum quoque, esse illum vnum Deum, ex quo omnia. alioqui non vnus Deus nobis esset, sed duo: alter ex quo omnia; alter per quem omnia, si alia Diuinitas contineatur in illis verbis, *ex quo omnia*, alia in illis, *per quem omnia*.

Smalcius distinguens malè Christum, à Patre, refutatur.

At enim Smalcius ait, Paulum distinguere, illam vnum Deum à Christo. Verum si id intelligat de distinctione personæ, verū est. Pater enim non est Christus, nec Christus est Pater: si de distincta Deitate, falsum: cùm id à Paulo ne minima quidem particula insinuetur. & ex personarum distinctione, sequi distinctionem naturæ Diuinæ, omnes Catholici Doctores constantissimè negant: neque contrarium Ariani, etiamsi rumpantur, probare vnquam poterunt.

Vergetur fortiter interrogatio.

Vnde verò Smalcius, colligere potest, Patrem & Christum hoc loco in Deitate distingui? An quia Patrem & Christum nominat, quos constat esse distinctos? At vti persona constat esse distinctos; ita Deitate nequaquam: Neq; enim ex distinctione personarum, necesse semper est, sequi distinctionem naturarum. An quia Deum vnum, Paulus indicat esse Patrem, ac ex consequenti excludit Christum? At etiam vnum Dominum, indicat esse Christum; neque tamen excludit Patrem à ratione Domini.

Diversi tituli non distinguunt Patrem à Christo in Deitate.

An quia diuersos titulos, Patri & Christo tribuit, dum Patrem vnum Deum, Christum vnum Dominum appellat? Verum hi tituli non sunt ita diuersi, vt vnus alterum non contineat. Nam & vnus Deus, est quoq; vnus Dominus; & vnus Dominus, est etiam vnus Deus. Quare hi tituli non distinguunt Patrem & Christum in Deitate, sed potius vnum esse indicant. Siquidem nisi ambo, sint vnus Deus & vnus Dominus, consequens erit esse plures Deos & plures Dominos, quod Paulus nullo modo concedendum putat. quamuis igitur vni expressè concedat vnum titulum, alteri alterum: tamen virtute & conse-

& consequenter, vtriq; vtrumq; concedit. & quidem in eodem sensu: quia non agnoscit Paulus, nisi vnum Deum & Dominum, hoc est vnus rationis Deum, & vnus rationis Dominum. Nam si essent diuersæ rationis Dij & Domini, non esset vnus Deus, & vnus Dominus, sed plures Dij & Domini. Ex quo patet hanc titulorum distinctionem esse absq; vllò alterutrius præiudicio.

An quia de vno Deo dicit; *Ex quo omnia*; de vno Domino, *per quem omnia*? At, vt omittam, non proximè de vno Deo dicere Paulum, ex quo omnia, sed de Patre: similiter non de vno Domino dicere proximè, per quem omnia, sed de Christo: ita vt his attributis, Patrem & Christum describere voluisse Paulus videatur: vt inquam hoc omittam; illud saltem affirmo, hos titulos non ita diuersos esse, quia vnus in altero contineatur. Idem enim Deus, ex quo omnia, est etiam per quem omnia. Rom: 11. & idem Dominus per quem omnia, est etiam ex quo omnia. Siquidem illa ratione, qua ex aliquo sunt omnia, etiam per illum esse omnia, dici possunt; & è conuersò, qua ratione per aliquem omnia esse dicuntur, etiam ex ipso omnia dici poterunt: idq; vel ex eo patet, quod vni Deo, ex quo sunt omnia, æquè etiā tribuitur, quòd per ipsum & in ipso sint omnia. Rom: 11. 36.

Nam quod Smalcus ait, per Christum esse omnia, tanquam per causam mediam & instrumentalem, id iam supra refutatum est. Nam etsi per Christum, quā homo est, esse omnia ad salutem pertinentia, tanquam per causam mediam & instrumentalem, secundum scripturas concedendum est; ita per eundem, quā Deus est, esse omnia tanquam per causam mediam & instrumentalem, secundum scripturas negandum est: sed eodem planè modo, quo per Deum omnia esse dicuntur, per Christum quoque, quā Deitate est illi æqualis, esse omnia affirmandum est: Quam doctrinam Paulus tradit, Colos: 1. 16. 20. vbi per Christum, primùm omnia condita, deinde & omnia reconciliata asserit; condita tanquam per Verbum Patris, de quo Ioannes ait, Deus erat Verbum, & omnia per ipsum facta sunt. Reconciliata verò per sanguinem crucis eius. Cum igitur, quatenus per ipsum omnia creata sunt, sit Deus: per Deum autem, non vt per causam instrumentalem, creata sint omnia; hinc deducitur, per Christum, quā Deus est, esse omnia; non tanquam per causam instrumentalem, sed eo planè modo, quo per Deum sunt omnia.

*Quomodo
Christus est
causa instru-
mentalis &
quomodo
principalis.*

Hoc verò

Hoc verò sensu per Christum in loco præsentis, dicuntur esse omnia: cum quia, sicut ex Patre omnia, ita per Christum, eadem omnia dicuntur esse; nisi æquiuocè Paulus locutus esse credatur: cum quia, hoc loco dicuntur esse omnia per Christum, tanquam per unum Dominum. At unus Dominus est idem, qui & unus Deus; alioqui essent plures Domini, & ille unus Deus, non esset unus Dominus. ergo eodem modo per Christum, quo per Deum, dicuntur esse omnia. Quocirca utrumque verum est, & per Christum, quia homo est, esse omnia ad salutem & reconciliationem nostram pertinentia, idque tanquam per causam mediam & instrumentalem: & per eundem Christum, quia Deus est, esse omnia simpliciter, prorsus eo modo, quo per Deum sunt omnia; non verò tanquam per causam instrumentalem. Eadem enim omnia per Christum esse dicuntur, quæ etiam ex Patre esse affirmantur: cum nulla huius loci circumstantia diuersitatem indicet: & sicut ex Deo dicuntur esse omnia, sine vlla restrictione, quia est omnium Deus: ita & per Christum sunt omnia sine vlla restrictione. quia sine vlla restrictione Christus est omnium Dominus. Omnia enim subiecta sunt Christo, præter eum, qui subiecit ei omnia, 1. Cor. 15. 27. quod est, omnia, quæ sunt extra Deum, tam Deo, quam Christo esse subiecta.

*Altera
Smalcij di-
stinctio Chri-
sti à Patre
diluitur.*

*Christus quia
Deum nun-
quam subie-
cit Patri,*

*quia homo e-
tiam nunc
est subiectus.*

Sed addit adhuc Smalcij, aliam inter Christum & Patrem distinctionem: quod filius aliquando erit subiectus Patri; Pater verò nunquam erit subiectus Christo. 1. Cor. 15. 18. Verum hic locus non indicat, quoad Diuinitatem, Christi subiectionem, sed solum quoad naturam humanam; per quam est futurus plenè subiectus Patri, tradito regno Deo & Patri. Itaque hanc subiectionem de Christo, quia homo est, omnes Patres intellexerunt: secundum Diuinitatem autem Christum esse subiectum Patri, nec hic, nec alibi asseritur: imò secundum Diuinitatem æqualis Patri asseritur: quo omnis subiectio secundum Diuinitatem tollitur: vbi enim est æqualitas, ibi non est subiectio.

Porro cum dicitur Christus tunc futurus subiectus Patri, postquam subiecerit sibi omnia: videtur quasi indicare, nunc nondum esse subiectum, quod ita accipiendum est, ut etiam nunc simpliciter humanæ naturæ respectu, & ratione omnis potestatis in humana natura residentis, subiectus sit Patri: siquidem tam humana natura, quam omnis eius potestas est inferior Deo: Certo tamen respectu, post

post diem iudicij, dicitur fore subiectus Deo & Patri, quia scilicet *Ex post diem iudicij, sed quo respectu?* eam regnandi rationem, quam nunc in Ecclesia exercet, deponet; tradendo Patri regnum, ut ibidem dicitur: eoq; respectu se subiciet Patri, quia non regnabit amplius in Ecclesia militante, quam totam in cælum transferet, & Paternæ potestati omnia gubernanda subiciet. Quamvis autem quia Deus est, vnà cum Patre sit regnaturus in æternum: tamen regnum illud non ministerio humanæ naturæ, ut antè, in procuranda hominum salute exercebit, sed Diuina dūtaxat potestate. Non enim verbi prædicatione, aut sanguinis effusione salutē humanam procurabit, aut inimicos suos expugnabit amplius; in quibus rebus erat Christi regnū positū, sed Deus erit omnia in omnibus.

Adiicit aliam distinctionem Christi & Patris Smalcus. quod de Patre Paulus dicat, *nos in illum*: de Christo autem, *nos per ipsum*. Et illud quidem significare, Deum esse vltimum finem & terminum felicitatis nostræ: hoc verò significat, Christum medium quoddam, per quod nos Deus ad se perducere destinauit. Verū hanc distinctionem nullam in Deitate facere differentiam ex eo ostenditur: quod sicut Patri hoc loco tribuitur, quod sumus in ipsum: ita ad Coloss: 1. 16. ab eodem Paulo de Christo dicitur, Omnia per ipsum & in ipso creata esse. (ita enim in Græco habetur *eis αυτον*) quæq; Smalcus diuersa putat, Paulus in vnum coniungit, eidemq; Christo tribuit, quod per ipsum, & in ipso sint omnia. Non igitur ista, ut Smalcus somniat, naturam diuersam in Christo & Patre arguunt. Siquidem vtrumq; vni, vtrumq; alteri, in scriptura tribuitur.

Quare cum nihil tale à Smalcio vel eius Symmisticis proferri poterit, quod differentiam Christi & Patris in Deitate argueret, impius & blasphemus est Smalcus, cum Christum alterum Deum constituit, & esse vnum cum Patre negat. quod tamen Paulus in loco ad Corinthios hætenus explicato, & à calumnijs Smalcij vindicato, apertissimè affirmat.

Cultum Diuinum ei soli, qui naturā Deus est, tribui posse ex Scripturis ostenditur. CAPUT IX.

Tertium argumentum, quo vnus tantum Deus colendus probatur, est: quod Diuinus cultus, soli ei, qui naturā Deus est, & Diuinæ tantum naturæ respectu, deferri possit ac debeat. Cum ergo is, qui naturā Deus est, sit vnus: sequitur vnum tantum Deum coli posse. Si

Tertia Smalcij distinctio Christi à Patre nulla est.

Smalcus impius blasphemus concluditur.

Ratio formalis cultus Diuini quæ

posse. Si ergo Christo Diuinus cultus deferendus est, necesse est Christum naturā Deum esse, ac ex consequenti, vnum cum Patre Deum.

Porrò Diuinum cultum non posse impendi, nisi ei, qui naturā Deus est, primū clarissimis scripturæ testimonijs demonstramus: deinde ratione manifesta. Etenim cū in scriptura vnus Deus colendus præcipitur, non solum is, qui naturā Deus est, intelligitur; sed etiam, qui talis est, cultum Diuinum mereri indicatur. Idcirco soli illi seruendum præcipitur. Matth. 4. 10. quia solus talis est naturæ & dignitatis. idcirco gloriam suam se alteri non daturum protestatur. quia ego Iehoua. nec vllus alter Iehouæ in natura & maiestate similis inueniri potest. Ex quo patet, honorem Diuinum nulli exhiberi posse, nisi ei, qui sit naturā Deus.

*Locus Isaia
expenditur.*

Verū libet dictum Isaia locum magis expendere, & à falsis aduersariorum expositionibus vindicare. sic enim habetur apud Isaia cap: 42. 8. *Ego Dominus, hoc est nomen meum. gloriam meam alteri non dabo, nec laudem meam sculptilibus.* quo loco Deus idcirco se gloriam suam alteri Deo non daturum asserit, quia ipse solus est Iehoua & Dominus. & hoc ipsius solius nomen est. vnde & eam gloriam, quæ illi, vt Iehouæ debetur, ait se nō daturū alteri. hoc est ei, qui Iehoua non sit, seu alteri Deo: quia nec nomen Iehoua est alteri communicabile.

*à Smalcio
dupliciter
obscuratur.
Primò inter
pretatio e-
ius.*

Hunc locum alioqui per se clarissimum, duobus modis obscurare Smalcio conatur. Nam in primis ait, particulam illam, *alteri*, nō denotare omnes eos, qui sunt extra vnum illum Deum, sed eos tantum, qui sunt ei contrarij. Quid ita? quia, inquit, additur: *& laudem meam sculptilibus*: ita vt hoc sit exegesis seu interpretatio illius.

*Tenebra
Smalciana
dispelluntur*

At quis Smalcio reuelauit, hoc esse expositionem illius, & non potius vtrumq; per se accipiendum esse, vtrumq; per se aliquid singulare denotare. Etenim quia de se dixerat: *Ego Iehoua, hoc est nomen meum*: duo tacitè insinuauerat, nempe, se & esse solum Iehouam, & verum Iehouam. ac si dixisset: ego sum solus, ego verus Iehoua. idcirco duo his opposita intulit: quòd, nec alteri suam gloriam daturus sit, quia vnus: neque laudem suam sculptilibus, quia verus. ac si diceret: quia ego sum solus & vnus Deus, ideo alteri Deo meam gloriam non dabo, alterum Deum non patiar: Et quia sum verus Deus, falsis Dijs, seu sculptilibus, laudē meā non concedam. ita vt alter Deus, vni Deo opponatur: falsus autem Deus & sculptile, vero Deo.

Smalcio

Perperam ergò Smalcio confundit in vnum, quæ Deus, vt distincta lo-

stincla loquitur, & cum Deus duo dicat, ipse vnum tantum dicentē *confundit, quia Deus dī loquitur.*
 Deum facit. id quod etiam hoc argumento, ex verbis scripturæ ducto comprobari potest. Etenim tota ratio, ob quam se gloriam suam alteri non daturum obstringit Deus, est, *quia ego Iehoua.* at hæc ratio non solum falsos Deos excludit, sed etiam subordinatos: quia nullus ex illis est Iehoua, quare nec Iehouæ gloria dignus. non igitur, solum sculptilia à sua gloria excludit, sed etiam Deos omnes subordinatos. Recteq; Catholici Doctores inferunt; Si Christus sit alter Deus, vt Ariani asserunt, ei gloriam suam Deum non communicaturum fuisse: quod tanto magis verisimile videtur, quod hæc verba apud Isaiam dicta sint à Deo, postquam de Christo venturo, eiusq; gloria, multa proximè pronunciauit.

Nam cum Smalcus ait, Apostolos in lege noua exposuisse Isaiā, cum docuerunt, Deum Christo gloriam suam communicasse, tanquam sibi subordinato Deo, negandum est Apostolos illo sensu, quē Smalcus vrget, interpretatos esse Isaiam, nempe, Christo, tanquam alteri Deo atq; subordinato, gloriam Diuinam communicatam esse. Neq; enim Apostoli docuerunt vnquam, Christum esse alterum Deum, nec Patri in Diuinitate subordinatum, sed ei æqualem. Hoc igitur, quod apud Isaiam negat se facturum Deus, nunquam Apostoli factum esse docuerunt, nempe, quod vlli alteri Deo, Iehoua suam gloriam dederit. quamuis enim verissimum sit, Christo gloriam suam communicasse, tamen non tanquam alteri Deo alterius à Iehoua naturæ, sed tanquam vni Deo, seu vnus & eiusdem naturæ cum ipso Iehoua: ita vt vnā cum natura Diuina, gloriam quoq; Diuinam illi cōmunicauerit, ac proinde tanquam vnus naturæ Deo, non tanquam alteri Deo. quo etiam sensu accipiendus est locus Isaia, cap: 48. 11. cum sit ei, quem tractamus, simillimus.

Videat igitur Smalcus, quā verè ab ipso scriptum sit, Catholicam huius loci interpretationem, ita ab ipsius Symmiltis profligatam esse, vt consistere nullo modo possit. quid enim, præter nugas & nānias, habet Smalcus cum suis Symmiltis, quod Catholicæ interpretationi, quæ per se clarissima est, & ex verbis ipsius scripturæ petita, opponat.

Quemadmodū & illud quā acutè à Smalcio negatur, nomen Iehoua, esse nomen incommunicabile. communicatur enim, inquit, ijs, qui personam eius sustinent. At cur ita rudis est Smalcus, vt non

Smalcus expositionē falsā, & erroris sui, Apostolos insimulas perperam.

Stulta gloriatio Smalcij.

Ruditas inusitata & ineptia.

*Iehoua no-
men incom-
municabile
& quomo-
do?*

videat aliud esse, communicari nomen alicui verè, aliud communi-
cari figuratè? Ijs enim, qui Dei personam repræsentant, nomen Ie-
houa, posse communicari figuratè & repræsentatiuè, quis inficiatur?
at verè communicari, Deus ipse disertè hoc loco negat. quid enim
sibi vult, Ego Iehoua, hoc est nomen meum, nisi quòd nullus alius
verè Iehoua est; nullius alterius hoc nomen esse potest: meum enim
tantummodo est, mihiq; proprium. Atq; hoc illud est nomen, de
quo Sapient: 14. 21. dicitur, homines errore deceptos, nomen in-
communicabile, lignis & lapidibus imposuisse. Quare Smalcus, si
nomen Iehoua, ijs qui Iehouæ personam sustinent, verè communi-
cari dicat, blasphemus est: Si verò figurate solum communicari fa-
teatur, ineptus est, & ad rem non loquitur; cùm hoc loco non de fi-
gurata, sed de vera communicatione sit quæstio.

*Colere alte-
rum Deum
Diuino cul-
to est idolo-
latría, Dei
ipsius decre-
to.*

Rectè igitur à nobis illatum est in Monstris, si alteri cuiquam-
Deo, Dei Iehoua gloria communicata diceretur, Deum illum, fore
sculptile & falsum Deum: siquidem Iehouæ ipsius decreto, gloria
ipsius alteri dari non potest. Neq; hoc est Spiritui sancto, (vt nuga-
citer ait Smalcus) contradicere. Nullibi enim in scripturis, Spiritus
sanctus Christum, esse alterum Deum, reuelauit, sed potius id de
Christo asserere, est, Spiritui sancto contradicere & in eum blasphemum
esse. Quare cùm Smalcus ait, certò certius esse, Christum esse
aliud Deum, quàm sit ille vnus; cùm id temerè & sine vilo scripturæ
fundamento asserat, non certo certius, sed falso falsius id, quod
Smalcus asserit, existimandum est.

*Incredibilis
temeritas
& impudè-
tia Smalcij.*

*Secunda o-
iusdem loci
interpreta-
tio Smalei-
ana.*

Altera quam asserit Smalcus, huius loci interpretatio est. Deum
non dare vlli alteri gloriam suam, si de ea gloria quæ illi est propria,
hoc est de summa, sit sermo, esse verissimum. Talem enim gloriam,
neq; ipsi IESU Christo Deus dedit: quia inquit, non effecit illum
omnium rerum primam causam, quæ est propria gloria Dei, & soli
Deo reservata. Si verò de aliqua simili gloria intelligatur, eam De-
us alteri concedere potest, & re ipsa Christo concessit, dum eum o-
mnium Dominum, hæredem & iudicem constituit.

Reprobatur.

Verùm per se manifestum est, locum Isaïæ, de gloria Iehouæ pro-
pria, quæq; Iehouæ, vt Iehoua est, debetur, intelligendum esse. id e-
nim indicant illa verba, *Ego Iehoua, & gloriam meam.* ac si diceret: quia
ego solus Iehoua sum, ideo gloriam meam, id est quæ mihi soli com-
petit, alteri non dabo. Illa verò, quam fingit Smalcus gloriæ Dei si-
mitem,

milem, neq; est gloria Iehouæ, quia non ipsi Iehouæ vero, sed alteri, qui est illo longè inferior, & infinitè ab eo distat, debetur. Neq; est similis gloriæ Iehouæ, sed omnino dissimilis, & nullo modo gloria veri Dei dici debet. quod primùm ex eo ostendo. Nam quemadmodum scriptura teste, vni Deo vero, nullus est similis Deus: ita & gloria vnius veri Dei, nulli alterius Dei gloriæ similis esse potest. Verùm enim est, quod toties scriptura ait: *Domine quis similis tibi?* Psal: 34. 10. *Et non est similis tui in Dijs Domine.* Psal: 85. 8. *Et quis in nubibus equabitur Domino, similis erit Deo in filijs Dei?* Psal: 88. 7. Si igitur scriptura non solum negat alium quempiam Deum, siue is subordinatus sit, siue non, esse similem Deo, sed etiam reputat id, tanquam impossibile (id enim ille modus loquendi indicat. quis erit similis, id est nec datur, nec dari potest similis) consequens est, non posse dari alicuius Dei gloriam similem, gloriæ Dei veri. Gloria enim Dei, Diuinitatem consequitur. Ergo cum in Diuinitate nullus ei sit similis: etiam in gloria, gloriæ eius similis esse non poterit.

Idem quoque ostenditur ratione; etenim non quæuis similitudo cum Deo, sed solum similitudo in Deitatis essentia, Diuinum cultū promeretur. Cum igitur nulla res creata, similitudinem cum Deo in Deitatis essentia habeat aut habere possit, non poterit etiam similem Deo gloriam habere. id ita se habere perspicuum est; etenim omnes homines aliquam cum Deo similitudinem habere constat. quippe qui conditi sint ad similitudinem Dei. Neque tamen ea similitudo, licet sit Dei similitudo, Diuinum cultum meretur: alioqui omnes & singuli homines eam ob causam pro Dijs coli possent. ij etiam, qui in scriptura dicuntur Dij, ob participationem Diuinę potestatis, qua Dei personam representant; vt sunt Iudices & Angeli, magis quidem Deo similes sunt: & ob id maiorem honorem & reuerentiam merentur, non tamen honor is Diuinus est. alioqui omnes Iudices pro Dijs colendi essent: cuius rei ea causa sola est, quòd ista similitudo non sit in Deitatis essentia. Nam vt Deus, non nisi propter naturam & essentiam Diuinam, Deus est, & Diuinum cultum meretur; ita qui ei similis non fuerit in Deitatis essentia, similem quoq; cultum & gloriam habere non poterit. etsi enim aliæ similitudines cum Deo, possunt esse sufficiens ratio, vt homines aliquomodo dicantur Dij: tamen ad hoc, vt pro Deo colantur, nõ sufficit quæuis similitudo cum Deo, vt dictum est: sed in essentia similitudo requiritur, hoc est in

*Gloria simili
lis gloriæ
Diuinæ, non
est gloria
Iehouæ.
Primaria
ratio.*

Secunda ratio.

Non quolibet Dei similitudo Diuino cultui digna.

Sed tantum similitudo in Deitatis essentia.

co, per quod Deus, est Deus & primum rerum principium.

*Tertia re-
tio.*

*Propria Dei
gloria qua?*

Deinde proprius Dei cultus est ille, quo colitur, vt primum rerum omnium principium. quoniam enim *ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia*, idcirco ipsi gloria in secula, vt dicitur Rom: 11. 36. Ergo cum nulla res creata in ratione primi principij, Deo similis esse possit, cum non solum non omnium, sed ne vnus quidem rei possit esse primum principium; nulla quoq; res creata similem Deo cultum & gloriam habere poterit: etenim illa res creata, si sit aliud principium primum, erit alter Deus summus; quod est impossibile: cum Deus non possit esse, nisi vnus. Si verò sit idem numero primum principium, is non erit iam similis Deo, sed vnus & idē Deus. quomodo nos Catholici Christum esse Deum credimus non *ομοιοτητον* sed *ομοιοσιον*, non simile sed cōsubstantialē, id est vnus & eiusdē substantiæ cum Deo.

*Deus est pri-
mum prin-
cipium bo-
norum no-
strorum.*

Ex quo patet, ad cultum Diuinum non satis esse, vt quis sit secundarium principium bonorum nostrorum: etenim secundarium esse principium non conuenit Deo: neq; enim Deus idcirco colitur, quia est secundarium principium bonorum nostrorum, sed quia est primum principium: & hæc est propria Dei gloria & ratio propria Diuini cultus. quare cultus quo quis colitur, vt secundarium principium, non est similis cultui Dei veri, sed dissimilis.

*Secundariū
Verò princi-
pium quis?*

Deinde, esse secundarium principium bonorum nostrorum conuenit hominibus & Angelis; qui tamen nullum propterea Diuinum cultum merentur. Non igitur est sufficiens ratio Diuini cultus, esse secundarium principium. Nam & Apostoli fuere secundarium principium salutis nostræ, annunciando nobis salutem & media ad eam consequendam, remittendo peccata, & Sacramenta, per quæ salus obtinetur, ministrando. neque tamen propterea Diuino cultu coli poterant. Deus enim non idcirco colitur, vt Deus, quia est quocunq; modo principium, sed quia est primum principium. Quare si quis simili cultu Diuino coli debeat, necesse est, vt sit similis Deo in ratione primi principij. quod cum fieri non possit, non poterit etiam quicquam coli, cultu simili Diuino cultui.

*Smalcij in-
stansia.*

Soluitur.

At enim Smalcij ait, Christum, ob communicatam sibi potestatem, Diuinum cultum mereri. Literæ enim, inquit, Sacræ testantur, Patrem Filio dedisse omne iudicium, hoc est, omnem potestatem, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem. Respondeo, Christum nullo modo ratione potestatis creatæ, sed solum ratione in-

tionem increatam, quam vnâ cum natura Diuina sibi communicatam habet, & Deum esse, & Diuinum cultum mereri. Etenim in scripturis duplicem potestatem Christo homini communicatam legimus; alteram, quâ est æqualis Deo, & omnia quæ Pater facit, & ipse similiter facit: alteram ministerialem, secundum quam subiectus est Patri, & Patre minor, eiusque nomine ac virtute omnia facit. Hac secundi generis potestate Christus est Sacerdos & Saluator, potestque nos saluare, sed accedens ad Deum, pro nobis orando, interpellando, sanguinem fundendo, sacrificando. Cum enim hi omnes actus, ministeriales sint, & cum subiectione ad Deum, etiam potestas per tales actus nos saluandi est ministerialis, non absoluta: uti supra cap: 5. ex scripturis docuimus. Ratione verò prioris potestatis, est quidem Christus Deus & Diuino honore dignus: verum talis potestas non est creata, sed increata & Diuina, Christoque cum Patre communis. Neque enim aliquid creatum potest esse æquale Deo. ut enim Deus, est quid summum: ita potestas eius est summa. & id quod est illi æquale, debet esse summum, ac proinde Deus. Solus enim Deus, est summus: & quidquid est extra Deum, est infra Deum, ac perinde infra summum, & ex consequenti non æquale Deo. Cum igitur dicta potestas Christo homini communicata, sit æqualis Deo, & Diuino honore digna, erit proculdubio increata, & eadem, quæ Patris; nisi enim sit eadem, erunt duo summa, & duo Dissimmi, contra scripturas & rationem omnem. Ex quo etiam patet, hanc potestatem, esse potestatem primi principij: alioqui si esset potestas secundarij principij, non esset potestas æqualis, sed inæqualis potestati Dei.

Porro huius quoque generis est potestas iudiciaria, quam Christo homini communicatam ait Smalcus. Eam enim & æqualem potestati Dei Patris, & pari honore afficiendam sciretur Christus ipse ibidem, cum ait, Patrem neminem iudicare, sed omne iudicium dedisse filio. hoc est, Patrem nullam excepisse, aut sibi reseruasse potestatem iudicandi, sed omnem suam potestatem iudiciariam dedisse filio: non quod Pater reuera non iudicet, sed quod ipse per seipsum non iudicet, sed per Christum hominem, cum quo eadem potestate iudicat. hoc enim est, quod ibidem dicitur, filium non posse facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem, id est simul secum operantem.

In Christo potestas duplex.

Creata siue ministerialis.

Increata seu Diuina atque adeo primi principij.

eiusdem generis est iudiciaria.

Porro ne quis suspicari possit, hanc potestatem Christo homini commu-

Probatur ex

Verbis Christi.

In Christo est absoluta potestas diuina, & iudicandi omnes.

Iudicis & Principis in iudicio diuini.

Oppositio Smalcij prima.

Altera soluitur. In Christo potestas quo modo innata.

ni communicatam, esse ministerialē, vt est potestas communis Iudicum, qui iudicant vt officiales & ministri iustitiæ, non vt Domini: ne, inquam, hoc quis suspicari possit, ibidem additur: sicut Pater suscitatur mortuos & viuificat: ita & Filius, quos vult viuificat. Et sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit Filio habere vitam in semetipso; & potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est. quibus verbis summa & absoluta potestas viuificandi omnes in corpore & in anima, qua Christus in iudicio suo vsurus est, describitur. Neque enim maior potestas cogitari potest, quàm ea, vt quis ad libitum & voluntatem suam viuificet & iudicet, & voluntas eius sit potestas, velle sit posse. qua potestate ne in Patre quidem maior potestas cogitari potest.

Etenim iudices, qui ministri sunt iustitiæ, quia non iudicant, vt Domini, non possunt ad libitum iudicare, vt volunt, sed secundum leges præscriptas sibi à Principe vel à Repub. Princeps autem, si iudicat vt Dominus prorsus absolutus, iudicat prout vult: & ipse leges condit, non ab alio leges accipit. Similiter non ministerialis sed summa est illa potestas viuificandi, cum quis ita viuificat, vt vitam habeat in semetipso, ac ex consequenti ex seipso viuificet: quia fontem vitæ habet in semetipso: quam summam potestatem viuificandi, vti Pater habuit, ita & Filio parem, id est summam dedit habere in semetipso. quæ potestas, quia illi homini Christo data est, (additur enim, *quia Filius hominis est*), idcirco homo ille, est idem cum Patre Deus, & eandem quam Pater habet summam iudicandi & viuificandi potestatem. quare non mirum est, quòd propter eam potestatem pari cum Patre honore afficiatur.

Quòd si opponat Smalcius, additum esse: *Qui a filio hominis est*; Respondeo. non idèò esse additum, vt creata potestas esse intelligatur; sed quia Diuina illa & increata potestas eo fine homini illi communicata est, vt per actus illius hominis & in forma hominis exerceretur. Placuit enim Deo iudicare orbem terræ in viro, in quo statuit. Act: 17. 31. Cum rursus opponit Smalcius, eam potestatem, quæ in Deo est, esse innatam; in Christo verò homine esse donatam, non innatam, ac ex consequenti esse diuersam ab ea potestate, quæ in Deo est. Primùm non intelligit, eandem rem, quæ vni innata est, alteri posse esse donatam; vti si fructus, qui arbori innati sunt, donantur alteri vnà cum arbore: erunt simul innati & donati diuerso respectu. ita & po-

ita & potestas, Diuinæ quidem personæ Christi innata est: tamen naturæ humanæ Christi, vnà cum persona, donata est per vnionem hypostaticam; illa inquam innata Dei potestas. Porro cùm naturæ humanæ Christi concedimus esse donatam; non tamen idem concedimus aut concedere debemus de Christo homine. Naturæ enim humanæ, cùm nullo modo sit innata ea potestas, meritò donata dici potest: at Christo homini, qui non solum naturam, sed & personam includit, cùm ratione persone sit ea potestas innata, nullo modo donata dici potest: cùm id donatū dici non possit, quod est eidē innatū.

Quomodo data.

Deinde dico, nusquam legi Diuinitatem aut potestatem Diuinam Christo homini donatam, sed tantum datam. id quod, is ipse locus, quem tractamus, indicat: in eo enim legimus Patrem dedisse Filio potestatem iudicandi, non donasse. Multum verò discriminis est, inter dare & donare. Dantur enim etiam ea, quæ per generationem & naturalem originem dantur: Donantur verò, nō nisi ea, quæ ex liberalitate dantur. Patrem ergo dicimus dedisse Filio Diuinitatem & omnem potestatem Diuinam, sed naturaliter & per generationē: ac proinde eam esse innatam Filio, non donatam. Nam si Christum Filium consideremus, vt Deum, sic Diuinitatē accepit à Patre, per eam quæ ab æterno est generationem, ac proinde innatam: si verò consideremus, vt hominem; sic etiam Diuinitatem sibi innatam in sua generatione humana obtinuit: non quòd sit innata naturæ humanæ, sed personæ illius hominis. Ille enim qui ex virgine homo natus est, est is, cui est innata Diuinitas & omnis Diuina potestas: ideoque etiam, vt homo, genitus est cum omni potestate Diuina, ac ex consequenti innatam, non donatam, habet omnem Diuinam potestatem. Quare sicut ijs, quibus iure naturali & hæreditario ius regni conuenit, dicuntur nascendo fieri reges, seu reges nati, quia cum ipsa generatione ius & potestatem regiam obtinent: ita Christus cùm in sua humana generatione ob naturam & conditionem eius personæ, quæ homo nascebatur, omnem potestatem Diuinam consecutus sit, sit vt cum ea potestate dici debeat natus. eamque ratione suæ propriæ originis & generationis habere, tanquam innatam, non donatam. Per suam enim generationem humanam, Christus & naturam humanam & personam Diuinam, cui est innata Diuinitas, assecutus est. Cùm igitur Diuina Christi potestas, non possit haberi nisi vel dono vel naturā, donatam autem ei nusquam esse legamus, consequens est vt innatam credere debeamus.

Donata non legitur.

Discrimē inter dare & donare.

*Arianorū
obiectio Sa-
na.*

*Nominis ce-
lebritas Ch-
risto dona-
ta, non Di-
uinitas.*

Nam quod Ariani obijciunt, in præmium donatam esse Christo Diuinitatem. & nomen super omne nomen, Phil: 2. id suo loco refellendum est, non enim eo loco donata dicitur Diuinitas, sed nominis celebritas. Nani nomen Dei, quod est super omne nomen, etiam ante habuit Christus: vnde donari illi tunc non potuit: verum hoc solum donatum est, vt illud nomen esset in toto mundo super omne nomen, & omne genu ei flecteretur, omnis lingua confiteretur, vt ibidem explicat S. Paulus.

*Ratione ostenditur, ei, qui Diuinam naturam non habeat, cultum
Diuinum non deberi. C A P V T X.*

*Propria &
formalis ra-
tio cultus Di-
uini rursus
explicatur.*

Non solum ex scripturis, sed etiam ex ratione ipsa manifestum est, ei, qui Diuinam naturam non habet, cultum Diuinum minimè deberi. Propria enim ratio Diuini cultus, est natura Diuina: ratione cuius & Deus, est Deus; & summum bonum: & omnium rerum principium: Deus enim propter id à nobis colitur, propter quod est Deus. Atqui propter solam naturam suam Diuinam est Deus; ergo propter solam Diuinam naturam colitur: Dei autem natura est illa, per quam Deus est, & in seipso summum bonum; & respectu nostri primum principium bonorum nostrorum.

*Cultus Diui-
no affici ne-
quit, carens
Diuina na-
tura.*

Ex quo sequitur, eum qui Diuinam naturam in se non habeat, causam quoque Diuini cultus in se non habere. Etenim qui naturam Diuinam non habet, solum participatam Diuinitatem habere potest, quæ Diuinum cultum non meretur: tum quia non est vera Diuinitas, sed similitudo & participatio quædam Diuinitatis. Similitudo autem non est verè res ipsa: tum quia Diuinitas participata, hominibus etiam & Angelis cōpetit, qui tamen Diuino cultu coli nequeunt.

*Dubitatio
Smalcij ab-
surdissima,
an Deo, quæ
Deus, sit co-
lendam.*

Respondet Smalcius, non esse omnino certum, cultum Diuinum deberi Deo propter eius essentiam: & quamuis id certum esset; tamen præter Diuinam essentiam, est alia quoque ratio Diuini cultus, nempe Diuina potestas: non quæcunque sed quæ par sit Diuinæ potestati, qualis est potestas Christo communicata. Verum hæc omnia sicut absurdissimè à Smalcio dicuntur; ita refelli facile possunt. Nam cum Smalcius dubitat, sitne Deo propter Diuinam eius essentiam cultus deferendus, quid aliud dubitare videtur, nisi an Deo, quæ Deus est, sit cultus Diuinus tribuendus. Etenim si Deus propter essentiam suam Deus est, idem proculdubio erit, dubitare, an Deo propter

Exagitatione.

Diuinam

Diuinam essentiam cultus tribuendus sit; & , an Deo , quā Deus est , cultus Diuinus tribuendus sit. Quod cū nullus vnquam non dico Christianorū , sed ne Gentiliū quidem , in dubium reuocare ausus fuerit , videat Smalcus quantam notā tali dubitatione subire teneatur.

Annē , si Deus propter potentiam suam cultum Diuinum mereatur , propter essentiam non merebitur ? Nū essentia Diuina ita Smalcio res vilis & abiecta videtur , vt nullum cultum mereatur ? aut potentia in Deo maius quiddam sit , quā eius essentia ; vt illa sola cultu Diuino afficienda sit , hæc non item ? Deniq; cū essentia in Deo , sit veluti fons ipsius potestatis , quī fieri potest , vt ipsa excludatur à cultu , cū potestas non excludatur ? Sed apage istam falsitatem & dementiam. Dico igitur , Deum esse Diuino cultu dignum , quā Deus est. Deum autem esse Deum , non secundū potestatem , sed secundū essentiam suam infinitam. ergo & cultus Diuinus non ratione solius potestatis , sed ratione essentiæ Deo debetur. Deo enim Diuinus cultus debetur , propter eius summam excellentiam : At nisi sit essentia infinita , non erit quid summum , nec summus Deus , nec summam habebit excellentiam. Infinitum enim quid , ei ad summā excellentiam deesset , nempe infinita perfectio & essentia. Non igitur propter solam potestatem Diuino cultu afficiendus est , nisi quatenus potestas illa coniungitur cum infinita eius essentia , infinito honore digna.

Deinde & illud quomodo verum est , quod secundo loco Smalcus asserit , Deum , ratione suæ Diuinæ potestatis , Diuinum cultum mereri. Si enim Diuinam potestatem non nudè accipiat , sed vt est idem cum infinita eius essentia (quidquid enim in Deo est , Deus est) sic verissimum est , Diuinam potestatem esse sufficientem Diuini cultus rationem. sed tunc Diuina potestas , erit ratio Diuini cultus propter essentiam , cum qua est idem , ac proinde Diuina essentia erit ratio propria Diuini cultus. Si verò Diuinam potestatem nudè consideret , abstractam à Dei essentia , sic nullo modo concedi potest , Diuinam potestatem mereri cultum Diuinum. Etenim nihil meretur Diuinum cultum , quod Deus non est ; Diuinus enim cultus , is , hoc loco dicitur , quo quis pro Deo colitur. Atqui Diuina sola potestas abstracta ab essentia Deus non est ; cū non sit essentia infinita : nec est quid summum , & quo maius nihil cogitari potest : cū illi infinita perfectio essentiæ desit. ergo ea ratione cultum Diuinum non meretur.

*Deus quā
Deus, seu ob
essentiā su-
am, cultu o-
mni est di-
gnissimus.*

*Non propter
solam pote-
statem Deo
est colendū.*

*Aliud Smalc
cū dictum
ponderatur.
qui Deus ra-
tione potestatis
Diuinae,
Diuino cul-
tu dignus.*

meretur. Sola igitur Diuina potestas, est ratio cultus Diuini, vt est Dei infiniti potestas, & vt Dei essentiam in se includit, non excludit. Ex quo infero, non essentiam Diuinam ob potestatem, sed è conuerso, potestatem ob essentiam Diuino cultu afficiendam esse.

*qui omnis
potestas ho-
nore digna.*

At inquit, omnem potestatem esse honore dignam, vt in Regia & Dominorum potestate manifestum est. Fateor, esse aliquo honore dignam. sed vt honore Diuino quis dignus sit, Deus quoq; esse debet; cùm honor Diuinus sit is, quo quis pro Deo colitur. At sola potestas per seipsam, non facit Deum, nisi adsit Dei ipsius essentia & natura: non igitur sola meretur Diuinum cultum.

*Smalcio ad
argumentū
non respon-
det.*

Iam cùm secundo loco ait, non propter qualemcunq; potestatem Diuinam cultum Diuinum deberi, sed solum propter parem potestati Diuinæ. Primum ad nostrum argumentum non responderet. ita enim argumentamur. Si Diuina potestas est per se ratio cultus Diuini, omnis Diuina potestas erit ratio alicuius cultus Diuini: par vero potestas esset solum ratio paris cultus, non absolute omnis cultus, id enim requirit proportio, quæ esse debet, potestatis & cultus: ista enim sibi mutuo respondere debent proportionem quadam. Deinde ne in Deo quidem, eius potestas, est ratio Diuini cultus, nisi quatenus est idem, quod eius essentia, vt iam dictum est: quanto minus potestas rerum creatarum. Adhæc potestas, quæ in Deo est, & à nobis Diuina ratione colitur, non est qualiscunq; potestas, sed potestas primi principij: per quam Deus est is, *ex quo omnia, per quem omnia, & in quo omnia.* Rom: 11. Talis autem potestas, est eadem cum Deo, & idem quod Deus, & æquè independens, vt Deus. Ex quo patet, potestatem participatam, cùm non sit potestas primi principij, non esse veram rationem Diuini cultus. cùm neq; sit par aut similis potestati Diuinæ; & ijs competat, qui Diuino cultu coli non possunt, nempe hominibus & Angelis.

*Smalcio in-
terrogatio -
ne stringi-
tur.*

Quod verò ad Christi potestatem attinet, quæro à Smalcio, quamnam potestatem in Christo existimet esse parem potestati Diuinæ, creatamne an increatam? Si increatam, agnoscere debebit in Christo cum potestate increata naturam quoq; increatam: hæc enim à se diuidi non possunt. Si creatam, eam esse lōgè inferiorem; quippe dependentem à potestate increata paulò ante ostendimus, ac proinde parem potestati Diuinæ esse non posse. Nunc verò etiam hæc ratione probamus.

*Potestas in
Christo cre-*

Nam si

Nam si de ea potestate sit sermo, quæ est in homine Christo ad nos saluandos & vita æterna donandos, ea Christus videtur, cum dependentia & subiectione, pro nobis orando, interpellando, sacrificando, sanguinem fundendo. qui non sunt actus absolutæ potestatis, sed ab altero dependentis: talisq; potestas nullo modo est par potestati Diuinæ. Siquidem Deus non orando nec sacrificando nos saluat, sed sua absoluta & independenti ab alio potestate & voluntate. Si verò de ea potestate agatur, quam Christus per passionem suam & mortem acquisiuit, qua potest subicere sibi omnes & omnibus imperare, ab iisq; obedientiam exigere, ac leges ad salutem pertinentes illis imponere; de qua pleriq; intelligunt illud Matth: 28. *data est mihi omnis potestas in celo & in terra*: ea potestas inprimis, tam in sua essentia est dependens à Deo in fieri & conseruari, quàm in omni suo vsu, vti dictum est; ac proinde impar potestati Diuinæ independenti. Deinde ea potestas non est omnino absoluta, cum sit solo meritorum respectu, ideoq; par esse Diuinæ potestati non potest. Etenim Diuina potestas non aliqua merita respicit, neq; in eis fundatur, sed in absoluto iure ac Dominio. Deus enim non propter aliqua sua merita habet in nos ius & potestatem imperandi, sed absolutè, quia Deus est.

Adhæc quamuis ea potestate Christus absolutè nobis imperare possit, salutem tamen & vitam æternam nobis non confert ex absoluto Dominio, (hoc enim facit vt Deus) sed vt dictum est, pro nobis interpellando, & sacrificando. Vnde cum hæc potestas non omnimodè, nec omni respectu sit absoluta, par esse Diuinæ potestati, quæ modis omnibus absoluta est, non potest. Idem in potestate miraculorum cernere licet, qua Christus inuocato Patris nomine, vti solitus erat; vt ostenderet, eam sibi, quæ homo erat, & dependenter à Patre, conuenire. Deniq; cum Smalcus per Christum ait facta omnia, tanquam per causam mediam & instrumentalem, an non eo ipso potestatem Christi longè imparem potestati Diuinæ agnoscat? Dei enim potestas, est potestas primi principij, nec est instrumentalis sed præcipua.

Cum verò Smalcus cum suis ait, eam potestatem, partim esse æqualem, partim inæqualem potestati Diuinæ: inæqualem quidem, quia est à Deo accepta. Diuina verò potestas, est innata Deo. Æqualem autem quoad absolutum & independentem eius vsum: quòd nimirum ea Christus ita absolutè vtratur, sicut ipse Deus: id inquam

*ars. & de-
pendens, &
proinde im-
par Diuina
cõtra Smal-
cium probatur*

*Dei est abso-
luta & inde-
pendens po-
testas.*

*Fundatur in
absoluto Do-
minio.*

*Falsū Smal-
cij dictum,
Christi pote-
statem Di-
uinam esse pa-
rem quoad
vsum.*

Regum exemplum.

neque sufficit, neq; omnino verum est. Nam regum omnium potestas, quam Paulus Rom : 14. à Deo esse testatur, quoad omnem suum usum, absoluta est. Reges siquidem absolute imperant suis subditis, & leges imponunt : neq; tamen idcirco quis dixerit, Regum potestatem Divinæ potestati, in ratione Regiæ potestatis esse parem. Siquidem non solum à Deo per se dependet, sed etiam ab eodem in omni suo usu (si Deus absoluta sua potestate vti velit) impediri potest. Nam etsi Deus Regum Dominia de lege ordinaria, non perturbet aut immutet ; si tamen id facere velit, secundum potentiam suam absolutam, potest. Pari ergo ratione, neq; Christi potestas creata, quæ eodem modo Deo subiecta est, tam secundum se, quam secundum omnem usum suum, etsi suo modo & certo respectu absoluta sit, par tamen Divinæ potestati simpliciter dici non potest, sed illi omni ratione subiecta. Pugnat enim subiectio cum æqualitate. Verè etiam dici non posse, Christum ex suæ potestatis creatæ usu non dependere à Deo, ex paulò ante dictis manifestum est : cum constet ea potestate Christum usum, atq; etiamnum vti, cum relatione ad Deum & subiectione, interpellando, sacrificando, ut dictum est.

Quæ potestas esse potest par Divinæ?

Addo denique, ne tunc quidem, cum Deus ob suam potestatem coli dicitur, potestas illius quacumq; ratione consideratur, sed solum quatenus est summa potestas, & primum omnium principium. Hoc enim scriptura passim indicat, Rom : 11. 36. *quoniam ex ipso & per ipsum, & in ipso sunt omnia, ipsi gloria in secula.* & Apoc : 4. 11. Illi viginti quatuor seniores adorantes sedentem super thronum, aiunt : *Dignus es Domine Deus noster accipere gloriam, & honorem, & virtutem : quia tu creasti omnia, & propter voluntatem tuam erant, & creata sunt.* quod argumento est, nisi potestas aliqua ad eum perfectionis gradum perveniat, ut sit summa, & primum rerum principium, Divinum cultum nequaquam promereri, nec potestati Divinæ parem dici posse.

Christi quæ sit potestas est par Divinæ?

Quocirca cum Christo in scripturis Divina potestas talis tribuatur, quæ & cultum Divinum promeretur, & sit æqualis Divinæ potestati, nullo modo ea potestas creata & participata dici debet, sed increata, & prorsus eadem quæ in Deo est. Nam etsi creatam & participatam potentiam Christo, quæ homo est, non negemus ; tamen eam omni ratione à Deo dependentem, & Divinæ potestati subiectam, tam in ipsa potestatis essentia, quam in eius omni usu, agnoscimus : & idcirco eam, esse rationem Divini cultus in Christo negamus

mus: sed aliam increatam agnoscimus; secundum quam Christus est, & æqualis Deo, & æquali cultu Diuino afficiendus. Qualis esse non potest, nisi sit summa & increata potestas, atq; adeo potestas primi principij: nisi enim sit summa, non potest dici æqualis: Nihil enim est summo æquale, nisi summum; & omne non summum est inæquale summo. quod si summa, erit etiam increata. nihil enim summum est, nisi increatum & Deus ipse. Nam si sit creatum, non erit summum. Deus enim omni re creata maior est. Et verò sicut Regia potestas, ob quam Reginus honor Regi debetur, non est quæcunq; potestas, sed solum summa. ita vt si non sit summa, sed ea inferior, qualis est potestas Proregis & Officialium, nequaquam Regium honorem mereatur: Nec ij, qui eam habent, pro Regibus haberi & coli possunt. Ita & Dei propria potestas non est potestas nisi summa, & potestas supremi & primi principij. quare & cultus Diuinus non potest esse, nisi summus, nempe ob summam rationem primi principij, Deo oblati. Nam ob alias rationes primi principij rebus quoq; creatis honorem impendimus: Deo autem non nisi ob rationem primi & summi principij.

*Summa Si-
delices in-
creata atq;
adeo primi
principij.*

*Potestas Re-
gis & Offici-
alium differt.*

Ex quo etiam consequitur, omnem Diuinum honorem esse summum. etenim ne Deo quidem ipsi Diuinus honor, nisi ob summam eius perfectionem & potestatem primi principij tribuitur; nec rebus creatis ob quamcunq; perfectionem & potestatem tribui potest, nisi (vt ipsi aduersarij docent) sit par & æqualis Deo: par verò summæ potestati esse non potest, nisi summa potestas: nec potestati primi principij, potestas secundarij principij par dici vlllo modo potest. quod si par non sit, Diuinum cultum non merebitur: alioqui omnis potestas Diuina rebus creatis communicata, quam constat non esse parem Diuinæ potestati, Diuino cultu esset afficienda, quod absurdissimum est. Verum de hac re iterum in sequenti capite contra Smalcium pugnandum erit. nunc solum distinctio Diuini cultus, quam communiter aduersarij adhibent, paucis est refutanda.

*Omnis ho-
nor Diuinus
debet esse
summus.*

Aliunt enim, Christo Diuinum quidem cultum deberi, qui sit eiusdem generis cum eo cultu, quo Deus vnus colitur; non tamen esse illi æqualem. quis enim hoc absurdè dici non intelligat? Nam si Christus non sit eiusdem generis Deus, cum illo vno Deo, quomodo potest eiusdem generis honore coli. eiusdem enim generis cultus ab eiusdem generis Diuinitatem debetur. Non esse autem eiusdem generis

*Distinctio
Diuini cult-
us Ab Ari-
anis cõficta
refutatur.
Christum, si
non sit idem
Deus cu Pa*

tre; nequis
eodem cultu
col. i.
1. Ratio.

2.

3.

4.

Christus a.
quali cum
Deo cultu
coli debet.

generis Deum, ex eo patet, quòd secundum aduersarios Christus est merè creatura, nihil in se increatum habens. Deus autem & creatura, vnius generis esse non possunt: alioqui si creaturæ sint eiusdem generis cum Deo, consequetur omnes creaturas pro Dijs coli posse: cum ad Diuinum cultum sufficiat, esse rem aliquam eiusdem generis cum Deo. Adhæc Christi Diuinitas secundum aduersarios est participatio Diuinæ potestatis. Dei autem veri Diuinitas, est essentia eius Diuina. Sicut igitur Deus per participationem, non est eiusdem generis Deus cum Deo per essentiam: ita nec cultus illius, erit eiusdem generis cum honore veri Dei.

Accedit quòd cultus veri Dei, est cultus ob rationem primi principij. Christi verò cultus, secundum istos, non est eius generis; quia rationem primi principij in Christo non agnoscunt. non igitur is cultus dici potest, eiusdē generis cū cultu Dei. Deniq; cultus ob Diuinitatem participatam non est verè cultus Diuinus, vt patet in hominibus & Angelis, in quibus est Diuinitas participata, qui tamen Diuino cultu propterea non coluntur. neq; enim Diuinitas participata est vera Diuinitas, sed similitudo solū Diuinitatis. ergo talis cultus cū non sit verè Diuinus, neq; in vera Diuinitate fundatus, non potest dici esse eiusdem generis cum cultu Diuino, sed potius diuersi generis, vt pote in diuersi generis Diuinitate fundatus.

Deinde illud quoq; absurdum est, cū aduersarij negant Christum æquali cum Deo cultu coli posse. Nam si credunt Christum secundum scripturas esse æqualem Deo, quomodo illum non æquali cultu honorandum censent? Qui enim sunt æquales Diuinitate, honore quoq; æquales censeri debent. Adhæc si Christus sit æqualis Deo, erit summus Deus. quomodo autem summus Deus summo honore coli non debeat? quòd si non sit summus, æqualis quoq; non erit. quod enim est infra summum, æquale summo dici non potest. Quocirca si Christus quantus quantus est, sit quid creatum, ac proinde infra Deum, æqualis Deo esse non poterit. omni enim re creata Deus maior est, ac ex consequenti res quælibet creata minor erit Deo ac ei inæqualis. Si verò sit æqualis vti scripturæ docent, non solū eiusdem generis honore, sed omnino æquali cum Deo honore colendus erit.

Resellunt

*Refelluntur ea, quæ de Diuino cultu absurdè à Smalcio
asseruntur. CAP: XI.*

Libet hoc loco diligentius refellere, quæ de Diuino cultu, partim falsa, partim impia attulit Smalcus in cap: 8. Primum igitur asserit, non esse certum propter Diuinam essentiam Deo deberi cultum Diuinum: quod etsi paulò ante refutatum satis sit, tamen etiam nunc facillè ratione manifesta conuincitur. Vnicuique enim honor debetur propter ipsius excellentiam. summa autem Dei excellentia est, natura ipsa Diuina, quæ tanta est, vt omnem perfectionem comprehendat, & ea nil maius & melius cogitari possit. Quare certum esse omnino oportet, Deo propter excellentissimam eius naturam cultum Diuinum deberi.

At enim inquit, nisi constaret, eum qui Diuinam habet essentiam, Diuinam etiam habere potentiam in nos omnes, & simul voluntatem nos iuuandi, non sequeretur præcisè ei deberi cultum Diuinum. O bouis non hominis vocem! Itane tibi Smalci, videtur Deus in se vilis, vt si tibi bene non faciat, & voluntatem te iuuandi non habeat, ipse in se non sit Deus, nec honore Diuino, ob suam ipsius infinitam excellentiam, dignus? Disce Smalci, Dei honorem non ex tuis commodis metiri, sed ex immensa ipsius in seipso præstantia. Nam & scriptura, cum Dei maiestatem, qua omni honore dignus est, extollit, non solum commemorat profusam in nos beneuolentiam, sed præcipuè ea, quæ naturam illam in se præstantissimam & omnibus perfectionibus admirabilem indicant. vt quòd sit immortalis, inuisibilis, æternus, immensus, magnitudinis non habeat finem, nec sapientiæ numerum: quòd sit primus & nouissimus &c. vti ex innumeris scripturæ locis manifestum est.

Et verò si Deus neminem iuaret, nemini bene faceret, neminem saluare vellet, (vti re ipsa dæmones damnatos saluare non vult) non defineret procul dubio esse Deus, neq; ante mundum conditum, cum nulla res extaret cui Deus bene faceret, dici potest, Deum non fuisse Deum. aut si mundum totum, omnes homines & Angelos in nihilum verteret, aliquid ei de Diuinitate decederet. & sicut non minus tunc esset Deus, quàm modò cum nobis bene facit: ita non minori honore ex se dignus esset. Non pendet igitur à nobis Deus, sicut in Diuinitate: ita nec in honore. Quin ipsa Dei beneficentia, qua

M

nos pro-

Smalcus negans cultum Deo ob essentiam ipsius, iterum refellitur.

*Instantia Smalcij stultæ.
Quàm vilis est Smalcus Deus!*

Deus, esse nemini bene faceret, adhuc honore dignissimus esset.

nos prosequitur, non propter nos, sed propter eius Diuinam excellentiam & naturam, est Diuino & summo honore digna. Hoc enim in Dei beneficentia adorandum est, quòd illa maiestas infinita, infinitè res omnes creatas superans, sese ad benefaciendum nobis demittat. ita vt si ea beneficentia non ab illa infinita natura procederet, esset quidem aliquo honore digna, non tamen Diuino, nec summo: hoc enim in Diuina beneficentia summo honore dignum est, quod ab illa summa & infinita natura proficiscatur.

*aliainfinita
uia eiusdè,
desinitur.*

Ait secundo, Diuinam potestatem Diuinum honorem mereri: sicut regia potestas Regium. At quis non videt Regiam potestatem, si ab iplo Rege exerceatur, Regium honorem mereri? si verò alijs officialibus vel etiam Proregi communicetur, non mereri honorem Regium, sed Regio minorem. Regius enim honor est ille, quo quis pro Rege colitur. Atqui nudi officiales Regij aut Proreges, pro Regibus habendi non sunt, eo quòd potestate Regia sibi communicata gubernant: pari igitur ratione, de Diuina potestate sentiendum est. Ea enim si sit in Deo, coniuncta illi excellentissimæ naturæ, Diuinū proculdubio honorem meretur. quia est eius, qui Deus est, & honore Diuino dignus, potestas, & propter eam Deus, qui est natura Deus, colitur. At si auulsa sit à Deo, & rebus creatis communicetur, honore quidem aliquo digna est, non tamen Diuino, sed longè inferiori. Diuinus enim honor, ei tantum qui verè & propriè Deus est, debetur. Res verò creatæ propter potestatem Diuinam sibi communicatam, non sunt verè & propriè Dij; cùm naturam Dei propriè non habeant, sed tantum propter similitudinem & participationem Dij dicuntur. Non possunt igitur, vt Dij coli, propriè & verè Diuino cultu: tantumq; is cultus à Diuino differt, sicut similitudo rei & res. Nam & Diuinitas quæ rebus creatis communicatur, non est vera Diuinitas, sed similitudo quædam & participatio ipsius.

*æquiuocatio
Smalcianis
argumenti
elucidatur.*

Quocirca æquiuocatio, quæ est in voce potestatis Diuinæ, tollenda est. Si enim dicatur, potestas Diuina, quæ in Deo est, ea proculdubio Diuinum cultum meretur. quia idem est, quod Deus. At si dicatur, Diuina participatiue, quia est eius potestatis, quæ in Deo est, participatio quædam, sic negandum est, eiusmodi potestatem Diuinum cultum mereri, cùm non sit ipsa Dei potestas, sed rei creatæ à Deo communicata. quod non est intrinsecè esse Diuinum, sed extrinsecè solum denominatione.

Ait ter-

Ait tertio. Christo homini cum Diuina potestate, Diuinū quoque honorem communicatum esse. Verū id, vti in sensu Catholico acceptum, verissimum est: ita in sensu, quo ab Arianis asseritur, falsissimum. fatentur enim vltro Catholici, Christo homini Diuinam potestatem talem ac tantam, qualis & quanta in Deo est: imò & eandem numero communicatam esse vnā cum Diuina naturā. Neque enim talis communicatio, absq; Diuinæ naturæ communicatione esse potuit. cum ea, quæ in Deo est potestas, sit idem quod essentia & natura Dei. Quare vnā cum natura communicari debuit, & re ipsa communicata est per vnionem Diuinæ naturæ cum humana, in vna verbi persona & hypostasi. Et propter hanc Diuinam potestatem Christo communicatam, dicimus, Christum hominem mereri cultum Diuinū, cum talis ei potestas sit cōmunicata, quæ sit idē, quod Deus.

Tertius Smalcij assertio in sensu Catholico verissima. Christus enim ratio in creata potestatis meretur cultus Diuinum.

At Ariani non eam, quæ in Deo est, potestatem aiunt Christo communicatam, sed eius participationem quandam: quare non sequitur, cum ea potestate, communicatum esse Diuinum cultum. Diuinæ enim potestati, non nisi, quatenus idem est quod Deus, debetur Diuinus cultus: quod cum isti negent, de ea, quæ Christo communicata est, potestate, negare quoq; coguntur, Christo propter eam, deberi cultum Diuinum. Participatæ enim potestati non deberi eundem cultū, qui ipsi principi potestati debetur, omnis ratio suadet.

In sensu Arianorum falsissima.

Participata enim potestati non debetur Diuinus cultus.

Dicere quidem solent, participatam potestatem esse eiusdem generis cum principe potestate. At vt concedatur esse eiusdem generis in ratione potestatis respectu eiusdem generis effectorum, quæ vtraq; respicit: non tamen idcirco sunt eiusdem generis in ordine ad cultum. Nam potestas quæ in Deo est, ideò meretur Diuinum cultum, quia est potestas primi principij, & idem est cum Deo: quod cum potestati creatæ non conueniat, sequitur eam non esse in hoc eiusdem generis cum Diuina potestate. Quocirca rectē à me assertum est in Monstris, Diuinam potestatem ea ratione, qua in Deo est, absq; Diuina natura communicari non potuisse: quia nimirum, vt est potestas primi principij, & eadem cum natura Diuina, communicari absq; Diuina natura non potuit. Idq; Smalcius non solum expugnare non potuit, sed neq; oppugnare scuit.

Participata potestas quæ potest esse eiusdem generis cum principe potestate?

Smalcius idiota in oppugnando.

Non est verò à me negatum, eam alia inferiori ratione communicari non potuisse. Sed ea communicatio minimè sufficit, ad honorem Diuinum communicandum. imò si eam solam Christus haberet

absq; vlla naturæ Diuinæ communicatione, omnino nec Deus verus esset, nec vero diuino honore dignus.

*Affertio
quarta
Smalcij.*

*Probatio e-
ius duplex.*

Ait quartò, potestatem Diuinam participatam mereri Diuinum cultum. quod probat tum ratione, tum sacris literis. quis enim, inquit, nescit ob potestatem honorem alicui deberi, eumq; tantò maiorem, quantò maior est potestas. Literæ verò sacre cum dicunt, Patrem Filio dedisse omne iudicium, hoc est omnem potestatem iudicandi, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem, quid aliud dicunt, quam ipsam Christi potestatem suadere, vt ei cultus Diuinus tribuatur?

*Vtraq; ine-
pta.*

*Primâ re-
fellitur.*

*Potestas in
Christo par-
ticipata, nō
est essentia-
liter Diui-
na.*

*Et ideò nec
cultu Diui-
no afficien-
da.*

Verum vtramq; probationem ineptam esse, inde perspicitur. Nam quod ad priorem attinet, vti verum est, cuiq; potestati conuenientem honorem deberi: ita potestati, quæ verè & intrinsecè Diuina est, & in Deo residens, verus Diuinus cultus debetur. Talis enim potestas essentialiter est idem quod Deus: ac proinde eodem, quo ipse Deus, cultu colenda. At potestas participata, qualem illi statuunt in Christo, non est hoc modo Diuina, id est intrinsecè & essentialiter. est enim potestas rei creatæ, ab ea, quæ in Deo est, diuersa, in re creata residens, solaq; denominatione extrinseca, quia à Deo communicatur, dicitur Diuina. Quocirca non est necesse, vt verum Diuinum cultum mereatur. quod vel ex eo pater: quia in hominibus & Angelis est etiam potestas Diuina participata, tum ad iudicandū, tum ad miracula patranda, ob eamq; potestatem in scriptura Dij vocantur. neq; tamen quispiam dixerit, propter eam potestatem, illos vero Diuino cultu afficiendos. dixi verò, Diuino cultu: non enim negari potest, illos ob talem potestatem aliquo honore, eoq; non civili sed religioso affici posse, cum omnis potestas conuenientem sibi honorem mereatur. Verum is cultus nullo modo dici potest, verè, & quoad essentiam Diuinus, sicut nec potestas essentialiter & intrinsecè est Diuina: & sicut hæc potestas à Diuina potestate plurimum distat, ita cultus à cultu.

*Responsio
Smalcij.*

Smalcij do-

Premittit hæc instantia Smalcium, eoq; confugit, vt dicat, non propter potestatem qualemcumq; Diuinum honorem Christo deberi, sed propter talem & tantam, quæ Diuinæ potentiae par est suo modo in nobis regendis & seruandis. qualem potestatem cum non habeant homines & Angeli, idcirco Diuinum honorem non merentur. Verum hæc responsio & nimis friuola est, & Smalcij doctrinam euer-

nam euertit. Etenim paulò ante probabat Smalcus vniuersè, Diuinæ potestati Diuinum honorem deberi: hic verò concedit in hominibus Diuinam potestatem, cui tamen negat cultum Diuinum deberi. Seipsum igitur euertit Smalcus. Etsi enim potestas Diuina in hominibus & Angelis, sit diuersi generis ab ea potestate, quæ est in Christo: quòd hæc ad nos regendos & saluandos pertineat: illa verò, aliò spectet: tamen vtraq; eodem modo Diuina est, nempe participatione Diuinæ potestatis. Vel igitur vtraq;, quia Diuina est, merebitur Diuinum cultum; & sic homines & Angeli Diuino cultu colendi erunt, vel neutra Diuinum honorem merebitur, & sic sequetur potestatem Diuinam participatam cultum Diuinum non mereri.

Deinde potestas illa participata in Christo, peto, vnde Diuinum cultum mereatur? an quia Diuina est? an quia non solum Diuina, sed & tanta, quanta in Deo? si dicatur primum, sequetur omnem potestatem Diuinam, in hominibus & Angelis Diuinum cultum mereri. Si secundum, cum hic duo dicantur, nempe potestatem esse & Diuinam, & tantam quanta in Deo, consequenter dici deberet, ratione primi, quia Diuina est, mereri cultum Diuinum: ratione verò secundi, quia tanta, mereri tantum cultum, hoc est longè maiorem Diuinum honorem, quàm mereatur alia potestas, quæ non sit tanta. Si enim potestas absolutè, non meretur absolutè Diuinum honorem, nec tanta potestas, merebitur tantum Diuinum honorem. Quocirca non euadet Smalcus, quominus cogatur dicere, hominum & Angelorum potestatem Diuinam, Diuinum cultum mereri: licet longè minorem, eo Diuino cultu, quem meretur illa potestas Christi Diuina participata.

Adhæc certum est, omnem potestatem, quæ in Deo est, mereri Diuinum cultum, non solum eam, quæ est ad nos regendos & saluandos, sed etiam quæ aliò spectat. Vtraq; enim idem est, quod Deus, ergo sicut potestas regendi nos & saluandi, ab hac Diuina deriuata in Christo meretur Diuinum cultum: Angelorum quoque & hominum potestas, à Diuina potestate deriuata, merebitur cultum Diuinum: licet illa, quia maior est, merebitur maiorem: hæc quia minor est, minorem.

Nam quod ait Smalcus, potestatem Angelorum non esse verè Diuinam; quia non est eius generis, cuius ea est, quæ in Deo est. nec enim possunt Angeli potestate, quam habent, nos à morte liberare, & vita æterna donare.

Arinam e-
merit.

Premitur
Smalcij &
hementer.

Innodatur
inexplicabi-
liter.

Omnis pote-
stas in Deo
meretur cul-
tum Diui-
num.

Smalcij di-
ctum cum
Smalcij pa-
gnat.

Primum in eo Smalcus sibi contradicit. hætenus enim docuit, homines & Angelos dici in scriptura veros Deos, à Diuina potestate, quam habent. Hoc autem quomodo stare potest, si potestas eorum non sit verè Diuina? an verus Deus dici poterit, absq; vera potestate Diuina? in qua Smalcus totam rationē Diuinitatis cōstituit.

*Smalcus in-
epre probat,
potestatem An-
gelorum nō
esse verè Di-
uinam.
Prima Ra-
tio.*

Deinde nimis ineptè probat non esse verè Diuinam, ex eo quòd est alterius generis ab ea potestate, quæ est in Deo, ad nos saluandos. Et si enim sit alterius generis à potestate nos saluandi, non tamen est alterius generis à potestate miracula faciendi, quæ in Deo est. Nam sicut potestas saluandi in Christo, dicitur esse eiusdem generis cum potestate Diuina, quia est eius participatio: ita potestas hominum & Angelorum, ad miracula patranda, dici debet Diuina in suo genere, quia est eius potestatis, quæ in Deo est, participatio. quæro enim, quare potestas saluandi in Christo dicatur Diuina? an quia est eiusdē generis cum potestate, quæ in Deo est, nempè eiusdem generis effectus respiciens? At etiam potestas Angelorum & hominum supernaturalis, hoc modo erit eiusdem generis cum Dei potestate, ac ex consequenti Diuina. An quia respicit Diuinos, id est soli Deo proprios effectus? At hoc modo omnis potestas supernaturalis hominibus & Angelis communicata, erit etiam Diuina: Falsum igitur est, quod ait Smalcus, non esse Diuinam.

2.

Præterea, quemadmodum Deus, non vnius tantum generis potestatem in se habet, hoc est, non ad vnius generis effectus spectantē, (sic enim hæc vox, *vnus generis*, explicatur à Smalcio,) ita nec potestas à Diuina deriuata, debet esse vnius generis: sed licet sit diuersi generis ab altera, à qua non deriuatur, cum ea tamen à qua deriuatur, est eiusdem generis; ac proinde propter talem deriuationem, Diuina dicenda erit. Nam etiam potestas creandi, est diuersi generis à potestate saluandi: vtraq; tamen æquè Diuina.

*Angeli &
homines
sa Smalcus
religioso cul-
tu colendi.
In quo vel
obliuiscus
est supra di-
ctorum vel
sibi contradi-
dit, vel se
corrigit.*

Nolo autem dissimulare, quid Smalcus sentiat de eo honore, qui debetur Angelis & hominibus: qui Dij in scriptura appellantur ob potestatem diuinitus sibi concessam. ait enim cum honorem esse, nec humanum seu ciuilem, nec Diuinum, sed religiosum. Agnoscat igitur ex hac doctrina Smalcus, dari honorem mediū inter ciuilem & Diuinum, quo Sanctos coli oportet, ob dona Diuina illis concessa: cuius tamen doctrinæ non meminerat, fol: 34. in cultu Sancto-
rum oppugnando.

Iam

Iam quod secundo loco probat ex sacris literis, potestatem Diuinam participatam Diuinum honorem mereri: quia inquit, potestas iudicandi Christo data est eo fine, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant & Patrem. in ea re vel principium petit, vel nihil concludit. Nam nos etiam fatemur, potestatem illam iudicandi Christo homini datam à Patre. At non illico concedere nos oportet, eam potestatem esse participatam & deriuatam à Diuina, sed dicimus esse eandem numero potestatem, quæ in Patre est. Dari autem illam dicimus, non per productionem de nouo, sed per vnionem naturæ Diuinæ hypostaticam. Aut igitur pro concessio accipit Smalcianus, quod probandum erat, potestatem illam iudicandi in Christo esse diuersam à Diuina; aut ex hoc solo, quòd ea data sit, ineptè concludit, datam esse diuersam: potuit enim eadem numero vnà cum natura illi vniri, vt omnes Catholici semper crediderunt.

*Secunda affirmatio
Smalciana
probat & el
principium m
petit.*

*Vel nihil cō-
cludit.*

Cum igitur Smalcius probare non potuerit, Diuinam potestatem rebus creatis communicatam, mereri Diuinum cultum; nos non mereri, vel hac interim ratione probamus. id enim quod Diuinum honorem meretur, debet esse verus Deus. nefas enim est, præter vnum verum Deum, alicui cultum Diuinum verum deferre. Cum igitur omnis potestas rebus creatis à Deo communicata, quantumcumque Diuina dicatur, sit à Deo diuersa, nec idem quod Deus verus, consequens est Diuinum cultum non mereri. Sola potestas, quæ in Deo est, sicut verè & per essentiam est Diuina, & idem cum Deo; ita Diuinum cultum verum meretur.

Diuina potestas participata cultu Diuini non meretur contra Smalcianum.

Dixi, verum Diuinum cultum. is enim cultus, qui debetur Angelis & hominibus, ex eo quòd Dij in scriptura vocantur, non est verè Diuinus; sicut nec ipsi sunt veri Dij: & sicut propter similitudinē dicuntur Dij: ita quoque cultus eorum non nisi ob similitudinē dici potest Diuinus, eo dicendi genere, quo & homines dicuntur Diuini, & res Diuina, quæ ad Deum aliquomodo spectat.

Restat expendendum vnum, quod Smalcius ait, Christo communicatam esse potestatem parem Diuinæ potestati: ideoque mereri Diuinum cultum. qui enim fieri potest, vt si Christi potestas sit à Dei potestate diuersa, par illi esse possit? an verò extra Deum aliquid par Deo dici potest? cum quidquid sit extra Deum, sit infra Deum, & minus Deo. In quo verò hæc paritas considerabitur? si in essentia potestatis, id nullo modo dici poterit. quæ enim comparatio creatæ & omnino

Trinitatem dicit Smalcianus.

Potestas Christi, quæ homo est, nullo modo est par Diuina.

& omnino dependentis potestatis cum increata & omni ratione independenti: cum hæc sit idem, quod Deus, & ex se independens & infinita. illa nihil horum habeat, sed limitata est, & pendet, tam in fieri quàm in conseruari, à potestate Diuina. Si verò hæ potestates considerantur in ordine ad effectus; sic & quantitate & qualitate maior est potestas Diuina. Nam ea, quæ in Christo ab istis statuitur, solum se extendit ad nos regendos & saluandos, non ad mundum creandum, & cætera omnia. At potestas in Deo, extendit se ad omnia. Circa eosdem verò effectus, etiam perfectione multum præstat potestati Christi; est enim independens & infinitè perfecta: quod de Christi potestate isti non asserunt. Adhæc Christus nos saluare potest redimendo, sacrificando, interpellando pro nobis Patrem: Deus verò absoluta potestate sua, & dominio, nos saluare potest. Quare Dei potestas perfectione longè superat Christi, quæ homo est, potestatem. Quomodo igitur dicta potestas, dici poterit par Diuinæ, si & essentia & quantitate & qualitate est illa minor, ac proindè inæqualis.

Responsio Arianorum nulla.

At inquirunt, non esse parem absolutè, sed in quodam genere: quia nimirum in nobis regendis & saluandis omnem potestatem Pater dedit Filio. Neq; id rectè dicitur. Nam hac ratione omnes res creatæ dici possunt, habere in quodam genere parem potestatem, ei quæ in Deo est, potestati. quia in illo genere habent potestatem derivatam à Diuina potestate: & quidem tantam, vt in illo genere tantum possint, quantum Deus in eodem genere. Nam licet Dei potestas perfectior sit & independens: tamen si in ordine ad effectus solum spectetur, non alios effectus illius generis efficit, nisi quos causæ creatæ efficiunt. Si igitur Ariani hoc solummodò dicunt esse parem potestatem Christi, Diuinæ potestati, & eiusdem generis cum illa, nihil dicunt, quod non dici de alia re qualibet creata possit: atq; ita cum aliquid dicere volunt, nihil dicunt.

Ariani ante Ascensionem Christo negant paræ potestatem Diuinæ.

At neq; in hoc Aduersarijs fides danda est, quòd faciant in quodam genere, hoc est in nobis regendis & saluandis, Christi potestatem Diuinæ parem. Nam in primis ante ascensum in cælum, non concedunt hanc Christo potestatem, in eo gradu, vt esset par Dei potestati. Volunt enim, tunc non habuisse perfectam potestatem in cælo & in terra, sed post ascensum in cælum accepisse omnem potestatem & subiecisse sibi omnia. Tunc igitur vel erat Christus hono-

Dilemmate Vincuntur.

re dignus,

re dignus, vel non erat. Si affirmant, seipsos condemnabunt, cum docent non propter quamcunq; potestatem Christum mereri Diuinum honorem, sed solum propter talem ac tantam, quæ sit par Dei potestati. Cum igitur tota sua vita, & toto quo in terra vixit tempore, dicant cum caruisse æquali cum Deo potestate, quomodo affirmare poterunt (nisi suos errores reiiciant) Christum tunc Diuino honore fuisse dignum? Si verò negent, blasphemii erunt, & Christo iniurij. Legimus enim Christum adoratum, tanquam Deum & Dei Filium cū recognitione Diuinæ in ipso potestatis, tum à Magis, tum à multis Iudæorum, deniq; à Thoma post resurrectionem ante ascensum ipsius in cælum. Neque enim adoratio illa dici potest ciuilis, cum fuerit cum confessione Diuinæ ipsius potestatis coniuncta. Adorare verò aliquem tanquam Dei Filium, ob Diuinam in eo reuerentem potestatem, est secundum istos Diuinus cultus.

Si verò de statu Christi in cælo regnantis loquamur, etiam in eo statu parem illi cum Deo potestatem saluandi non concedunt: Etenim Deus sine sanguine Christi, & sine ea redemptione, quæ est per Christum Iesum, saluare nos potest absoluta sua & independenter potestate: isti verò non aliam Christo potestatem nos saluandi tribuunt, nisi per sanguinem ipsius, & morte intercedente in redemptionem earum præuaricationum, quæ erant sub priori testamento.

*Quinque post
Ascensione,
eadem Christo
suis poliant.*

Fallunt igitur Ariani & falluntur, cum se parem cum Deo potestatem Christo tribuere gloriantur: eoq; rem deducunt, vt cum eorum sententia, nullus qui parem cum Deo potestatem non habeat, Diuino cultu sit afficiendus; Christus verò & in cælo, & in terra existens, parem cum Deo potestatem non habuit, vt ex eorum principiis demonstratum est; consequens sit eos nullo modo dicere posse, Christum esse talem Deum, qui Diuino honore sit dignus; & cum dicunt, turpiter hallucinantur.

Ariani fallunt & falluntur.

Nostre hæc est gloria, qui in Christo parem cum Deo potestatem sine vlla exceptione agnoscimus, & eam Christo homini vnà cum natura Diuina per vnionem hypostaticam communicaram ex scripturis credimus. Ea enim ratione parem cum Deo honorem, & Diuinum cultum Christo, meriti ssimo iure tribuere possumus, vti reuera tribuimus, tribuemusque semper.

*Catholicorum
gloriam pro
pria & solida.*

Addo & aliud ad eam rem, ex ipsa re argumentum. Potestas enim dependens & independens pares esse nequeunt. Cum igitur

*Argumentum
contra Arianos.*

N

Dei pote-

Dei potestas ad nos saluandos sit independens : Christi verò potestas cum sit diuersa à Diuina , necessariò sit dependens ; non potest vllò modo dici par Diuinæ potestati.

*Illorum ef-
fugio cõsue-
ro obex po-
nitur.*

Neq; valet consuetum illorum effugium ; cum dicunt, potesta-tem Christi esse dependentem, quia à Deo data : respectu verò effe-ctuum esse independentem, quia tanta, quanta in ipso Deo. Hoc enim commentum facillè refellitur. Nam isti statuunt potestatem in Christo intrinsecè dependentem, etiam respectu effectuum. Etenim Christo non tribuunt aliam potestatem nos saluandi, nisi dependen-tem à suo sanguine & morte : ita vt sine sanguine & morte, negent Christum nos saluare posse. quam dependen- tiam cum non habeat potestas Diuina, quis non videt, etiam respectu effectuum, Christi potestatem esse limitatam & dependentem : siquidem non omni ea ratione & perfectione, qua Deus, secùdum ipsos, potest nos saluare.

*Smalcius
adhuc argu-
itur.*

Iam verò Smalcius, cum ex pari cum Deo potestate, infert Diui-num cultum, & in eo arguendus est. Nam si ex pari cum Deo pote-estate, inferre licet, parem cum Deo cultum, etiam ex potestate abso-lutè accepta, inferre licebit Diuinum cultum absolutè. Cum igitur Smalcius neget potestatem Diuinam absolutè poscere Diuinum cul-tum, non potest etiam pari potestati concedere parem cultum. aut si hoc concedit, illud quoque concedere debet. Seruanda enim est proportio inter potestatem & cultum ; vt potestati absolutè, cultus absolutè respondeat : tantæ verò potestati, tantus cultus. Res enim ipsa loquitur, nisi potestati alicui ex se debeat Diuinus cultus, neq; pari potestati, debebitur par cultus.

*Grauius peccare Arianos, cum Christum esse natura De-
um negant. CAP: XII.*

*Velamentũ
impietatis
Arianorũ.*

Solent impietatem suam hoc præcipuè argumento contegere A-riani, quòd scripturæ noui Testamenti, præter Deum Patrem, alium quoq; qui non sit natura Deus, colendum præcipiant. ex naq; colendũ esse docent eũ, cui Pater omne iudiciũ dedit : cui Deus dedit nomen, quod est super omne nomen. quia ei obediens vsq; ad mortẽ fuit. Hic verò nullo modo, Deus esse natura potest : ei enim qui na-tura Deus est, nihil dari potest, cum à seipso omnia habeat : neque ut mori vllò modo potest. Ita Smalcius cap: 8. At errat turpissimè.

*Tollitur &
reijctur.*

Nihil enim Scripturis noui Testamenti magis repugnat, quàm
alium

aliū Deū colī, præter vnum verū Deū, nec aliud quidpiam in ijs adeo inculcatur, quā ut vnus Deus colatur, ut supra demonstratum est. Etsi enim aliū præter Patrem præcipiant pro Deo colī; nempe hominem illum Christum; nunquam tamen aliū Deū esse docent, nec diuersum ab eo, qui est natura Deus. alioqui secum ipsa pugnarent, si nunc vnum Deū colendum præciperent, nunc aliū præter vnum colendum indicarent.

Ratio verò, qua suū errorem probare contendunt, infirmissima est. Etsi enim Deo, qui solū est natura Deus, nec vllam aliam naturam assumptam habet, donari propriè nihil possit; cū omnia ex se, id est, ex natura sua habeat; tamen ei, qui ita est natura Deus, ut etiam sit natura homo, donari aliquid naturæ humanæ respectu, nil repugnat. cū natura humana ex se omnia non habeat, & multis perfectionibus, quas habere potest, ex se careat. Talem porro Deū, esse Christum ex scripturis credimus, qui simul sit etiam homo; ei; quā homo est, dari aliquid à Deo & donari potest, absq; vllō naturæ Diuinæ præiudicio.

Ratio infirmissima Smalcij.

Perperam igitur argumentantur Ariani, cū ex eo quod Christo homini, aliqua legantur à Deo data, concludunt Christum non esse natura Deū. Christus enim & quā Deus, natura sua omnia habet; & quā homo, accipit à Deo omnia. Et quamuis in vna persona, duas esse naturas pro impossibili habeant Ariani: tamen id hucusq; nulla veri similitudine probare potuerunt, & totus orbis Christianus id esse possibile credidit semper. Videant ergo, quā stramineo nitantur fundamento, cū rem omnium grauissimam ineptissima ratione concludunt, cuius consecutio semper neganda est. Non enim, si Christo naturæ humanæ respectu, dari aliquid potest, cōsequens est, ipsum non esse, ratione alterius naturæ, Deū: sed solū sequitur, ratione humanæ naturæ, (cui aliquid dari posse, quod ex se non habeat, nemo inficiatur) non esse naturā Deū.

Ariani stramineo nitantur fundamento.

Peccant igitur in Christum Ariani, primū ex eo, quod temerè id Christo negant, quod scriptura nunquam denegat: neque ad rem tantam vllas claras scripturas, sed sophisticas & fallacissimas consequentias producant.

Ariani in Christo peccant.

Porro scripturas id non negare, vel illud argumento est, quod illos maximè reprehendat, qui eos pro Dijs colunt, qui non sunt natura Di; Gal: 4. 8. Nam quod Smalcius ait, reprehendi gentiles,

Smalcio respondetur Primò.

quia idola colerent quæ non erant natura Dij. rectè quidem. At in idolorum cultu hunc defectum notat scriptura, quòd non essent naturà Dij, & idcirco Diuino cultu essent indigni; quod etiam in Christum proculdubio conueniret, si Deus natura non esset.

Secundò.

At enim Christum Deus coli præcepit. fateor; sed idcirco præcepit: quia ille homo, Deus quoque natura est. & nisi Deus natura esset, nullo modo id Deus posset præcipere. sibi enim ipsi repugnaret, cùm solum vnum Deum, qui est naturà Deus, coli præcipiat.

*Stultum ad
aitamentum
Smalcij.*

Stultum verò est, quod addit Smalcius: idola eo sensu non esse naturà Deos, non vt natura significat essentiam, sed vt natura significat idem, quod propriè & re ipsa est. Sicut Ephes: 2. dicuntur Iudæi & Gentes naturà filij iræ, hoc est propriè & re ipsa. Dicendum enim est, quòd etsi qui natura sunt filij iræ, sint etiam propriè & re ipsa filij iræ; tamen ideò dicuntur propriè & re ipsa filij iræ, quia ex ipsa natura sunt filij iræ. Nascuntur enim filij iræ, & vnà cum natura secum ferunt, quòd sint obnoxij iræ Diuinæ, propter originis peccatum, quod cum natura contrahunt. quare neq; Christus hoc sensu dici poterit naturà Deus, id est propriè & re ipsa, nisi sit natura, id est essentia Deus.

*Inane obie-
ctum.*

At enim inquit, naturam & essentiam Diuinam sacræ literæ vnā esse perhibent. Quid tum? neq; enim nos aliam numero essentiam Diuinam inducimus, sed eandem numero, quæ est in Patre, Christo quoq; homini communicari per vnionem hypostaticam asserimus, quòd cōtradictionē implicare Ariani nūquā probaturi sunt.

*Secundò pec-
cāt Ariani.
Locus Pauli
exponitur,
Christo, nisi
sit Deus na-
tura, nefas
est seruire.*

Deinde & in eo peccant Ariani, quòd manifestas de ea re scripturas peruertunt. Nam ad Rom: 1. 25. Paulus Gentes eo præcipuè nomine reprehendit, quòd commutârint veritatem Dei in mendacium, & coluerint ac seruierint potiùs creaturæ quàm creatori. Etenim veritatem Dei in mendacium commutârunt, quia pro vero Deo, mendacium, id est falsos Deos coluerunt. In hoc verò falsorum Deorum cultu, hoc veluti maximè absurdum notat, quòd seruierint potiùs creaturæ, quàm creatori. Creatori siquidem, cùm sit naturà Deus, iure seruire debet; id quod creaturæ non conuenit. Nefas ergo & absurdum Paulus existimat, seruire alicui, qui non sit creator & naturà Deus. Nefas igitur secundum Paulum erit, Christo quoq; seruire, nisi Deus creator & naturà Deus esse credatur.

Smalcij en-

Hic Smalcius primùm ait, commutare Dei veritatem in mendacium.

adacium esse, relicta veritate Euangelij, doctrinas mendaces Ethnico-
rum sequi. sed fallitur. nam Paulus idem *ŷ. 25.* repetit, quod alijs
verbis *ŷ. 23.* Ethnicis obiecerat. Et mutauerunt gloriam incorruptibilis
Dei in similitudinem imaginis corruptibilis. Per veritatem ergo Dei, & mē-
dacium, veri Dei & falsorum cultum intelligit. frequens enim est
in scriptura, idola dici mendacium, quia non sunt id, quod esse cre-
duntur. Vnde & Paulus ait *1. Cor: 8. 4.* Scimus, quia idolum nihil est.
quod si veritas Dei, vera Dei cognitio intelligatur, proculdubio nō
ea accipienda est, quæ ex Euangelio habetur, quæ nondum ad o-
mnes Gentes peruenerat, sed quæ naturæ lumine de Deo habetur, vt
ex antecedentibus pater.

*plicatio fal-
sa.*

Ait secundo Smalcus, à Paulo Ethnicos illos reprehendi, quod
creatorem non colebant, sed eius loco creaturam. quod ad eos non
pertinet, qui cum Deo creatore, Christum quoq; creaturam colunt.
Atqui per se manifestum est, in vtroq; Gentiles errasse. & quod non
coluerint creatorem, vti debebant: & quod eum honorem, quem
creatori debebant, darent creaturæ: in vtroque etiam reprehendi à
Paulo, & quod seruirent creaturæ, & quod potius quàm creatori,
hoc est relicto creatori, auferebant enim, quod debebatur creato-
ri, & tribuebant id, quod tribui non poterat, creaturæ. Vtrumque
etiam paulò ante *ŷ. 23.* reprehenderat in Gentilibus, & quod com-
mutarent gloriam incorruptibilis Dei, & quod in imaginem corru-
ptibilis hominis. alibi etiam passim in scriptura ob vtrumq; arguun-
tur idololatræ, & quod reliquerint Deum fontē aquæ viuæ, & quod
effoderint sibi cisternas dissipatas, quæ non valent continere aquas,
nomenq; incommunicabile, lignis & lapidibus imposuerint. *Sap: 14.*
21. Non habet igitur quo suum errorē tueatur Smalcus, cūm Chri-
stum esse creatorem non agnoscit, sed eum vt meram creaturam co-
lit pro Deo. Nos etsi Christum hominem credimus; tamen cūm il-
lum pro Deo colimus, non colimus tanquam creaturam, sed tan-
quam creatorem. Ille enim homo, est etiam Deus, creator cœli &
terræ. Quare non nos, sed Ariani in reprehensione Pauli incurrunt.

*Paulus in
quo Ethni-
cos reprehē-
dit?*

*In eandem
reprehensio-
nem incur-
runt Ariani.*

Nil verò iuuat Smalcium, cūm ait Paulum loqui de creatura
per se considerata. Christus verò est creatura Diuina, potestate præ-
dita. Constat enim Paulum, creaturam opponere creatori, & de
omni creatura loqui, quæ non est creator. Talis autem creatura, cūm
secundum Arianos, sit etiam Christus, sequitur æquè errorem Aria-
norum

*Responsio
Smalcij im-
mūis.*

norum ac Ethnicorum in sententia Pauli perstringi. Si enim Christus non est creator, sed solum creatura, quantacumque Dei potestate prædita, coli proculdubio pro Deo non potest.

*Alius locus
Hieremia
contra Ari-
anos.*

Id quod etiam ab Hieremia prædictum est c. 10. 11. *Dij qui cælum & terram non fecerunt, pereant de terra, & de his, quæ sub cælo sunt.* quibus verbis indicatur causa, ob quam sunt exterminandi de terra tales Dij. quia nimirum non fecerunt cælum & terram. Ergo si Christus non sit Deus creator cæli & terræ, nullo modo pro Deo colendus erit.

*Entilius ena-
sio. Smalcij
& Sutra.*

Friuola verò est Smalcij euasio, cum ait id dictum esse, antequam Christus Dominus esset natus, parumque curandum esse, quid dicat de cultu Dei Propheta veteris fœderis: neque cultus Diuinus addiscendus est Christianis ex Prophetis, sed ex Euangelio IESU Christi, & ex doctrina Apostolica. Quid enim in hac responsione non est reprehensione dignum? Primum enim, non aduertit Smalcius rationem, ob quam Dij illi exterminandi sint, illam poni, quia non fecerunt cælum & terram. Si igitur hæc ratio valet aliquid, non minus in nouo, quam in veteri testamento valebit, & ob eam sequetur, etiam in Euangelio, eos Deos exterminandos, qui non fecerunt cælum & terram. Ea siquidem causa, iusta censetur Dei decreto ad Deos exterminandos. quod si hæc ratio in Euangelio non concludit, nec est sufficiens ad Deos exterminandos, pari ratione neque in veteri concludere debuit: quod sine blasphemia dici non potest. Et sanè non aliud peccatum illorum Deorum, qui exterminari iubentur, commemoratur, quam quod non fecerint cælum & terram. Ergo si hoc idem peccatum habeant Dij noui testamēti, pari ratione erunt exterminandi.

*Alia nō ab-
similis.*

Nam quod ait Smalcius, sermonem hunc, de Dijs non subordinatis esse: dicimus hoc loco non id obijci Dijs illis, quod non sint subordinati, sed quod non fecerint cælum & terram: ita ut propter eam præcipuè causam non mereantur haberi pro Dijs veris. quæ ratio æquè valet in Dijs subordinatis ac non subordinatis. vtrique enim æquè non merentur pro Dijs veris haberi & coli; quia non fecerunt cælum & terram. quare etsi lex illa contra Deos non subordinatos præcipuè valeat: tamen ex se ita vniuersalis est, ut etiam subordinatos comprehendat, si pro Dijs veris coli debeant.

*Friget re-
spōsio Smal-
cij.*

Deinde quàm frigide illud apponitur, quod nondum Christus Dominus esset natus. An non enim satis est, quod crederetur nasciturus, & Deus ac Dominus futurus, ut toties in Psalmis & Prophetis prædictum

prædictum erat? Certè saltem Hieremias non ignorabat, Christum Deum futurum: quomodo igitur in illum tam grauitè pronuciare ausus fuisset, & illum communi maledictio aliorum Deorum inuoluere, si cum Arianis credidisset, illum cœli & terræ conditorem non esse. Fuisse enim illud Dei, apud Hieremiam, decretum sufficiens Judæis, ad Christum quoque exterminandum, & non credendum, esse verum Deum.

Iam cum tam absurdè de Prophetarum scriptis loquitur, vt parum curandum esse dicat, quid Prophetæ de cultu veri Dei dixerint, quis os tam impudens & absurdum ferat? Ergonè Prophetarum scripta fabulæ Ælopi Smalcio videntur, vt parum curanda homini Christiano videri debeant? annè alio Spiritu Dei locuti sunt Prophetæ, quàm Euangelistæ, vt minorem auctoritatem mereantur?

Certè Christus adeo magnificè de Prophetarum scriptis semper sensit & locutus est, vt non solum illa non curanda non duceret, sed etiam ad illa maximè nos remitteret, & illorum testimonijs veritatè Euangelij comprobaret, & persæpè doceret, ideo multa in Euangelio fieri debuissent, vt Prophetarum prædictiones & scripturæ veteris testamenti implerentur. neq; Prophetias Euangelio contrarias esse docuit vnquam, sed potiùs disertè asseruit, se venisse ad legem implendam, non soluendam. quare illa quoq; lex apud Hieremiam, de Dijs qui cœlum & terram non fecerunt, exterminandis impleri debet, non solui.

Iam cum opponit Smalcus, Deos subordinatos non esse exterminandos: quales Dij sunt in scriptura, tam homines quam Angeli. Respondendum est, sermonem esse de ijs Dijs, qui pro veris Dijs coluntur, quales erant Dij gentium. Hi enim cum non fecerint cœlum & terram, cultu veri Dei non sunt digni. Cum verò homines & Angeli in scriptura, tam veteri quàm noua, dicuntur Dij, non dicuntur Dij veri, sed solum ob similitudinem aliquam cum vero Deo. neque sunt Dij tales, qui pro Dijs colendi proponantur, sed tantum ad Diuinam similitudinem repræsentandam. quod si quis aliquem ex Dijs istis subordinatis pro vero Deo colere vellet, is Deus procul dubio exterminandus esset, iuxta Dei ipsius decretum. siquidem omnes ij, qui non fecerunt cœlum & terram, exterminari iubentur.

Non possum hic impudentiam Smalcij non accusare, qui me in eo carpit, quod scripserim, nullum in tota antiquitate pro Deo habitum

Quam absurde de Prophetarum scriptis Smalcio loquitur?

Christus magnificè Prophetarum scriptis.

Obiectioni Smalcij satisfiat.

Impudenter auctor e. 10. pitarà Smalcio.

bitum esse, qui esset alteri subordinatus & dependens. id ita oppugnat, ac si de antiquitate eorum, qui veri Dei cultores essent, ageretur, vel à me scriptum esset. Cùm tamen id vniuersè dixerim de ijs omnibus, qui quoscunq; Deos sibi finxerunt vnquam. Nunquam enim tam stulti fuerunt, vt eos Dei nomine & honore dignarentur, quos esse summos non crederent; ita vt ex eo intulerim, Arianos, cùm Deū subordinatum fingunt, cū omniū sensu & ratione pugnare.

*Tertium peccatum Ari-
anorum.*

*Christus ni-
si sit natura
Deus, nullo
modo verus
Deus dici
potest.*

At non eo solùm nomine Ariani grauissimè peccant, quòd contra scripturas, eum pro Deo recipiunt, quem esse naturā Deum non agnoscant; sed etiam quòd Christum vera Diuinitate omnino priuant. Etenim nisi Christum esse naturā Deum credant, nullo modo fateri possunt eum verum Deum esse. qua enim ratione is verus est Deus, qui veri Dei naturam non habet, sed tantum similitudinem? Nam res vnaquæque, à propria sua natura, dicitur vera; & si ea careat, non dicitur vera. Sic nec hominem, nec aurum verum dicimus, quòd hominis & auri naturam non habet. Sola verò similitudo, sicut non est re ipsa; ita nec facit rem esse vel dici talem, sed similitudinariè duntaxat. Cùm igitur sit propria Dei natura, eaque hoc ipso nomine, Deus (quod esse naturæ nomen supra demonstrauimus) designetur, de nullo verè & propriè affirmari poterit, quòd sit Deus, nisi qui Dei naturam habeat. Cæteri enim, qui Dij dicuntur, ob similitudinem aliquam Diuinæ naturæ vel potestatis, non Dij veri sed similitudinarij dicendi sunt.

*Propositio
Smalcij falsa.*

*Vera Diuinitas in Dei
natura, non
in potestate
Diuina consistit.*

Falsum igitur est, quod hîc ait Smalcius, veram Diuinitatem eū habere, qui Diuina potestate sit præditus; nisi enim præter potestatem, naturam quoq; Diuinam habeat, verus Deus nequaquam erit. Vera Diuinitas, est ipsa Dei natura, qua qui caret, vera quoq; Diuinitate carere dicendus est. etenim quòd rei alicuius natura caret, nullo modo res illa verè dici potest. quare & is, qui Dei natura destituitur, nullo modo verus Deus dici potest: cū non à potestate, sed à natura verus Deus dicatur. Sicut enim, si quæ res auri propriam virtutem habeat, sine vera auri essentia (vti de auro chymico multi sentiunt) nequaquam aurum verum, sed auro vero simile, seu aurum similitudinarium dici poterit: ita qui solam Dei potestatem communicatam habet, absq; Dei natura, nullo modo Deus verus dici poterit, sed similis Deo vero, & Deus tantummodo similitudinarius.

Dupliciter

Quod etiam in hunc modum explicari potest. Etenim duobus tantum

tantum modis, Deus aliquis dici potest, vel ob naturam Diuinam, *quò dici po-
test Deus,
natura &el
participati-
one.* vel ob naturæ Diuinæ similitudinem & participationem quandam. Priori modo, vnus ille Deus, dicitur Deus: posteriori, homines quo- que & Angeli. Et quidem priori modo nemini dubium est, eum qui naturâ Diuinâ est præditus, esse Deum verum: posteriori verò modo, dici non potest Deus verus, sed Deo vero similis, propter imperfec- tam Diuinæ naturæ participationem & similitudinem. Nunquam enim similitudo est res ipsa verè: & quantum abest à natura rei, tan- tum à veritate rei. vniuerseq; verum est, id, quod propter similitudi- nem solum, non propter essentiam dicitur tale, nunquam verè dici tale. Nec refert, quòd in scriptura homines & Angeli Dij nuncu- pètur. vt enim propter similitudinem, Dij aliquomodo dici possunt: ita Dij veri non possunt. nunquam enim similitudo rei, est res ipsa vera; & in scripturis inauditum est, alios dici Deos veros, præter vnum Deum verum. *Similitudo
rei non est
res ipsa ve-
rè.*

Frustra etiam & temerè Smalcij asserit, Dei nomen non esse naturæ sed dignitatis; nisi Deo naturam negare velit. Nam si con- cedat aliquam esse Dei naturam, ea Dei nomine non minus designa- tur, quàm nomine hominis natura hominis, neq; cùm Deum defini- mus, dignitatem tantum eius aliquam, sed omnino essentiam & na- turam exprimimus. ita vt si Deo essentia negetur, negari quoque de- beat & Diuinitas. qualis enim Deus erit, qui Diuinis omnibus perfe- ctionibus & natura careat. Hoc enim Dei nomine omnes intelligūt, naturam quandam excellentissimam, qua nil maius, nil melius co- gitari possit. Quamuis autem ad hanc naturam consequatur illa di- gnitas, vt rebus omnibus præsit, easq; gubernet, non in ea tamen di- gnitate Dei ratio posita est. Prius enim Deus est in seipso Deus per naturam omnium excellentissimam, omnia complectentem, tum ratione eius naturæ nobis quoq; summa quadam ratione præest, & nobis quoq; Deus est. imò idcirco nobis Deus est, quia in seipso De- us est, & nisi naturam illam omnium præstantissimam haberet, non posset nobis summa potestate præesse. Naturæ enim dignitas facit vt omnia sibi subijciat, & omnibus summa potestate præsit & domi- netur: ita vt omnino dicendum sit, naturam in Deo esse totius Di- uinitatis fundamentum & causam; cùm & ipsa potestas Diuina in natura ipsa fundetur. Nisi enim Deus talem naturam, quæ perfecti- one infinita est, haberet, nec potestatem infinitam haberet.

*Assertio a-
lia Smalcij
temeraria.
Dei nomen
est natura,
non dignita-
tis.*

*Ineptè do-
ctus Smal-
cij.*

Non igitur propter excellentiam maiorem, neque κατ' ἐξοχήν vnus tantum dicitur Deus verus (vt ineptè docet Smalcus, & supra à nobis refutatus est) sed propter ipsam Dei naturam, quæ vni tantum Deo conuenit. quælibet enim res dicitur vera à sua natura. ergo & Deus dicitur verus, ab ipsa Dei natura; quæ cum vni tantum Deo competat; vnus quoq; meritò in scriptura dicitur verus Deus.

*Ineptè con-
firmatur à
Smalcio.*

Ineptè verò ad suum errorem confirmandum, adducit illas scripturas, quibus solus Deus dicitur beatus, immortalis, sapiens: alijs non exclusis, quominus sint verè beati, immortales, sapientes, licet minus excellenti ratione. Hoc enim exemplum ad propositum accommodari minimè potest. Nam vti etiam supra dictum est, beatitudo, immortalitas, sapientia secundum propriam suam rationem & naturam, rebus etiam creatis competunt. Vnde non potest dici solus Deus beatus, immortalis, sapiens, quoad ipsam rei naturam, sed tantum quoad excellentiam; quòd videlicet ista omnia excellentissima ratione possideat. At Deitas dicit naturam, quæ nulli alteri, præterquam vni Deo competit. Quocirca non propter excellentiam, sed propter ipsam rei naturam, vnus ille Deus dicitur verus. Et si igitur modus loquendi vtrobiq; similis esse videatur, tamen idem loquendi modus in diuersa materia diuersè accipiendus est, prout subiectæ rei natura postulat. Quando enim propriè accipi non potest, repugnante rei subiectæ natura, tunc recurri ad sensum improprium debet. At si in proprio sensu possit accipi, nō nisi temerè sensus improprii effinguntur. Idem igitur hīc accidit. Cum enim dicitur solus Deus beatus, non potest id in proprio sensu accipi, cum alijs quoq; sint beati: debet igitur accipi in sensu figurato κατ' ἐξοχήν. At cum solus dicitur verus Deus, potest & debet id in proprio sensu accipi. Nam Deus propriè acceptus naturam Dei dicit: est enim vna quæq; res propriè talis propter talem naturam. quia igitur vnus tantum Deus est, qui naturam Dei habeat, ideo dicitur solus Deus verus, quare non κατ' ἐξοχήν, sed secundum ipsam rei naturam dicitur solus verus Deus. plura in hūc sensum, etiā supra à nobis disputata sunt.

Arianos nullo modo se tueri posse, quin Ethnicis meritò adnumerentur, quòd Deos duos colendos introducant. CAP: XIII.

*Turpis Cyri-
stiani nota
Arianorū.*

Postquam demonstratum est, Arianos alterum Deum inducere, & plures Deos Christianis colendos proponere, meritò illis obijcimus,

cimus, eos Ethnicis, non Christianis adnumerandos: quòd Ethnico-
rum id sit plures Deos colere. Nihil verò non facit Smalcus, vt se
suosq; tam turpi ac infami nota liberet. At tam infirma & inania
sunt ipsius hac in re propugnacula, vt consistere per se non possint,
sed ipsa sponte sua concidant.

Ait enim se non plures Deos colere, sed cùm Paulo vnum De-
um, qui est Pater; & vnum Dominum, qui est Christus. at fucum fa-
cit. Non id enim Arianis obijcimus, quòd non credant illum vnum
Deum, qui est Pater, & illum vnum Dominum, qui est Christus, sed
quòd duos diuersos Deos credant, & duos diuersos Dominos. Nam
Christum alium Deum credunt, & Patrem alium Dominum.

*Propugna-
cula Smal-
ci infirma.
Primus me-
moratus.*

Friuolum verò est quod addunt, se vnum Deum talem, qualis
est Pater, credere: & vnum Dominum talem, qualis est Christus. hoc
enim modo etiam Gentiles vnum Deum talem, qualis est Saturnus;
& vnum talem, qualis est Iupiter aut Mercurius credebant: neque
tamen propterea quisquam negauerit, eos multos Deos coluisse, vt
supra satis fusè declarauimus.

*Friuolū ad-
ditum eius-
dem.*

Pergit Smalcus. Multitudinem Deorum, qui sint summi Dij,
inducere, Ethnicum esse. At Christianum esse, Christum Deum sub-
ordinatum Patri agnoscere & colere. Sed actum agit Smalcus. Luce
enim clarius est, præter Ethnicos, nullos alios Dei cultores, plures
Deos coluisse, siue ij essent summi & non subordinati, siue subordi-
nati. quocirca necesse est sateri proprium hunc errorem Ethnicorum
fuisse, plures Deos venerari. proprium enim id rectè dicitur, quod
ei soli conuenit. Etsi verò Ethnicis plures illos Deos summos esse cre-
derent; tamen eorum error totus in hoc erat, quòd illos plures, esse
veros Deos crederent, cùm veri non essent. id enim præcipuè scriptu-
ra in ipsis reprehendit, quòd nihil sint. 1. Cor. 8. 4. quòd sint vani
& falsi Dij. Act: 14. 14.

*Secundū pro-
pugnaculū
dirigitur.
Smalcus a-
ctum agit.*

*Ethnicismū
ipississimū.
plures Deos
venerari.*

Id etiam ratio ipsa indicat. Si enim gentilium Dij, veri Dij fu-
issent, minimè errassent gentiles, eos summos esse credendo. propria
enim veri Dei notio hoc exposcit, vt sit summum quid, & quo ma-
ius cogitari non possit. quocirca etsi errarint Gentiles, quòd suos
Deos, summos esse crederent: hic tamē error ex eo nascebatur, quod
illos, qui non erant veri Dij, summos esse crederent. Nullus enim re-
uera est summus, nisi verus Deus. quod si Dij illi, veri Dij fuissent, si-
ne vilo errore pro summis Dijs credi & coli potuissent.

*Solius Veri
Dei est no-
tio, esse sum-
mum.*

Quod etiam ex eo demonstrari potest. Etenim Gentiles non solum tunc errabant, cum Deos non subordinatos colerent, sed etiam cum subordinatos. Sic Actor: 14. 10. legimus Gentiles illos, Paulum & Barnabam (qui erant proculdubio Dij vni summo Deo subordinati) Deos esse, proclamasse, ijsq; sacrificare voluisse: in qua re tam grauiter à Paulo & Barnaba reprehensi sunt, eo quòd Diuinus cultus non Dijs subordinatis, quales ipsi erant, sed Deo, qui fecit cælum & terram, deberetur. Similiter Act: 28. 6. stupentes miraculum à Paulo editum, cum eum dicerent esse Deum, absq; dubio errabant, & errore Ethnico inuoluebantur, etiamsi ei honorem Diuinum deferrent, qui erat Deus subordinatus.

Et sanè si vel Moysen Pharaò pro Deo coluisset, quem scriptura testatur, fuisse constitutum Deum Pharaonis, vel aliquem alium ex Prophetis Diuina virtute præditis; eiusmodi error nihil ab errore Gentilium abesset. quantumuis tam Moyses, quàm Prophetæ Dij subordinati essent. Nam etiam subordinati Dij, si pro veris Dijs credantur & colantur, falsi Dij sunt; etsi pro veris Dijs credantur & colantur, eo ipso pro falsis Dijs credentur & colentur. Etsi enim dici verè Dij similitudinarij possint, propter aliquam cum Deo similitudinem: tamen absolutè Dij veri dici non possunt. quod enim propter similitudinem dicitur tale, verè non est tale.

Ariani omnino Ethnici.

Ex quo patet, plures Deos quosunque credere & colere, est falsos Deos more Ethnicorum credere & colere; quod cum Ariani faciant, nullo modo ab Ethnicorum errore liberari possunt.

Occurritur obiectioni.

Dicent fortasse, Deos subordinatos pro Dijs summis colere, esse falsos Deos colere: cum falsum sit eos esse summos Deos, non verò si pro Dijs non summis, sed à summo dependentibus colantur. At id iam ante refutatum est. Nam si Dij subordinati pro veris Dijs colantur, necesse est pro summis Dijs coli. Deum enim verum, necesse est summum esse. & qui summus non est, neq; verus dici potest. qui enim summi Dij non sunt, sed summo Deo subordinati, propter aliquam solum similitudinem dicuntur Dij. Tales autem non sunt veri Dij: cum similitudo sola non faciat rem verè talem.

Deus Verus non est, nisi summus.

Cum igitur Ariani Deum subordinatum pro vero Deo colant, conuincuntur eo ipso pro summo Deo eundem colere debere. Verus enim Deus est, qui non ob similitudinem solam, sed ob naturam Deus est. Talis autem est Deus quoq; summus. Ex altera verò parte, quia no-

quia nolunt eum pro summo Deo colere, coguntur fateri eum non esse verum Deū, sed ob similitudinē duntaxat cū Deo vero dici Deū.

Cū verò dicunt, scripturam cū vnum Deum asserit, & plures reijcit, intelligere summum Deum: qualis Deus non est, nisi vnus: id si in re ipsa ita esse intelligant, verum est. Re enim vera, Deus ille vnus, est quoq; summus. At si putant scripturam id tunc respexisse, & ea consideratione id asseruisse, falsum. non enim summi Dei, quā summus est, sed quā Deus est absolutē facit mentionem. neque considerat in dictis locis Deum sub ratione summi Dei, sed sub ratione Dei absolutē: ita vt solū velit Deum, qui pro Deo habendus & colendus sit, non esse nisi vnum. qui etsi reuera sit summus, tamē id in dictis locis non considerat scriptura, neq; eo respectu loquitur.

Deinde Paulus 1. Cor. 8. 4. cū ait: *Scimus quia idolum nihil est, & quod nullus alter Deus sit, nisi vnus.* loquitur de Deo vero, qui non sit nihil, vt idola, quæ dicuntur Dij, cū verē non sint Dij. Vult igitur eum, qui verus Deus est, non esse nisi vnum. Ergo Paulus, qui Christianus erat, non agnoscebat alium verum Deum, nisi vnum: ac ex consequenti, ij qui plures Deos veros credunt, siue subordinatos, siue summos, non Christiani sed Ethnici censendi sunt. Licet enim Deus ille, de quo tum Paulus loquebatur, esset etiam summus; tamen id Paulus tum non considerauit, nec eo respectu dixit, Deū esse vnum. sed tantū considerauit Deum, vt est verus Deus: sub eaque ratione dixit Deum non esse, nisi vnum. infra verò cū ait: *Nobis autem vnus Deus, Pater ex quo omnia;* indicat quidem Deum illum vnū, esse quoq; summum, & ex quo omnia. tamen sola consideratione Dei veri pronunciauit esse vnum. Deinde verò addidit etiam esse summum. Etsi igitur vtrumq; per se verum sit, & Deum verum, quia verus est, non esse nisi vnum: & Deum summum, quia summus est, non esse nisi vnum; tamen scriptura cū Deum pronunciat esse vnum, ad solū, verum Deum respectu habito, pronunciat illum esse vnum: licet etiam quā summus est, non neget illum debere esse vnum. Ex quo patet scripturas, nullum alium Deum, siue subordinatus sit, siue non, pro Deo vero agnoscere, præter vnum Deum verum.

Iam verò quod ait Smalcus, Christianum esse præter vnum Deum, alium quoq; Deum illi vni Deo subordinatum colere, satis supra à nobis refutatum est. vbi enim vel leuissimē scriptura indicat, Christum esse alium vel diuersum Deum? etsi enim indicet Christum esse

*Responsio;
Arianorum
satis fit.*

*Scriptura
qui de Deo
loquitur.*

*Paulus non
agnoscit De-
um verum,
nisi vnum.*

*Smalcus im-
pia dicta.
Primum.
Christum, esse
alium Deū
à Patre.*

aliū à Deo Patre in persona sua Diuina, & natura humana : at aliū Deū, seu aliū in Deitate nullibi indicat. Non igitur ex scripturis hanc fidē seu veriū impietatē habent Ariani, sed ex proprio cerebro.

*Secundum
Christianū
esse duos De
os colere.*

Neque hoc est Christianorum proprium duos Deos colere, sed duos, qui personis sint plures, natura tamen Diuina sint vnum pro vno Deo colere. Paulus certē Christianus erat, & in Christum credebatur, & tamen absolutē pronunciat, non esse aliū Deū nisi vnum. 1. Cor : 8. 4. Ethnicorum igitur, non Christianorum vox est, duos Deos colendos affirmare.

*Absurda
Smalcij pro
batio contra
distinctionē
naturæ &
persona.
Apud Do-
ctos in qua
est opinione
Ariani.*

Absurdē verò Smalcij probat distinctionem naturæ & personæ recipi non debere : quod ea distinctio, si non falsa, saltem controuersa sit. Re autem controuersa nil doceri, nil refutari posse. Si enim id asserat esse controuersum apud Arianos, verum est. Si apud viros doctos omnino falsum. Etenim in ea re Ariani ab omnibus viris doctis aut temerarij, aut hardi & insulsi iudicantur, qui ea nolint aut non possint capere, quæ viri sapientissimi, & doctissimæ celeberrimæq; à tot seculis orbe toto Academiæ rationibus subtilissimè rem expendent, vera esse demonstrant. Ex ijs ergo, quæ inter viros doctos controuersa omnino sunt, nihil solidè aut doceri, aut refutari potest. At si aliquas veritates hæretici ad suos errores tuendos in controuersiam adducunt, quas tamen viri docti summo consensu omnibus seculis ratione & veritate probauerunt, eæ minimè controuersæ censendæ sunt. Notum enim est hæreticum ingenium, nota temeritas, stupiditas atq; peruicacia. ita vt ijs in controuersijs non docti, sed omnibus doctis repugnantes censendi sint.

*Smalciana
sophismata
denudantur.
Primum.*

Porrò Smalcij duo Sophismata proponit, quibus illam de distinctione naturæ & personæ totius orbis perpetuam doctrinam, nihil causam nostram iuuare, demonstrare se existimat. Primum illud est. Illa essentia quæ duobus numero competit, non potest dici vna numero essentia. Si ergo essentia Patris, etiam Filio competat, non poterit esse vna numero essentia. Alterum est, ei qui idem est essentia cum Patre, dari aliquid non potest à Patre, ob identitatem essentiæ cum Patre. Cū igitur Christo multa data esse à Patre legamus, non potest dici Christum esse eiusdem numero essentiæ cum Patre.

*1. Eueritur
velut strami-
neum.*

Verū hæc Sophismata apud rudes, fidem forte aliquam inuenirent. At apud doctos nullam. Nam quod ad primum attinet, falsissimum est, vnam rem numero, duobus numero competere non posse : cū

posse: cùm id etiam exemplis rerum naturalium, falsum esse ostendi possit. Nam vna numero rationalis anima, est natura diuersorum numero membrorum, & diuersa numero membra informat: nec tamen idcirco, aut ipsa esse vna numero definit, aut membra in vnum numero membrum coalescunt. Idem ostendunt Theologi, cùm doceant eundem numero Deum, esse in cœlo & in terra: idem numero corpus, Dei virtute posse esse simul, in duobus numero locis: idem numero accidens posse esse simul in distinctis numero subiectis. Cur igitur pari ratione, eadem numero essentia non possit esse in distinctis numero personis? Nam vt minimum, ex eo capite, quod diuersis numero competeret, suam vnitatem numericam non perderet: si cui nec aliæ res vnitatem suam numericam perdunt, cùm diuersis numero competunt. Alia enim est vnitatis numerica naturæ; alia vnitatis numerica personarum. Nam natura est vna numero quoad essentiam: Personæ verò sunt distinctæ numero in subsistentiis & hypostasibus illius essentia. Id si Smalcus cum suis Rakouiensibus melius expendisset, nequiquam tam debile & stramineum argumentum attulisset. quippe quod totum ignorantia nititur.

Sed nec dissimile est alterum. Cùm enim dicit, ei qui est idem essentia cum Patre nihil dari posse à Patre: in primis falsum est absolute. Nam hoc ipsum, vt esset idem essentia cum Patre, dari potuit: & datum est Filio per generationem ex Patre: etsi enim vterque sit eiusdem essentia: tamen Filius à Patre habet, vt sit eiusdem essentia cum ipso. Pater verò non habet id à Filio, sed ex se. Si verò de alijs, quæ sunt præter essentiam, agatur: distinguendum est. Nam Filio, quatenus est idem essentia cum Patre, nihil à Patre dari, id est, donari potest. Sicut enim habent eandem naturam, ita idem ius & dominium in omnia: ea verò, quorum quis Dominus est, donari eidem non possunt. quatenus verò Filius, in alia quoque natura subsistit, tunc ratione distinctus à Patre naturæ, & dari ei, & donari multa possunt, illa nempe omnia, quæ natura humana ex se non habet.

Videat igitur Smalcus, quomodo distinctio naturæ & personæ, plurimum & causam nostram iuuat, & ipsius causam funditus evertat: parciusque in posterum Catholicis ruditatem obijciendam meminerit, à quibus turpissimorum crassissimorumque errorum ac ignorantia, facile conuinci semper poterit.

Porro vt Arianos, in eo quod plures Deos colendos introducant, Ethnicis

Vna res numero, duobus numero competere potest exemplis ostenditur.

Similiter & vna numero essentia in pluribus personis esse potest.

Vnitatis numerica, alia natura, alia personarum.

2. Sophisma Smalciani ruit.

Filio quid & quomodo dari potest?

Quid & quo modo donari?

Sus miner nam.

Ariani Ethnicis deteriores.

Ethnicis similes esse probauimus: ita in eo quod Deos non summos, sed subordinatos faciant, Ethnicis esse longè deteriores, in Monstris Arianismi demonstratum est. Etenim etsi Ethnici plurimum aberrarint, cum eos Deos statuerunt, qui Dij non essent: tamen in hoc suo errore sapientius Ariani processerunt: cum eos, quos per errorem putabant Deos veros, summos esse crederet, non subordinatos. quod ea esset apud omnes Dei notio, ut primum & summum rerum principium esse credatur. Ariani verò cum ab ea Dei notione recedunt, & Deum non summum colunt, quàm sint omnibus Ethnicis insipientiores, res ipsa loquitur. Nullus enim vnquam pro Deo aliquem habuit, quem esse summum, & primū rerū aliquarū principē nō putaret.

Smalcij asserit scripturam falsitatem.

Hoc cum ægerimè sibi obijci ferat Smalcus, in hunc modum respondet. Scripturam ipsam Christum Deum subordinatum statuere. At hoc falsissimū esse vel inde constat, quod scriptura nec Christum vsquam vocet alterum seu diuersum Deum: nec eum minorem & subordinatum Deum, sed Patri æqualem, ac super omnia, Deum appellat, ut capite præcedenti ostendimus.

Smalcij obiectio inanis.

Ait præterea, si plures esse summos Deos contradictionem implicat, quomodo in re tam absurda & impossibili statuenda Ethnicis sapientes fuerunt? quasi verò absolutè sapientes Ethnicos appellauerim, & non respectu Arianorum tantum. Etsi enim stultissimè egerunt, cum Deos falsos summos esse voluerunt: id enim omni rationi repugnat, & contradictionem inuoluit: tamen in hac stultitia sua minus insipienter, quàm Ariani processerunt. in eo videlicet, quod eos, quos putabant esse Deos, summos esse voluerint, quod id postularet ipsa Dei notio mentibus omnium impressa. Ariani verò Deum non summum inducendo, Dei propriam notionem penitus euerterunt. Nullus enim vnquam adeò stultus, & mentis inops extitit, qui Deū non summum pro Deo coleret. Non igitur id à me probatur, quod contradictionem implicat, sed quod in illa re, quæ contradictionem implicat, non tam turpiter aberrarint à veri Dei notione Ethnici, sicut Ariani. Posito enim, quod aliquis censeri Deus debeat, summa illi ac independens potestas attribuenda est: tum quod ea sit cōmunis hominum de Deo existimatio: tum quod dependentia & subordinatio non Deum sed Dei subditum & Ministrum facit. Id quod etiam Regis exemplo supra abundè declaratum à nobis est.

Ariani Ethnicis insipientiores.

Dei propriam notionem penitus evertunt.

Ariani falsi.

Neque verò Ariani possunt in eo se discernere ab Ethnicis: quod hi falsos

hi falsos Deos colerent; ipsi verò Christum verum Deum colant. Et enim quemadmodum Ethnici, quia præter vnum verum Deum alios Deos coluerunt, idcirco falsos Deos coluerunt, nullus enim est verus Deus, præter vnum secundum scripturas; ita eo ipso, quòd Ariani alterum Deum, præter vnum verum Deum, colunt; falsum Deum colunt. Non quòd Christus falsus Deus sit, sed quòd ab Arianis falsus Deus statuatur: eo enim ipso, quòd illum diuersum Deum, ab vno Deo vero, fingunt, falsum illum Deum statuunt. Neq; enim diuersus, ab vno Deo vero, verus Deus esse potest. nec alius modus reliquus est, Christum verum Deum credendi, nisi esse idem Deus cum Patre credatur. Verissimè enim Diuino suo ore dixit Christus, Patre esse illum solum verum Deum, Ioan: 17. & Paulus. *Nobis tamen vnus Deus Pater ex quo omnia, & non est alter nisi vnus.* 1. Cor: 8. 4. 6. Præter igitur illum vnum Deum, qui est Pater, nullus alius est verus Deus. Quare & Christus si statuatur esse diuersus Deus ab illo vno Deo, præter quem non est alter Deus, non erit verus Deus, sed falsus.

Et hic tandem est ille scopulus, in quem Ariani suis in Religione figmentis, impingunt: vt Christum ex vero Deo, falsum Deum faciant. eo Ethnicis deteriores, quòd hi nullum verum Deum sua dignitate deturbârunt, sed eos qui non erant Dij, veros Deos esse sinxerunt. Ariani verò Christum verum Deum, dignitate, maiestateque Dei veri spoliârunt per summum scelus & iniuriam: cum eum, ab illo vno Deo, qui solus est verus Deus, separârunt. cumq; alterum Deum esse eum volunt, falsum Deum faciunt cum summo Christi Dei veri præiudicio. Quòd si, qui negat Filium, nec Patrem habet, 1. Ioan: 2. 23. eiusdem D. Ioannis decreto, Ariani inter atheos erunt reponendi. Cum enim negant Filium esse verum Deum, Patrem quoq; qui est idem Deus cum vnigenito Filio suo, negare eos necesse est. Quare cum omnem Deum verum negare conuincantur, Athei sint oportet.

Deniq; adducit & probat Smalcio Socini responsionem, qui sic ait: Ethnicorum errorem non in eo fuisse, quòd non vnum tantum colerent Deum, sed in eo præcipuè, quòd curam rerum humanarum in plures distribuerent, qui non essent subordinati vni Deo, & ab eo dependentes. At parum est à Smalcio probari, quod tota scriptura improbat, & cui sensus communis hominum contradicit. Quid enim scriptura magis vrget, quàm Dei vnitatem? & quòd ali-

sum Deum colunt.

Ariani Christum verum Deum, dignitate maiestateq; Dei veri spoliârunt.

Ethnicis deteriores.

Athei.

Smalcio cū Socino probant, quod scriptura improbat.

*Ethnicorū
error in quo*

us ab illo vno Deo non possit esse verus Deus? quia igitur Ethnici nō vnum Deum coluerunt, idcirco scriptura teste, à veritate aberrarūt.

Accedit, quòd is circa vnum Deum error, non solūm per se error est, sed etiam aliorum errorum, quibus Ethnici se inuoluerunt, causa. quia enim alios Deos, prāter vnum coluerunt, ideò falsos Deos coluerunt: & quia vnius veri Dei propriam potestatem in rebus gubernandis, alijs quoq; falsò attribuerunt, idcirco turpiter lapsi sunt: ita vt meritò dici debeat, omnes Ethnicorum errores ex eo vno profluxisse, quòd vno Deo non contenti, plures esse voluerunt.

Neq; verò in hoc errarunt, quòd eos, quos credebant Deos, independentes & summos esse crederent. id enim cum Dei veri ratione optimè congruit. Nihil enim ita Deo proprium est, ac summum & independentem esse. suppositoque quòd suos Deos pro veris Dijs haberent, rectè ex consequenti illos esse summos arbitrati sunt.

Error potiùs communi de Deo notioni contrarius est, eum pro Deo colere, qui summus & independens non sit. quare licet simpliciter errarint Ethnici, quòd ijs, quibus id verè non conueniebat, Dei honorem & independentiam deterrent: hoc tamen errore supposito, quòd suos Deos, esse veros Deos credebant, consequenter ac sapienter concluderunt, eos debere esse independentes ac summos. ita vt soli Ariani hanc stultitiam primi in mundum inuexerint, vt is pro Deo adoretur, qui nec sit summus nec independens.

Quantā stultitiam Ariani in mundum inuexerint. Sapientiam ab Ethnicis discat Smalcus, & in quo?

Frustra verò, quinimo insipienter ait Smalcus, se hanc sapientiam Ethnicis non inuidere. Est enim quod inuideat, si sensum haberet integrum. cū Ethnicorum in hoc opinio, sit omnium rectè sententium opinio. Nullus enim vnquam Deum aliquem coluit, quem summum & independentem esse non credidit; sicut nullus quempiam pro Rege habuit, quem summum in regno Principem non agnouit.

Sanctorum cultus defenditur, & Smalcij Ethnicismi de animarum corporumq; interitu refelluntur. CAF: XIV.

Smalcij calumniatur impudenter Catholicos.

CAlumniatur nos in primis Smalcus, quòd Sanctos Diuino cultu colamus; At nos Diuinum cultum vocamus, qui Deo competit. Cū igitur, Sanctos, neq; esse Deos agnoscamus, neque Deo potestate pares, sed Dei seruos ac ministros, & à Deo ac per Deum nobis omnia obtinētes, consequens est nos, eos Diuino cultu nō colere.

Fatetur

Fatetur tandem Smalcus nos Sanctos, vt Deos nō colere; quam ei vocem vis veritatis expressit: attamen eum cultum, quo Sanctos colimus, vult dici debere Diuinum. Est enim, inquit, non ciuilis, sed Religiosus; non humanus sed Diuinus. Verūm vti concedimus Smalcio, Sanctorum cultum non esse ciuilem & humanum: cū non ob aliqua ciuilia vel humana bona, neq; ob ciuile & humanam potestatem honor illis deferatur: ita omnino negamus esse Diuinum, si propriè loqui velimus, & eo sensu, quo his vocabulis Ecclesia in hac materia vtitur.

*Smalcij. Se-
ritatem su-
teri cogitur.
Sanctorum
cultus reli-
giosus non
Diuinus.*

Etenim Diuinum cultum definimus eum, qui soli Deo, & ob Diuinam eius excellentiam ipsi defertur: qualis cū non sit Sanctorum cultus, Diuinus dici propriè non poterit. Quare cū neque ciuilis, neq; Diuinus cultus dici possit, consequens est esse medium quendam cultum; ciuili maiorem, Diuino minorem. Præstantia enim, propter quam Sancti honorantur, & maior est omni præstantia politica; consistit enim in sanctitate & honorum supernaturaliū dignitate; & minor est præstantia Diuina, quæ est præstantia primi rerum omnium principij. Ergo Sanctorum cultus, tam à Diuino, quam à ciuili differens est: eo enim Sancti non coluntur vt Dij, neq; vt homines politicis virtutibus præstantes, sed vt Sancti & amici Dei, & euecti à Deo ad supernaturalem gratiæ & gloriæ dignitatem.

*Cultum Di-
uinum quid?*

Cū verò ait Smalcus, potestatem Sanctorum, quam in nos exercent, Diuinam esse: quare & cultum dici debere Diuinum. Respondendum est, potestatem dici posse Diuinam dupliciter. vel quia est in Deo, vel quia est à Deo, & Deum sui authorem habet. priori modo perfectiones omnes, quæ in Deo sunt, dicuntur Diuinæ, & merentur cultum Diuinum, cū sint ipse Deus: posteriori verò modo dicuntur Diuina extrinsecè, omnia Dei opera. Siquidem sunt à Deo, & Deum auctorem habent: singulari verò ratione illa, quæ nullo modo in naturam reducuntur, sed supra omnem naturam à solo Deo effici possunt: Hoc igitur posteriori modo potestis Sanctorum dici potest Diuina. Verūm id, quod est hoc modo Diuinum, cultum Diuinum non meretur: Cū Diuinus cultus is sit propriè, qui Deo, & ob Diuinam excellentiam quæ in Deo est, defertur. Quis enim hoc ferat, opera Dei, quia Diuina sunt, Diuino cultu colenda esse? alioqui omnes creaturæ, cū sint opera Diuina, cultu Diuino coli deberent.

*Probatio
Smalcij re-
solutur.
Potestas du-
pliciter dici
potest Diui-
na.
Sanctorum
potestas, Di-
uina extrin-
secè.*

*Nō omni rei
Diuina cul-
tus Diuinus
tribuendus*

Discat igitur Smalcus, non omni Diuina rei, quæ quocunq; modo dicatur Diuina, cultum Diuinum impendi posse. sed solum ei, quæ idē dicatur Diuina, quia in Deo est, & idem est quod Deus: seu si sit Diuina non extrinsecē, quia est à Deo, sed intrinsecē, quia est in Deo, & idem quod Deus.

*Ruit argu-
mentū Smal-
cij.*

Ex qua doctrina ruit Smalcij argumentum, quo probat Pontificios esse idololatrias ob Sanctorum cultum. qui enim, inquit, rem aliquam, quæ Deus non est, Diuino cultu colit, citra vllum præceptum aut exemplum, is est idololatra, etsi rem illam non colat, vt Deum. Atqui Pontificij colunt Sanctos Diuino cultu, etiam si de hoc nullum extet præceptum aut exemplum. ergo sunt idololatræ.

*Pōtificij nō
colunt San-
ctos Diuino
cultu.*

quid enim in hoc argumento non falsum, quid non absurdum? Nam in primis falsum est, nos Sanctos Diuino cultu colere. Eum enim honorem, qui Dei est, Deo reddimus propter summam illius in nos potestatem, & ratione primi principij. qui verò Sanctis, propter eorum sanctitatem ipsis à Deo concessam iure, competit, eum nos Sanctis reddimus. Reddere enim à Christo iubemur, & quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo, Mat: 22. 21. & à Paulo monemur reddere omnibus debita: cui honorem, inquit, honorem. &c. Sanctos autem propter suam sanctitatem mereri aliquem honorē plusquam ciuilem, nemo nisi insanus negare potest.

*Smalcus
breuis faciet
Moysem i-
psū idolol-
atram.*

Quod si Smalcus illam quoq; Diuinum cultum vocet, quo quis ob sanctitatem colitur, is cultus, præterquam quod falsō Diuinus nuncupatur, vt ostensum est, non facit idololatrias: alioqui & Moy- ses, qui locum illum, in quo stabat, Exodi 3. 5. tanquam terram sanctam religiosē veneratus est; & Iudæi, qui arcam, scabellum pedum Dei, iussu Dei adorabant, Psalmo 98. 5. idololatræ fuerunt. Nam si dicat illos Dei mandato adorasse, id argumento est, talem cultum non esse naturā suā idololatriam; Deus enim prohibet, non imperat, cultum idololatricum. Si ergo talem cultum Deus imperauit, signū euidentius est non esse ex se idololatricum, etiam citra omne Dei mandatum. Deus enim mandauit coli res illas propter earum sanctitatem: si igitur cultus rerum propter sanctitatem esset ex se idololatricus, non poterat præcipi à Deo: si verò non sit ex se idololatricus, etiam citra Dei mandatum, non erit idololatricus.

*Rerum sa-
crarum cul-
tus religio-
sus, non est
idololatria.*

Et verò operum Dei, quā ad Deum pertinent, veneratio & cultus negari secundum scripturas nullo modo potest. Nam & sca- bellum

bellum pedum Domini, hoc est arca, iubetur adorari, quia sanctum est Dei præsentia & respectu, tanquam scabellum pedum eius. & terra illa, in qua Dominus Moyse de rubo apparuit, honorari iubetur, quia sancta, ex Domini in ea præsentia. Sanctum etiam Iesv nomen est venerabile, & sancta quatuor Euangelia, atq; ad eò scripturæ omnes Sacræ, quia à Deo sunt, veneratione dignæ habentur. Nam si ob alias præstantias, conueniens rei cuiq; veneratio debetur, cur non ob sanctitatē maior quædā veneratio rebus sacris debeat?

Verum hæc veneratio & cultus nullo modo Diuinus dici debet, cum non ob Diuinam excellentiam, sed à Diuina deriuatam deferatur. nullusq; cultus Diuinus propriè est, nisi qui Deo ob ipsius excellentiam propriam debetur. & quamuis ciuilis non sit, non tamen idcirco Diuinus dici debet, sed ab utroq; diuersus, vt pote in sanctitate rerum illarum fundatus; quæ sanctitas neq; ciuilis est, neque propriè Diuina, sed media; hoc est ciuili maior, Diuina inferior. Quamobrē & Angelorum adoratio, quam sacræ literæ commemorant, nec ciuilis erat, nec Diuina, sed media, in dignitate Angelorum supernaturali fundata. quæ dignitas vti à Diuina & ciuili longè distat, ita & cultus in ea fundatus. Quanquam hic cultus medius non eadē ratione debetur personis & rebus, vti & in ciuili cultu perspicuum est. Res enim ratione carentes, non sunt eius sanctitatis participes, quæ naturis ratione præditis à Deo cōmunicatur. Quocirca is cultus, qui cognitionē in eo, quod colitur, supponit, nō debetur rebus sensu & ratione carentibus, qualis est inuocatio, sed solum veneratio simplex.

Et sanè si quis res sanctas colit, propter veram earum sanctitatē, quæ illis verè inest, cultu ipsis conuenienti res illas colit, meretur enim sanctitas maiorem honorem, & venerationem, quam quæuis præstantia ciuilis. nullus verò eum cultum, qui alicui conueniens est, idololatricum vocauerit; Idolum enim, quia falsum quiddam est, & nihil, 1. Cor. 8. 4. ideo cultus eius est falsus, & non conueniens. qui autem verè conuenit alicui, sicut falsus dici non debet, ita nec idololatricus. Quòd si quis aliquid colat, quod sanctum existimat, cum sanctum non sit, talis cultus superstitiosus est, non verò idololatricus. Cum per eum non falsus Deus colatur (quæ idololatriæ est definitio) sed res non sanctæ pro sanctis. quæ est superstitiosi cultus propria ratio.

Iam verò & hoc examinandum est, quam ob causam Smalcius *Diætā Smalcij* ad verum *libratur.*

Nec illo modo cultus Diuinus dici debet.

*Idololatria
& superstitio
est definitio.*

ad verum Religionis cultum, mandatum Dei singulare requirat, aut exemplum. vnde obsecro hoc commentum hausit? num ex scripturis? an ex ratione?

εθελορρη-
σκεαι
quid?

Dicet fortasse voluntarium cultum εθελορρησκεαι in scriptura damnari, Colof: 2. 23. at si vim vocis spectet, ea est indifferens ad omnem voluntarium cultum significandum, siue is verus sit, siue superstitiosus. Cur enim voluntaria sacrificia & oblationes, quæ in scriptura commendantur, non dici possint εθελορρησκεαι, & voluntarij cultus? Si verò vsum vocis, is potest esse etiam ad significandū superstitiosū cultū, vti in hoc loco Pauli vertit Latinus interpres.

superstitio-
sus cultus
quid?

Dicitur autem superstitio, voluntarius cultus, quia à sola voluntate colentis instituitur, absq; omni vel præcepto Diuino, vel rei ipsius exigentia, & meritò. eiusmodi enim cultus est falsus & malus, quia nec rei ex se conuenit, nec à Deo institutus est. aliqui igitur cultus, Dei institutionem requirunt, quando res ipsæ ex se non sunt ad cultum illum determinatæ. v. g. ritus ille comedendi agnum Pascha lem, nisi fuisset à Deo institutus, superstitiosus fuisset. Siquidem ex se nil sacrum nec ad cultum Dei pertinens contineret, sed ex institutione Diuina, sacramenti, hoc est sacræ rei significationem induit, & ad cultum Dei pertinere cæpit.

Quæ res cul-
tum religio-
sum requi-
runt ex na-
tura sua.

Alij verò cultus ex seipsis sunt sacri cultus, quia sunt sacrarum rerum venerationes. Tales igitur cultus non sunt superstitiosi, nec illo modo voluntarij, quo cultus voluntarij damnari solent. Non enim à sola voluntate colentis sunt instituti, sed ex natura rei sunt cultus conuenientes rebus & accommodati, etiam citra omne Dei præceptum. Quare ad tales cultus rerum sacrarum non requiritur singulare Dei mandatum, sufficit enim illud generale, quo cuiq; eum honorem præcipimur reddere, qui illi conuenit. Certum autem est, rebus sacris deberi honorem plusquam ciuilem, ad hunc ergo honorem habendum rebus sacris, nullo est opus singulari Dei mandato. Etenim si nullum singulare Dei mandatum exaret, res ipsa loqueretur, Deum esse inuocandum, honorandum, vt primum omnium principium; sacra in veneratione habenda, Sanctis ob sanctitatem honorem deferendum, & id genus alia.

Exempla
Smalcij re-
felluntur.

Libet autem vno verbo refellere exempla à Smalcio posita idolatrici cultus, etiam in ijs rebus, quæ pro Dijs non colebantur. qualem esse putat cultum vituli à Iudæis adorati. cultum item quem

Sathanas

Sathanas à Christo poposcit, deniq; is quem Ioannes Angelo deferre volebat. Apoc: 19. 10. Et quidem quod ad vitulum attinet, cultus illius erat idololatricus. vitulus enim ille pro Deo colebatur. Hi sunt, aiebant Iudæi, Dij tui, qui te eduxerunt de terra Ægypti. Dæmon etiam tanquam mundi Deus & Princeps adorari à Christo voluit, dicens: Hæc omnia tibi dobo, si cadens adoraueris me, & idcirco cultum, qui soli Deo debebatur, exigebat. Quod verò ad Ioannem spectat, is vel Angelum, esse Christum existimauit, qui tunc ei apparere frequenter solitus erat. vel si Angelum esse sciebat, quod verisimilius videtur, (cùm eandem adorationem, sciens esse Angelum, repererit, cap: 22. 8.) vtriq; laus sua tribuenda est, & Ioanni cultum Angeli ob eius sanctitatem tribuentis; & Angelo ex humilitate ac reuerentia, qua tantum Apostolum prosequabatur, recusanti. vt enim quisq; cultu dignior est, ita cultum declinat, & se quàm submississimè gerit. quare non tam fuit illa reprehensio, quàm declinatio cultus. id quod vel ex eo patet, quòd cùm cap: 19. Angelus Ioannem admonuisset, ne se adoraret; rursus tamen cap: 22. 8. ad eandem adorationem, sciens esse Angelum, reuertit. quod proculdubio tantus Apostolus in re tanti momenti non fecisset, si tanquam de re mala verè reprehensus ab Angelo fuisset. quare pugna hæc fuit magnæ humilitatis inter sanctos: non verò aliqua idololatriæ species.

*S. Ioannes
iuxta Smalcium idolo-
latra.*

*S. Ioannes
defenditur
à iâ infamò
calumniis.*

Miratur verò Smalcus, quòd cùm de Sanctorum cultu differerem, nullam Mariæ Matris Dei mentionem fecerim, quod ille ad occultandam idololatriam factum interpretatur. verùm cùm in communi de Sanctorum cultu disseruerim, quid oportuit singularem Mariæ Dei mentionem facere, nisi fortè vt noua præberetur occasio Ariani, impurissima & spurcissima eorum lingua dignitatem Matris ipsius Dei contaminandi. Hoc enim est eorum ingenium, vt cùm Sanctos nominari audiunt, linguas suas acuant vt serpentes, & quos Deus in cælo honorat, eos isti omni ignominia afficiendos putant.

*Odium Ari-
anorum in
MARIA
A M.*

Non est verò, quod vllam in honoranda Dei Matre idololatriam timeamus, cùm ad honorem magni illius Dei, quem illa & vtero suo excepit, & post mundo protulit, illam honoremus, eo honore, qui est post Deum & Filium eius maximus. Vt enim nihil est post Deum Dei Matre maius; nec vlla post Deum dignitas maior cogitari potest, quàm eum genuisse hominem, quem Pater ab æterno genuit Deum; ita mirandum non est, nos ei maiorem honorem tribuere, quàm

*Dignitas
Matris Dei
& cultus de-
fenditur.*

ere, quàm cuiq; Sanctorum: qui tamen honor, est honorem aliorum Sanctorum superet, Diuino tamen honore est longè inferior.

Neq; ad hoc faciendum, præcepto aliquo singulari opus est, sed fide sola Catholica, qua credimus eam Dei Matrem esse: cui dignitati vti nulla alia in mûdo par esse potest, ita nec honor, quòd si scriptura cuiq; honorem conuenientem reddendum monet, non alius proculdubio reddendus erit Dei parenti, nisi qui cæterorum omnium Sanctorum honorem longissimè superet, quiq; rectè à Sacris Theologis cultus hiperdulæ, sicut illa Sanctorum communis, dulæ nūcupatur.

Non igitur pudet aut pudere debet Bellarminum, dum ad finem suorum librorum adscribit illa verba. Laus Deo, Virginiq; Matri Mariæ. Si enim Deum non puduit honorare suam Matrem, summa ei præ cæteris dignitate collata: cur nos pudere debeat, eam post Deum, vti Sanctorum omnium maximam honorare? cum non alium honorem ei, quàm qui eius sanctitati Diuinitus ipsi communicatæ debetur, tribuamus. Persuasissimum proinde habemus neminem honore Deum afficere, qui Matri eius honorem debitum negat, cum honor Matris in Filium necesse est vt redundet. Simili de causa non est, quod pudeat Iesuitas, cum eam vni secundam Deo prædicant. Vos pudere potius & meritò debet, si vel eam dignitatem in Virgine hac Sacratissima non agnoscitis; vel si agnoscitis, eam tamen debito cultu ac veneratione prosequi non curatis. in altero infideles, in altero impij, scelerati & execrandi estis.

At non hoc totum est, quod Smalcus agit: est aliud quoddam malum nefandum, & virus pestilens impietatis, quod non intus solum alit, sed scriptis in lucem producere non erubescit. Ait hic impius.

*Atheismi
duo Smalciani.*

Sanctos nunc non extare omninò, dicq; iudicij nouam existentiam accepturos.

Corpora etiam quæ nunc habent fideles, iterum non exitura, sed alia longè præstantiora.

Omnem religionem euertunt.

Hi sunt duo illi Atheismi Smalcij, quibus non Sanctorum modò cultum, sed omnem Christianam Religionem euertit. quid enim à Smalcio expectandum est in Religione amplius, cum homines beluarum instar interire tam in corpore, quàm in anima docere non veretur, & cum carne non viuunt, nullo modo illos viuere arbitratur.

*Ridicula
probatio
Atheismi primi.*

Quibus verò scripturarum testimonijs id confirmat? Scriptura inquit, conditionem mortuorum omnium describit, per id quod non sunt.

sunt, Matth: 2. 18. Rachel plorans filios suos noluit consolari, quia non sunt. & iterum in resurrectione ipsos exituros, hoc est existentiae suae participes futuros, Ioan: 6. 39. 40. 1. Cor: 15. 23.

At quàm ista vana, ridicula sint & homine Christiano prorsus indigna, quilibet vel stultissimus animaduertere potest. Mortuos enim cùm scriptura ait non esse, quoad hanc in carne vitam, qua per mortem priuati sunt, intelligit, at & corpora eorum esse & animas viuere, eadem scriptura testatur. non enim eam solam vitam anima nostra habet, quæ est illi cum brutis communis, quæq; in carne uiuit more cæterorum animalium, sed & aliam, quæ est illi communis cū Angelis, qui viuunt vt spiritus, vita intellectuâli. Etsi igitur Sancti, mortui, non sint, quoad eam viuendi rationem, quam habent communem cum animalibus; sunt tamen quoad eam viuendi rationem, quam habent cōmunē cū Angelis, qui extra carnē viuunt felicissimè.

Certè Christum & verè mortuum esse credimus, & post mortem descendisse ad inferos, & ibi spiritibus prædicasse & in paradiso fuisse, sicut illo ipso die latroni secum pendenti promisit in cruce. quæ procul dubio dici non possent, nisi Christus aliqua ratione verè viueret, nec solū ipse, sed ij cū quibus post mortē agebat. Etsi enim nō vivebat hīc vita carnali: at vita animæ & spiritus vivere non desijt.

Nec dicere potest Smalcius, partes eius tunc extitisse, non ipsum. *Smalcio oc-*
Nam scriptura ipsum nominat, nempe Christum ipsum descendisse *curritur.*
ad inferos. ergo Christus ipse aliqua ratione vivebat. Latroni etiam
cum dixit: Hodie mecum eris in paradiso. & seipsum futurum in
paradiso & latronem indicauit.

Paulus verò Philip: 1. 23. cùm expetebat dissolui & esse cum Christo, an non post hanc vitam se victurum cum Christo intelligebat? Neq; verò id ad tempora nouissima resurrectionis referebat. quorsum enim properaret dissolui, vt esset cum Christo, si dissolutus id consequi non potuisset, alioqui non dissolutionem? sed resurrectionem desiderare debuisset, si non post dissolutionem, sed post resurrectionem Christo iungi potuisset. quod idem 2. Cor: 5. 8. repetit. Bonam, inquit, voluntatem habemus peregrinari à corpore, & presentes esse ad Dominum. scilicet post separationem à corpore, animas esse & viuere cum Christo intelligebat.

Deniq; Christi ipsius argumentatio est. *Non est, inquit, Deus mor- Smalcinus &*
tuorum, sed viventium Cum igitur in scriptura dicatur Deus Abraham, *Christo con-*
Deus Isa- *nuncitur.*

Deus Isaac, Deus Iacob, consequens est Abraham, Isaac & Iacob viuere.

*Errores
Smalcij tur-
pissimi.*

*Carnis resur-
rectionem
credimus,
non anima-
rum.*

*Exemplo
Christi.*

Errat igitur turpissimè Smalcij, cum Sanctos, quia carne mortui sunt, esse & viuere spiritu negat. Errat iterum, cum idem ex resurrectione Sanctorum in nouissima die, eos tunc rursus existentiam & vitam accepturos colligit, quasi nunc nullo modo existant. Resurrectionis enim ad vitam in carne recuperandam spectat, quæ sicut per mortem ablata fuit: ita in resurrectione Dei virtute restaurabitur, neque illa resurrectio animarum sed corporum in scriptura nominatur: cum animus in se non deserit vnquam, sed corpori vitam dare desinit; corpus verò, quia ex anima viuit, separatim ab anima viuere desinit: at animus noster, quia non de corpore viuit, (sicut nec Angelus) etiam separatus à corpore, viuere non desinit. Et vt exemplo Christi rem concludam, cuius resurrectio est nostræ resurrectionis exemplar; quemadmodum is carne mortuus, vixit post mortem, spirituum vita, necesse totus desijt: sed solum quo ad corporis vitam: suscitatus autem ad vitam in carne redijt: ita & de nostra morte ac resurrectione cogitandum est.

*Atheismus
Smalcij se-
cundus con-
sistit.*

*Primò.
Hoc corrupti-
bile induet
in corruptionem.*

*Secundò.
Non erit re-
surrectio per
Smalcium.*

*Tertiò.
μετεμψυ-
χῶσεως
Smalcij
astructor.*

*Quarto.
Exemplum
Christi.*

Illum verò alterum Atheismum Smalcij quis serat? ait enim: ea corpora, quæ nunc habent fideles, iterum non reditura, sed alia, quasi Paulus expressè non doceat, corruptibile hoc induturum in corruptionem, & mortale hoc induturum immortalitatem. Etenim si aliud corpus vice istius futurum est, non erit hoc: neq; hoc induet corruptionem, neq; omnino induet: quia non assequetur in corruptionem, sed in sua corruptione perpetuo manebit. Resurrectionis verò ratio quomodo constabit, si corpus non quod per mortem cecidit, sed quod nunquam cecidit, resurgere dicatur. quomodo item corpora nostra reformabuntur configurata corpori claritatis Christi, si eadem non sunt futura? non enim reformari dicitur, cum aliud eius loco substituitur, sed cum ipsum per seipsum reformationi subijcitur. Denique hæc non tam resurrectio mortuorum, quam transmigratio Pythagorica animarum de vno corpore in aliud, esset nuncupanda. quæ cum non à Christianis modo, sed ab ipsiſetiam Ethnicis, satis superq; explosa sit, facile quisq; intelliget, an qui eam rursus ab inferis reuocant, in Christianorum numero ponendi sint.

Certè quemadmodum Christus exemplar nostræ resurrectionis non aliud corpus resuscitatus à mortuis assumpsit, sed illud ipsum, quod in cruce clauis & lancea confixum fuit, cuius rei gratia vulne-

rum no-

sunt notas post resurrectionem extare in corpore suo voluit: ita & nostra corpora in resurrectione gloriam quidem consequentur maiorem, attamen eadem, quæ nunc, sunt futura. Ex quibus patet Smalcium & impiè de resurrectione sentire, & sacrilego ore Sanctis cultum denegare, quòdeos non esse omnino post mortem per summam stultitiam arbitretur.

Smalcij impius & sacrilegus.

Finem huic rei faciam, si vnum adiecero, non rectè Smalcium argumentari, cum ait. Si colere Sanctos non sit idololatria, neq; Arianis in colendo Christo idololatriam obijci posse: hi siquidem Christo eadem exhibent, quæ nos Sanctis exhibemus. Est enim manifestum inter nos discrimen & illos: nos enim neq; Sanctos pro Dijs habemus, neq; ijs honorem tanquam Dijs deferimus; neq; deniq; talem illis honorem exhibemus, qui Dei solius proprius sit. quocirca nullo modo idololatramus. At Ariani præter vnum summum Deum, alterum quoq; Deum colunt, & honores illi tanquam Deo exhibent. quocirca meritò habentur & appellantur idololatram. Et enim is, qui falsum Deum colit, est idololatra. At qui alium Deum, præter vnum, colit, falsum Deum colit. omnis quippe alter Deus, præter vnum, est falsus Deus & idolum. 1. Cor: 8. 4. Quare iure meritisimo sunt pro idololatriis habendi. Eo enim ipso, quòd Christum alium Deum faciunt, falsum Deum faciunt; & cum ei tanquam alteri Deo honores exhibent, tanquam falso Deo honores exhibent. Neq; alius modus est secundum scripturas Christum credendi verum Deum, nisi idem cum Patre Deus credatur.

Argumentatio Smalcij non recta.

Ariani in idololatra.

Porro egregiè fallitur Smalcius cum putat, se eosdem planè honores exhibere Christo, quos nos Sanctis exhibemus. In honore enim illud præcipuum & formale est, Dignitatis illius apprehensio, ob quam honor alicui deferitur: ita vt si nulla talis dignitas apprehendatur, sed solum actio externa honoris exhibeatur, non honor, sed honoris sit simulatio illi similis, quo Iudæi Christum adorabant fictè: si verò alia atq; alia dignitas apprehendatur, alium quoq; atque alium honorem esse necesse est. Nam si dignitas civilis apprehendatur, honor quoq; civilis erit: si Diuina, Diuinus: si infra Diuinam, sed supra civilem, honor quoq; erit Diuino inferior, civili tamen superior. Et si igitur eosdem actus externos honoris exhibere se dicant Christum Ariani, quos nos exhibemus Sanctis; tamen cum eos actus cum apprehensione & respectu Diuinitatis exhibent, &

Smalcij deceptio. Honoris formalitas quæ?

Christum tanquam Deum venerantur, longè diuersum honorem exhibere conuincuntur, quàm nos; qui non tali respectu, sed alio multò inferiori, idem præstamus Sanctis.

Commune Catholicorum argumentum, ad probandum Christum esse vnum cum Patre Deum, à Smalcij cauillationibus defenditur. CAP: XV.

HActenus ea in medium attulimus, quibus manifestè probatur, Christum nullo modo alium Deum, hoc est à Patre diuersum, dici posse: iam ad ea gradum faciamus, quæ expressè naturæ Diuinæ vnitatem in Christo & Patre docent. Ac inprimis, commune illud Catholicorum argumentum ex vnitato Dei ductum, ita veritatem hanc persuaadet, vt Aduersarij, aut Christum esse Deum verum negare cogantur, aut vnum cum Patre Deum asserere. Etenim cùm scriptura semper, vnum Deum verum nobis proponat, sequitur aut Christum non esse Deum verum, aut esse illum vnum Deum. alioqui si sit alter Deus, non erit verum, vnum esse Deum.

*Vel ipso Aduersario se-
ste.*

Agnoscit quidem Smalcius aliquam esse in hoc argumento apparentiam, sed ait, Deum idcirco eam extare voluisse, vt homines qui magis amant tenebras, quàm lucem, haberent quo se tueantur. Sed hæc verba sunt inania. etenim si argumentum lucem continet, eamq; Diuinam, vt potè ex scripturarum ipsis fontibus haustam, quis non videt eos non esse filios lucis sed tenebrarum, qui lucem tam splendidam repudiant. Eam enim Deus idcirco extare voluit, vt in tenebris luceret, easq; illuminaret.

*Ariani non
sunt filij lu-
cis.
Smalcij con-
iectura sus-
ciliis & in-
pta.*

At enim inquit Smalcius, eadem scriptura, quæ vnum esse Deum testatur, Christum ab illo vno Deo distinguit, cùm eum Dei vnius Verbum nominat. Qui enim Dei est, quomodo Deus ipse esse potest. Futilis omnino coniectura, vt ex innumeris planè exemplis doceri potest. quis enim nesciat spiritum, qui in homine est, & hominis esse & idem esse quod homo. Sapientiam etiam, bonitatem, charitatem, & alias perfectiones Diuinæ, & Dei esse dicimus, & Deum esse sapientiæ, bonitatem, charitatē. Verissimū enim est illud axioma Theologorum, quidquid in Deo est, Deus est Vnde & Ioannes 1. Ioan: 4. dixit charitatem, & Deum esse, & Dei esse, & Deum charitatem habere. Non igitur illa secum pugnant, vt opinatur Smalcius Dei esse, & Deum esse. quod enim est idem cum Deo, & Dei esse, & Deus esse

*Quidquid
in Deo est,
Deus est.
Idem potest
esse & Dei
& Deus.*

Deus esse rectè dici potest, vt adducta exempla luculentè docent. eoq; consilio D. Ioannes vtrumq; de Verbo asseruit, nempe & Verbum fuisse apud Deum, & Verbum fuisse Deum. ne aliquis fortè Ari-
anorum putaret, Verbum ita esse apud Deum, tanquam aliquid ex-
traneum, sed tanquam idem cum Deo. Ineptè igitur colligit Smal-
cius, ex eo quòd Christus sit Dei Verbum, non posse dici, idem cum
Deo, nec eundem Deum.

Sed pergit ineptire, ne dicam delirare Smalcio, cùm ait Chri-
stum secundùm scripturas esse hominem oriundum ex Patribus se-
cundùm carnem, & tandem mortuum. qui verò homo est essentia-
liter, is Deus esse nequit essentialiter. nisi velimus de vno eodemq;
subiecto contraria essentialiter prædicari posse. At non minus ine-
pta est hæc argumentatio, quàm præcedens. neq; enim sequitur, si
Christus secundùm carnem sit essentialiter homo, non posse secun-
dùm aliam naturam, esse essentialiter Deus. Solum enim ex illo an-
tecedente sequitur, Christum secundùm carnem non esse Deum es-
sentialiter; cùm alia carnis, alia Dei sit essentia. At verò non sequi-
tur, secundùm aliam naturam non esse essentialiter Deum. vtrumq;
enim de Christo asserit S. Paulus Rom: 1. 3. & quòd factus sit ex se-
mine David secundùm carnem: & quòd prædestinatus vel declara-
tus sit Filius Dei in virtute secundùm spiritum sanctificationis: sicut
enim per carnem, carnis naturam intellexit: ita per spiritum sancti-
ficationis naturam Diuinam, vti nos alibi demonstramus. Hoc ve-
rò loco, satis est, ostendere argumentis Aduersariorum eiusmodi,
concludi non posse, Christum secundùm naturam aliam, non posse
dici essentialiter Deum.

Illud verò quàm ineptè similiter à Smalcio dicitur, Deum & ho-
minem contraria esse: ex eo fortasse, quòd spiritus & caro contraria
Smalcio videantur. At cùm in homine spiritum & carnem in vnus
eiusdemq; hominis essentiam concurrere per se manifestum sit, quis
non animaduertit, Diuinam naturam non esse ita humanæ contra-
riam, vt vtraq; eidem conuenire non possit? Nam etsi in eo sit di-
scrimen, quòd spiritus & caro sint partes vnus naturæ: Diuina verò
& humana natura non sunt partes, sed duæ completæ naturæ & in-
tegræ: tamen in eo, quod vrgemus, nullum est discrimen, nempe
in oppositione carnis & spiritus non enim de naturarum integritate
hoc loco negotium est, sed de oppositione & contrarietate. Cùm igitur
videatur

*Ineptia so-
lennis Smal-
ci.*
1.

2.
*Deus & ho-
mo contra-
rii sunt iux-
ta Smalcium.
Refutatur.*

tur videamus spiritum & carnem non esse naturas ita contrarias, vt eidem conuenire non possint, idem quoq; de Diuina & humana natura dicendum arbitramur.

3.
*Smalcij sal-
sum assumit
contra om-
nium sapien-
tium sensum*

Addit Smalcius. is qui homo est, persona etiam humana vt sit, necesse est. quòd si in Christo persona humana sit, Diuina iam esse non potest, nisi in vno duas personas statuamus. Falsum assumit, & omnium sapientum doctorumq; virorum sensui repugnans: qui vti personam à natura distinguunt: ita consequi negant, eum qui natura homo sit, personam quoq; humanam non posse non habere. Neq; repugnare aiunt personam Diuinam in humana natura subsistere.

*Futiles rati-
ōcula Smal-
cij.*

Ex quibus manifestum est, Smalcium non ex scriptura, sed ex futilibus ratiunculis colligere, Christum non esse eundem cum Patre Deum. vbi enim hæ ratiunculæ in scriptura inueniuntur? quibus sub-
laris, nihil habet Smalcius, quo suum errorem confirmet. oppositū enim scriptura clarè pronunciat, non esse alterum Deum, nisi vnum, 1. Cor: 8. 4. Vnde manet argumentum Catholicum insolubile, quo ex vnitatem Dei, quam scriptura semper asserit, inferimus Christum esse eundem cum Patre Deum, ne duos Deos statuere cogamur.

*Catholicum
argumentum
insolubile
manet.*

*Smalcij o-
mnisio incul-
cata sapient.*

Deniq; Smalcius ait, se vim huius argumenti in hunc modum euadere posse. Scriptura dicit, solum Deum esse beatum, & immortalitatem habentem, neq; tamen ex eo consequitur, Angelos aut non esse beatos & immortales, aut esse vnum illum Deum. Pari ergo ratione, etsi scriptura dicat, esse vnum Deum, non consequitur Christum aut non esse Deum, aut esse illum vnum Deum.

*Sapientia desiti-
tuitur.*

Verum egregiè fallitur Smalcius. etenim, vt in cap: 4. deductū est, non eo modo dicitur in scriptura, vnus & solus Deus, quo dicitur solus beatus & immortalis. Nam dicitur solus beatus & immortalis propter excellentiam, non propter veritatem. vt ex subiecta materia & loci circumstantijs patet. quare non sequitur, Angelos non esse verè beatos & immortales. At esse Deus vnus dicitur propter veritatem, non propter excellentiam, nempe quòd præter vnum, non sit alius Deus verus. quod tum ex eo manifestum est, quòd additur particula, *Verus*; vt de veritate, non de excellentia agi intelligatur: tum quia opponitur ibi Deus verus idolis, respectu quorum non secundum excellentiam, sed absolutè secundum veritatem dicitur Deus verus. neq; enim idola, sunt Dij minus excellentes, sed omnino Dij veri non sunt villo modo. Deniq; ita solus Deus verus dicitur,

*Deus vnus
dicitur. Quia
propter
veritatem.*

1. Ratio.

2.

3.

vt non

vt non sit alter Deus nisi vnus. vti explicat Paulus, 1. Cor: 8. 4. quo in loco Paulum constat vnum Deum opponere idolis; quæ tantum abest, vt Dij minus excellentes dici possint, vt ibidem nihil esse à Paulo dicantur, hoc est nullo modo Dij veri. non igitur propter maiorem *Non propter excellentiam.* excellentiam Deus verus, dicitur vnus & solus, sed propter veritatē: ita vt omnes alios Deos, qui pro veris habentur, excludi oporteat: nec exempla Smalcij continent similitudinem, sed magnam dissimilitudinem; ostenditurq; manifestè argumentum esse insolubile, quod Smalcus conquisitis vndiq; rationibus dissoluere non potuit, nec si crepet, poterit vnquam.

Verba illa, Ego & Pater vnum sumus, non posse nisi de vnitae naturae intelligi ostenditur. CAP: XVI.

TRES sunt horum verborum expositiones, ex quibus duas Ariani, *Triplex interpretatio horum Verborum.* tertiam Catholici amplectuntur. Prima, de vnitae & concordia voluntatis. Altera, de vnitae potestatis non omnimoda, sed quæ sit eiusdē generis. Tertia, de vnitae naturæ & cōsequēter potestatis.

Primò igitur Aduersarij, cū exponunt ea verba de vnitae & concordia voluntatis, hac ratione adducuntur. Promittit, inquit, Christus hoc loco suis omnibus æternam felicitatem. quam promissionem esse certam, probat eo argumento, quod ipse & Pater vnum sint, nempe voluntate. Si enim quod vult Christus, Pater etiam velit, sequitur de Christi promissione neminem dubitare debere. Verum illi duplici nomine errant.

Primum in eo, quod non satis intelligant, quid hisce verbis Christus probare intendat. id enim ex *Reçitur primo.* *Scopus Verborum Christi.* *Clarissima negat Smalcus.* *1mo.* *28.* colligitur, vbi probandum proponit, neminem posse oues de manu ipsius rapere. quia inquit, Pater qui eas mihi dedit, maior omnibus & potentissimus est. & nemo potest eas rapere de manu Patris propter summam eius potētiam. idcirco nec de manu mea. Ego enim & Pater vnum sumus. non igitur certitudinem promissæ felicitatis, vt Aduersarij volunt, sed magnitudinem suæ potestatis in ouibus suis protegendis, hoc loco probare contendit Christus. ita vt mirum sit rem tam claram à Smalcio negari potuisse. Nam & manus Christi ac Patris potentiam significat, & non posse quenquam rapere oues de manu Patris ac Christi, magnitudinem potentiae in Christo & Patre denotat. & comparatio ipsa manus Christi cū manu Patris, comparationē potentiae designat. Alterum

2.
*Ariani Ch-
ristum ine-
ptè argumē-
tante[m] faci-
ciunt.*

Alterum est, in quo turpiter errant, quòd Christum ineptè argumentantem faciunt. Christum enim ex sua vnitate cum Patre, magnitudinem suæ potentiaë demonstrare voluisse, satis iam ostensum est. Atqui ex vnitate voluntatis & concordiaë, inferri nullo modo potest magnitudo potentiaë in Christo, sed in Patre. ergo cùm verba Christi de vnitate voluntatis & concordiaë interpretantur, Christum ineptè argumentantem faciunt. Minorem ita demonstro. ex eo enim quòd Pater volente Christo velit protegere oues ipsius, non sequitur in Christo potestas, sed in Patre. is enim qui protegitur ab aliquo non sua potentia, sed alterius vtitur: imò ex eo quòd aliena potentia & auxilio indiget, conuincitur vel nullam, vel satis exiguam aut certè non parem in seipso habere. quare ex eo, quòd Pater velit volente Christo oues eius defendere, non sequitur magnitudo potentiaë in Christo, sed in Patre, neq; Christi manum esse potentem sed manum Patris.

*Probat hìc
Christus in-
trinsecā po-
tentiam su-
am.*

Ex quo etiam manifestum est, Christum probare hoc loco suam potentiam non extrinsecam solùm, prout protectionem & auxilium extrinsecum Patris significat, sed intrinsecam & in seipso residentem. Nam hæc potentia & hoc loco manus nomine designatur, & ex alijs scripturis abundè constat Christum potestatem intrinsecam habere in semetipso, qua oues suas & custodit, & protegit, & vitam æterna donat, vt propterea dicatur vitam habere in semetipso. quia in semetipso habet potestatem, quos vult viuificandi, tùm in corpore, tùm in anima. quam potestatem in Christo perpetuò manentem, & ipsimet aduersarij agnoscunt, eiusque respectu Christus æqualis Deo dicitur.

*Secunda
Smalcij ex-
positio de v-
nitatis pote-
statib[us].*

Alterum horum verborum sensum affert & sequitur Smalcius, cùm ea de vnitate potestatis intelligi vult, Christumq; asserere hoc loco, se & Patrem, esse vnum potentia: non quòd vna numero sit potentia Patris & Christi, sed quòd sit eiusdem generis, id est eiusdem generis effectus respiciat, licet potestas Patris & qualitate & quantitate sit maior potestate Christi.

*Ineptior pri-
ore.*

Hæc interpretatio hoc modo explicata est multò ineptior priore. inprimis enim Christum facit nil singulare de se asserere, quodq; non de quauis re creata dici possit. Si enim ad hoc, vt Christus dicatur esse vnum cum Deo, sufficit, quòd habeat potentiam eiusdem generis, hoc est, vt aduersarij definiunt, respicientem eiusdem generis effectus,

1.
*Quia sequi-
tur ex ea o-*

ris effectus, consequens est, omnes res creatas, cum habeant potentiam eiusdem generis, cum potentia Dei, (siquidem eorundem effectus producere possunt, quos producit Deus) esse quoque vnum cum Deo. Quia propter & sol & ignis erunt vnum cum Deo; quia potest illuminare & calefacere, quod etiam potest Deus: & quamvis Deus & plura possit, & perfectiori ratione; tamen hoc etiam aduersariorum sententia non obstat, quominus potentia dicatur eiusdem generis, in certo rerum genere; cum illam dici velint potentiam eiusdem generis, quæ respicit eiusdem generis effectus, siue absolute omnes, siue in certo rerum genere.

omnes creatas esse & vnum quid cum Deo.

Quod si dicat Smalcus, hanc potentiam rerum creatarum non esse Diuinam, sed naturalem; respondendum est, quod quemadmodum potentia Christi secundum Smalcum dicitur Diuina, quia est eiusdem generis cum Diuina: ita & potentia naturalis rerum creatarum diceretur Diuina, quia esset eiusdem generis cum Diuina.

Smalcus instat. Refutatur.

Quod si Diuinam, dici velit Smalcus, solum respectu eorum effectuum, qui à solo Deo effici possunt, ut sunt effectus supernaturales, ea res inprimis ad unitatem potentiae nihil facit. Nam si per hoc solum dicuntur aliqua vnum potentia, quia habent potentiam generis eiusdem, id est eorundem effectus spectantem: potentia autem eiusdem generis potest esse tam in ijs effectibus, qui sunt proprii Deo & supernaturales rebus creatis, ut sunt opera miraculosa: quam in ijs effectibus, qui sunt naturales rebus creatis, æquè in his ac in illis effectibus res creatæ dicerentur vnum cum Deo. Deinde saltem homines & Angeli, cum opera Dei propria, virtute sibi à Deo communicata faciunt, possunt dicere, ego & Deus vnum sumus. haberent enim potentiam eiusdem generis.

Diuina potentia quæ dicitur secundum Smalcum.

Neque verò satis facit Smalcus, cum ait, eam potestatem, licet suo modo Diuina sit; tamen si cum Christi potentia comparatur, humanam potius quam Diuinam censendam esse. ea enim comparatio, solum ostendit Christi potentiam esse maiorem, quam aliorum hominum. ac proinde Christum esse maiori ratione vnum cum Deo, quam alios: cum tamen alij quoque propter potentiam eiusdem generis, dici debeant vnum. Potentia enim dicitur à Smalcio vna, propter unitatem effectuum eiusdem generis, non propter amplitudinem aut perfectionem potentiae.

Responsio Smalcij non satisfaciens.

Cum igitur absurdum sit propter potentiam eiusdem generis, res

R

creatas

creatas absolutè dici vnum cum Deo, non minus etiam absurdum cēferi debet, Christum hoc loco propter potentiam eiusdem generis, dicere, se esse vnum cum Patre. quòd si non reputatur absurdum, absurdum saltem erit, nihil peculiare hoc loco Christum de se asserere, quòd ei non esset cum ceteris rebus creatis commune: cum & ipsi Iudæi tantum id esse reputarent, vt ex eo colligerent, Christum, homo cum esset, seipsum fecisse Deū. quòd se vnum cū Patre assereret.

2.
*Quia fitiū
Christi ines
prè argumē
tationem.*

Deinde facit etiam Christum ineptè argumentantem. etenim ex vnitae potētiae eiusdem generis, non sequitur Christi potētiam, esse tantam, vt superari à nemine possit. quòd Christus hic probare conten lit. Nam etsi eiusdem generis potētia sit in vtroque, hoc est in ordine ad eodē effectus: tamen in Patre est longè perfectissima & maxima: in Christo verò secundum istos est multo minor. atque idcirco non sequitur, si ex manibus Patris, qui maiorem & perfectiorem potētiam habet, nemo potest oues rapere: pari ratione nec ex manibus Christi possit eas quisquam eripere. Notum enim omnibus est, à maiori ad minus affirmatiuè nullam esse consecutionem. Ex quo patet, si verba Christi de vnitae potētiae eiusdem generis exponantur, ineptissimam fore Christi argumentationem.

*Christi po
tētia tanta
quanta Pa
tris.*

*Quomodo
id probat
Christus ipse.*

Accedit quòd Christus disertè sua argumentatione concludere vult, suam potētiam esse tantam, quanta est potētia Patris: si enim tanta non esset, sed longè minor, non esset consequens, si ex manibus Patris oues nemo possit rapere; pari ratione neq; ex Christi manibus rapere posse. etsi enim duo habeant potētiam eiusdem generis eorundem operum effectricem; si tamen vnus habeat imbecillio rem & infirmio rem quàm alter, fiet vt is superari facile possit. alter verò eiusdem generis potētia, sed longè maiori præditus, nō possit.

Porro tantam esse suam potētiam, quanta est Patris probat Christus ex sua cum Patre vnitae, ita vt non solum æqualem esse Christi & Patris potētiam oporteat, sed & vnā numero, quòd maius est. de tali enim vnitae loquitur, ex qua inferri possit æqualis potētiae cum Patre. Atqui nulla alia dari potest vnitae, ex qua possit inferri hæc æqualitas, nisi vnitae numerica potētiae. Nam vnitae illam, quam aduersarij statuunt, eiusdem generis ad id non sufficere, satis ante demonstratum est; constatq; posse aliquos vnā, id est eiusdem generis potētiam habere: qui tamen non sint æqualis prorsus potētatis, sed vnus altero potētiior. Vnitae etiam secundum speciem,

speciem, pari ratione, potentia æqualitatem non insert: cum ij, qui habent potentiam eiusdem speciei, sæpè numero inæqualem potentia habeant. vt in duobus hominibus, quorum alter viribus infirmus sit, alter potens, manifestum est: quos tamen eiusdem speciei vires habere nemo inficiabitur. Reliquum ergo est, vt eam potentiam esse numero vnā oporteat, ex cuius vnitatē æqualitas potentia inferri possit. cum neq; ex vnitatē generica aut specifica potentia æqualitas inferri possit: neq; alia detur vnitatis post genericam & specificam, quæ ad rem nostram faciat, nisi numerica.

Deniq; quæ infinitè in ratione potentia distant, sunt potiùs non vnum, quàm vnum quæ enim distant, quatenus distant, non sunt vnum, sed diuersa. Si ergo infinitè distent, solùm verò finita aliqua ratione non distant, magis erunt non vnum, quàm vnum, & absolute non vnum. Cum igitur Christi & Patris potentia infinitè in ratione potentia distant; siquidem ex doctrina aduersariorum Christi potentia est infinitè minor potentia Patris; consequens est, Christum & Patrem dici non posse absolute vnum in ratione potentia.

Ait Smalcus, parum verum esse, Dei potentiam infinitè maiorem esse, omni rei creatæ potentia. Potest enim inquit, Deus rei creatæ, saltem in quibusdam rebus, talem & tantam largiri potestatem, quæ sit par suæ potestati. quod inquit, in Domino Iesv euenisse testantur sacrae literæ his verbis: *Pater neminem iudicat.* hoc est, neminem ex sua persona nunc regit, & olim seruaturus est, sed omne iudicium dedit Filio. Verùm hæc nimis absurde à Smalcio dicuntur. aut enim negare debet Dei potentiam esse infinitam: aut concedere, infinitè à potentia creatæ distare. infinitum enim à finito distare infinitè necesse est.

Neq; verò tueri se potest, si dicat: Dei potentiam si absolute & respectu omnium effectuum consideretur, esse infinitam; si verò in quibusdam tantum rebus sumatur, non esse infinitam. id enim nulla ratione admitti potest. Etenim Dei potentia, non solum qua Deus omnia potest, sed etiam qua singula potest, infinita est: neq; idcirco solum Deus infinitus est, quod omnia possit, sed & quod singula, infinita quadam ratione & perfectione possit: infinita inquam perfectione, tum ob modum agendi independentem, qui virtutem infinitam in agente requirit: tum ob infinitam perfectionem potentia, quæ eadem est prorsus cum illa, qua Deus omnia potest. Quo-

Christi potentia est infinita.

Minor potentia Patris iuxta Arianos.

Per absurdū dicit Smalcus.

Parum verum esse, Deum potentiam maiorem esse, omni rei creatæ potentia. Refutatur.

Dei potentia infinita.

circa sicut finitum infinito par esse non potest: ita fieri nequit, vt creata & infinita potestas, par esse possit Diuinæ potestati infinitæ, ac ex consequenti, neq; fieri poterit, vt Deus parem suæ potestati, potestatem rei creatæ communicet.

*Alind dictū
Smalcij ex-
cusiur de
potestate
Christi.*

Quod verò ait, Deum Christo parem suæ potestati contulisse; id si de Christi creata potestate intelligat, falsum est. dependens enim potestas (qualem omnem creatam esse necesse est) par esse potestati independenti non potest. neq; enim ex eo, quod eiusdem generis effectus efficit, quos efficit Diuina potestas, par esse Diuinæ potestati dicenda est. Nam eosdem effectus infinita & independenti quadam (vt dictum est) perfectione Diuina potestas efficit, quos creata potestas dependenti & limitata ratione facit, ac proinde admodum inæquali ratione. Deinde ea ratione sequeretur, cuiuslibet rei creatæ potestatem, parem Diuinæ potestati dicendam esse: quippe quæ eiusdem generis effectus efficiat in certo quodam rerum genere. quod tamen ita absurdum est, vt asseri nullo modo possit. Si verò in Christo parem prorsus perfectione Diuinæ potestati agnoscat Smalcius, verum quidem erit, Christo eiusmodi potestatem collatam esse; at talis potestas, cum sit independens, non erit creata, nec nisi cum natura Diuina Christo communicari potuit. nam neq; par esse Diuinæ potestati posset, nisi esset independens: neque potestas independens absq; natura independenti, cum qua idem prorsus est, communicari potest.

*Instantia
Smalcij dif-
ficultatem
non tollit.*

Frustra etiam se torquet Smalcius, cum ait, posse aliqua esse vnum & diuersa, ob aliam & aliam causam. id enim etsi verum est, difficultatē tamen minimè tollit. Nostri enim argumentū id præcipue vrget, ea quæ infinitè secundum aliquā rationē à se distant, secundum illam eandem rationem, non esse absolutè vnum, & magis non vnum quam vnum. Etsi igitur secundum diuersas rationes, possit aliquid dici vnum & non vnum: tamen secundum illam rationem, secundum quam aliqua infinitè à se distant, non possunt dici absolutè vnum, licet non repugnet dici secundum quid vnum. Quocirca cum in ratione potentiæ, Dei potentia, ab omni creata potentia infinitè distet, non potest secundum eam rationem dici absolutè vna, ac ex consequenti, nec Christus illa ratione posset dicere absolute. *Ego & Pater vnum sumus.*

*Catholica verborum Christi, Ego & Pater vnum sumus, expositio
comprobatur. CAP: XVII.*

CUm igitur neutra verborum Christi interpretatio, quam aduer-
sarij adserunt, consistere possit, verissima erit Catholicorum
omnium interpretatio, verba Christi de naturæ vnitæ exponenti-
um: ita ut sensus sit: quia, Ego & Pater, natura vnum & idem su-
mus: idcirco vnum & idem possumus: & ideò sicut è manibus Pa-
tris nemo rapere potest oues meas, ita nec de manibus meis: quorum
enim vna est natura, est etiam vna eademq; potestas.

*Tertia Ser-
monis Christi
explicatio
de vnitæ
naturæ con-
firmatur.*

Hanc Catholicam & omnium SS. Patrum explicationem, ex
eo primùm confirmare possumus: quòd nulla alia vnitas faciat ad
inferendam æqualem & vnā, Patris ac Christi virtutem atque po-
tentiam. ergo cum Christus parem suam cum Patre potestatem ex v-
nitate sua cum Patre deducit, non de alia vnitæ, quàm de vnitæ
naturæ loqui existimandus est. Nam & ex hac vnitæ sequitur par
Christi & Patris potentia; & ex alia vnitæ non sequitur. Nam si
de vnitæ voluntatis & concordie sermo sit, ex ea non Christi po-
tentia, sed Patris auxilium & protectio inferri solummodo potest.
quia enim idem vult Pater, quod vult Filius: idcirco volente Filio
oues suas conseruare, volet etiam Pater, easq; summa sua potesta-
te, cui repugnare nemo potest, conseruabit.

Similiter si de vnitæ potentie eiusdem generis loquamur, non
sequitur, si qui habeant potentiam eiusdem generis ad eosdem effe-
ctus producendos, tantam esse vnus potentiam, quanta est alterius
potentia. neq; si potestas vnus superari à nemine possit, idem fateri
necesse est, de alterius potestate. ad eosdem enim effectus producen-
dos, alter summam & inuincibilem potestatem habere potest: alter
verò debilem & infirmam. vti in præsentī negotio de Patris & Chri-
sti potestate fateri coguntur Ariani. Porro ex vnitæ naturæ opti-
mè sequitur vnitas & æqualitas potentie. quorum enim vna est ea-
demq; natura, est quoq; vna & eadem potestas, maximè si potestas
sit idem, quod natura, vti in Deo esse credimus. quapropter nisi de
vnitate naturæ verba Christi exponantur, totam Christi argumenta-
tionem concidere, & nullo modo posse consistere, consequens est.

Eadem expositio alio quoq; argumento confirmari potest, nem-
pe quòd Iudæi eo sensu, hoc est de vnitæ naturæ, verba Christi in-

*2.
Catholica
expositio
probat.*

*Iudæi melius
verba Christi
intellexerunt
quàm
Ariani.*

tellegerunt, cùm idcirco lapides sustulerunt, vt iacerent in eum. quia inquit, homo cùm sis, facis teipsum Deum. Intellexerunt igitur illis verbis, *Ego & Pater vnum sumus*, illud contineri, quòd homo ille faceret se vnum cum Patre Deum. Porro cùm hunc sensum è verbis Christi conceptum, eidem Christo obijcerent, tanquam blasphemum, eumq; propterea lapidare vellent, Christus nunquam negauit se hoc dixisse, quod illi obijciebatur; neq; eum esse verborum suorum sensum (quod tamen proculdubio facere debuisset, si id falsum esset, tùm ne grauissimi scandali occasionem praberet Iudæis, tùm vt ea ratione se à præsentis mortis periculo liberaret) sed solum negauit, id esse blasphemum, quod illi obijciebatur; Itaq; non negauit à se dictum, & quòd illis verbis, *Ego & Pater vnum sumus*, se diceret naturam Deum & vnum cum Patre Deum, sed solum negauit id esse blasphemum, ad idque solum rationes suas accommodauit, vt probaret non esse blasphemum, hominem dici Deum. si enim sine blasphemia homines in scriptura dicuntur Dij; multò maiori ratione se posse sine blasphemia affirmare, se esse Deum. quod & ex sua sanctificatione & missione in mundum confirmat, & ex operibus Diuinis demonstrat: ac planè cogit Iudæos vt credant, quod illis impossibile videbatur. Si mihi non creditis, operibus credite, vt credatis quia Pater in me est, & ego in Patre, quod idem est, ac esse vnum cum Patre. propter vnā enim communemq; naturam & ipse in Patre, & Pater in ipso erat.

*Responsio
Smalcij prima,
mera
nuga.*

Reijciatur.

Ait Smalcius primùm nulla ratione probari posse, Iudæos hoc sensu verba Christi intellexisse. Nam etsi blasphemiam verbis Christi contineri intelligerent: tamen hæc blasphemia non in eo erat posita, quòd Christus se vnum naturam cum Patre dixerit, sed quòd cùm esset vilis & abiectus homo, se Deo nimis familiarem & coniunctum affirmaret. At errat Smalcius; nam eam blasphemiam, quam in verbis Christi contineri arbitrabantur, satis ipsi exposuerunt, cùm dicerent, de bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia. quia cùm homo sis, facis teipsum Deum. Non igitur in hoc ponebant blasphemiam, quòd se faceret coniunctum & familiarem Deo, vt Smalcius nugatur, sed quòd cùm homo natura esset, faceret se naturam Deum. hoc enim illa verba, Homo cùm sis, & illa hominis & Dei oppositio, in quo totam blasphemiam fundant, indicat. neq; enim erant adeò absurdi, vt putarent, nulla ratione hominem dici Deum posse,

posse, sed solum, si dicatur esse natura Deus. Hanc verò blasphemiam ex illis Christi verbis, *Ego & Pater unum sumus*, non alia ratione deducere poterant, quàm quòd in eis unitatem naturæ asseri intelligerent. qui enim se esse unum naturæ cum Deo affirmat, ex consequenti se esse naturæ Deum affirmat.

Ex quo patet Iudæos non alia ratione blasphemum existimasse, hominem dici Deum, quàm ea qua id homini repugnare censabant; hanc enim vim habent illa verba, Homo cum sis: ac si dicerent; facis te esse Deum, tali ratione, quæ in hominem cadere non potest. Non existimabant autem proculdubio in hominem cadere non posse, ut Deus dicatur, Divinitatis aliqua participatione. Sic enim non semel in scriptura homines, Dij dicuntur, sed solum id blasphemum arbitrabantur, si homo Deus naturæ diceretur. Ex quo patet Arianos eodem planè argumenti genere aduersus nos vri, quo Iudæi olim aduersus Christum utebantur, nempe quòd Christum, cum homo sit naturæ doceamus esse naturæ Deum. Vtrorumq; autem perfidiam æquè Christus coarguit.

At deinde Smalcus, Iudæos, si ita verba Christi intellexerunt, grauissimè errasse. At longè alia est Christi, de errore Iudæorum, sententia: neq; enim in hoc à Christo redarguuntur Iudæi, quòd male Christi verba intellexerint, sed quòd eum sensum, blasphemiam continere arbitrati sint. Non igitur error Iudæorum in eo fuit, quòd alio sensu verba Christi acceperint, sed quòd eum sensum cum blasphemiam esse coniunctum censuerint, & Christo exprobrauerint; Christusq; non hoc vrget, quòd nihil tale dixerit, quale illi obiecebatur, (quòd tamen facillimum illi erat ad se calumnia & mortis periculo liberandum) sed quòd illa, quam putabant esse blasphemiam, longè à blasphemia abesset.

Accedit & alia ratio. etenim si Iudæi in sensu verborum Christi errassent, correcti proculdubio à Christo fuissent; nam etsi Christus cum manifestis calumnijs peteretur, ut cum dicebatur Samaritanus, non respondendo, sed tacendo calumniam soluit, quippe quæ ita manifesta esset, ut alia dilutione opus non haberet; nec vllum ex silentio scandalum aut periculum sequeretur: at tamen hoc loco in re omnium grauissima, & ad salutem hominum spectante, Christus tacere nullo modo debuit. Etenim cum ex verbis Christi ea opinio in animis Iudæorum nasceretur, & grauissimi scandali atq; peccati

Ariani contra Catholicos ita argumentantur, Si Iudæi olim contra Christum. Secunda responsio Smalcij diluitur.

1. Ariani sapientiores se faciunt Christo, dum id in Iudæis redarguunt, quòd Christus non redarguit.

2.

illis oc-

illis occasione daret, dissimulare proculdubio Christus rem tantam non debuisset, sed corrigere, & illos ab errore liberare. quod cum non fecerit, eo ipso veram esse indicauit. quamuis enim non omne id, quod à Christo non est correctum, sequitur illico esse verum: tamen cum error eiusmodi est, qui nisi corrigatur, in Christum ipsum redundat, eiq; tota illius erroris causa tribueretur, corrigi proculdubio debet. quod si non corrigatur, id ipsum argumento est, errorem non esse: quare sicut nullum bonum virum decet, alteri iustam errandi occasionem præbere, vel alium verbis in errorem inducere: ita id multò minus bonitatem Christi decuit. Nam etsi permittere peccata & errores Deus ob iustas causas quandoq; possit: at esse peccati errorumq; causam, omnino Dei bonitati repugnat. quem velle omnes homines saluos facere, non in errores & peccata impellere, Sacræ literæ testantur.

*Smalcius
perperam
serba Christi
exponit.*

Verum correctam quodammodo Iudæorum sententiam Smalcius ait, cum Christus se, iniuria, blasphemix accusari pronunciat, quod dixerit, *Sum Filius Dei*; quod sine vlla blasphemia in hominem cadere potest. Sed fallitur Smalcius, & perperam Christi verba exponit. Etenim Christus non negat, id se dixisse, quod sibi obijciebatur à Iudæis, sed solum negat id esse blasphemum, indicant hoc illa verba. Vos dicitis, quia blasphemus, quia dixi Filius Dei sum. quibus verbis ostendit, id, quod dicebant Iudæi, nullam esse blasphemiam. Corrigit ergo Iudæos non in sensu verborum malè accepto, sed in blasphemia verbis Christi immeritò attributa. neq; negat se id dixisse, quod illi obijciebatur, sed solum negat, id esse blasphemum. Quocirca si decreto Christi standum est, sine vlla blasphemia dici potest, Homo naturà Deus, cum in eo nullam blasphemiam contineri Christus docuerit; & decreto Christi repugnare conuincuntur Ariani, cum id esse blasphemum vna cum perfidis Iudæis ore sacrilego pronunciant.

*Id Ariani
cum Iudæis
blasphemiam
pronunciant.*

Et sanè si Christus dixisset absolutè, se non dixisse talem blasphemiam, proculdubio negasset se eo sensu dixisse, quo Iudæi obijciebant. at Christus solum dicit in ijs verbis, quæ illi à Iudæis obijciebantur, nullam blasphemiam contineri: ita vt non neget verba, sed blasphemiam in verbis. vnde non corrigit sententiam Iudæorum in sensu verborum, sed in afficta verbis blasphemia.

Smalcio q.

Peruertit verò Smalcius cum Socino responsionem Christi, ac si dicere vo-

dicere voluisset, se non alia ratione, se Deum fecisse, nisi ea, quæ nihil amplius contineat, quàm quod Dei Filius esset. quod cùm in hominem cadere possit, nullam blasphemiam continet.

*nam cum dicitur
cino Christo
peruerit.*

Peruerit inquam Smalcus Christi verba. non enim Christus ait, se nihil aliud dixisse, nisi quod Filius Dei sum; sed ait, Iudæos immeritò dicere in eo, quod Christus dixit, Filius Dei sum, blasphemiam esse, vt pater ex illis verbis: Vos dicitis, quia blasphemias, quia dixi, Filius Dei sum; ita vt Christus Iudæorum obiectionem, non suam sententiam referat. Iudæi enim quemadmodum blasphemiam iudicabant, hominem esse naturam Deum; ita & esse naturam Filium Dei, cùm is, qui est naturam Filium Dei, sit quoque naturam Deus. vtrumque enim impossibile esse putabant, vtrumque blasphemum. Christus verò, vtrumque sine blasphemia dici posse, affirmat.

Ex quo tale confici potest argumentum. Christus eo modo dicit, non esse blasphemum, se esse Filium Dei, quo modo Iudæi obijciebant esse blasphemum. At Iudæi non alia ratione blasphemum esse iudicabant, hominem dici Filium Dei, nisi de eo, qui naturam Filium est, intelligendo, ergo Christus hoc sensu negat esse blasphemum, se facere Filium Dei.

Tertium argumentum pro Catholica interpretatione sumitur, ex illis Christi verbis, quibus docet, se meritò & sine blasphemia dicere potuisse, se esse Filium Dei. nam in primis pro illis verbis, *Ego & Pater vnum sumus*, substituit hæc verba, *Filius Dei sum*. istis illa explicans, & simul ostendens modum, quo dixerat se esse vnum cum Patre, nempe sicut Filius dicitur vnum cum Patre, cum quo est vnius eiusdemque naturæ. Porro quemadmodum Iudæi, cùm iudicarent blasphemiam, Hominem dici Filium Dei, id illi de Filio Dei naturam intelligebant: ita & Christus cùm id vacare omni blasphemia affirmat, se esse naturam Filium Dei agnoscit, & ex consequenti naturam Deum, & vnum naturam cum Patre.

*Tertio Ca-
tholica expo-
sitis proba-
tur.*

Negat quidem Smalcus, ea verba pro illis substituta, Christum ad alios suos sermones respexisse, quibus directè aliquando dixerat, se esse Filium Dei; verum ista nulla probabilitate à Smalcio dicuntur. etenim luce ipsa clarius est, Iudæos, non aliorum verborum occasione, sed illorum, *Ego & Pater vnum sumus*, erga Christum commotos, eidem exprobrasse, quod homo cùm esset, faceret seipsum Deum; quod ex illis verbis, quibus se vnum cum Deo affirmabat, deducebant. Et

*Negatio
Smalcij im-
probabilis.*

bant. Et Christus ad hanc obiectionem respondens, eam alijs verbis explicat. cum enim Iudæi pro blasphemia objicerent, quod cum homo esset, faceret seipsum Deum, Christus eandem obiectionem repetens, dicit eos sibi obiecisse, quod se faceret Filium Dei. Pro eodem igitur ista sumuntur, facere se vnum cum Patre, facere se Deum, facere se Filium Dei, cum alterum contineatur in altero. Cum verò Christus non negat se dixisse, id quod sibi obieciebatur, admitteat eo ipso se, esse talem Filium Dei, qualem obieciebant Iudæi, nempe naturam Filium Dei, & in eo nullam blasphemiam contineri, neque alios suos sermones de hac re aliàs habitos respexit Christus, cum non de alijs sermonibus, sed de illorum verborum sensu, *I-go & Pater vnum sumus*, controuerteretur hic à Iudæis.

Quarto probatur Catholica sententia.

Christus ipse naturam suam Diuinam indicat tribus rationibus.

1.

Huc spectant illæ rationes, quibus probat Christus se multò maiori ratione dici posse Deum, & Dei Filium, quàm alios homines. quem inquit, *Pater sanctificauit & misit in mundum*: quæ quidem iuxta Catholicam de Christi Diuinam naturam doctrinam optime explicatur. Tribus enim rationibus suam Diuinam naturam indicat. Prima est, quod Deum habeat Patrem, & consequenter sit æquè, vt Pater, Deus. quam etiam ob causam aliàs, *volabant eum Iudæi interficere*, quod Patrem suum dicebat Deum, *aqualem se faciens Deo*. Ioan : 5. 18. scilicet non quomodocunque, neq; communi ratione, Deum dicebat Patrem, sed eo modo, quo Iudæi blasphemum putabant, nempe eiusdem naturæ & essentia cum Patre, cui ipse esset æqualis, Ioan : 5. 18. & vnum cum ipso, Ioan : 10. 30. quæ verò hic opponit Smalcus, sequenti capite commodius refelluntur.

2.

Altera ratio est, Sanctificatio, quæ & missionem eius in mundum præcessit, & consistit in Sanctitatis paternæ vnà cum natura communicatione. Homo enim ille, prius Diuinæ naturæ hypostatica vnione sanctificatus est, tum missus in mundum, & quemadmodum naturam vnuerat cum Patre, ita etiam erat vnum sanctitate, sibi per vnionem hypostaticam communicata, & cum ea sanctitate missus est in mundum. Atq; eam vim habere videntur illa verba, *quem Pater sanctificauit*, vt Paternæ sanctitatis vnà cum naturam communicatio intelligatur. quod etsi Smalcus reputat impossibile, tamen id non esse impossibile sequenti cap: docebitur.

3.

Tertia ratio est, Missio in mundum, talis videlicet, qualem describit ipse apud Ioan : 16. 28. *Exiui à Patre & veni in mundum: iterum relinquo*

relinquo mundum, & vado ad Patrem. Sicut enim reditus ad Patrem, est reditus in cœlum, ita exitus à Patre, est exitus de cœlo. Fuit igitur in cœlo, tanquam vnigenitus in sinu Patris, antequam veniens in mundum homo fieret.

Cùm verò Smalcus opponit, nos pro concessio multa sumere. Respondemus, satis nobis hoc loco esse, ex nostra de Christi Diuinitate doctrina, quam alias ex scriptura probamus, rationes quas hîc Christus adduxit, optimè explicari posse, cum eaq; multo melius sentire, quàm cum coactis & violētis aduersariorū interpretationib;.

*Oppositioni
Smalcij satis
est.*

Accedit quòd Christus, non solùm non cedit Iudæis obijcientibus blasphemiam, sed etiam vrget ipsos, & cogit operibus suis miraculosis, in hunc finem diuinitus editis, vt sibi asserenti credatur, quòd Pater in ipso, & ipse in Patre sit. scilicet id vrget, quod alijs verbis ante dixerat, *Ego & Pater vnum sumus.* Propter hanc enim vnitatem, cum Patre, & Pater in ipso, & ipse in Patre est per communem Diuinitatis naturam. Quamuis enim alijs quoq; modis ipse in Patre, & Pater in ipso esse dici possit: vti & fideles per charitatem dicuntur manere in Deo, & Deus in illis. tamen hoc loco non aliam inexistentiam intelligit, quàm eam, quæ ex vnitatem naturæ vtriusq; proficiscitur. Hanc enim vnitatem negabant tunc Iudæi; hanc blasphemiam reputabant, de hac disceptabant cum Christo, Christus deniq; hanc contra illos vrget varijs argumentis, & eam varijs formis dicendi explicat. Vbi etiam tacitè ex vnitatem operum, vnitatem naturæ indicat, ac si diceret: quorum eadem prorsus opera sunt, ij quoq; sunt vnum & idem. Cùm igitur sua Christus opera esse Patris opera ostenderet, meritò vrgeri poterat Iudæos, vt crederent Patrem in ipso esse, & ipsum in Patre, per communem vtriq; naturam eorundem operum Diuinorum effectricem.

Nam quod Smalcus ait, non de omnibus operibus hîc Christum loqui, sed tantùm de miraculosis & Diuinis operibus, id Christi argumentationem in concludenda communi vtriusq; natura non impedit. licet enim de ijs præcipuè loquatur, alia tamen non excludit: & quemadmodum ista à communi vtriusq; natura proficisci ait: ita & de alijs sentire par est.

Smalcij Responsum imane.

Neq; enim verum est, quod Smalcus ait, multa esse opera Dei, quæ non sunt Christi, vt est creatio Angelorum & omnium rerum, earumq; conseruatio. Nam etiam scriptura hæc opera Christo tribuit, Col:

Aliud falsum.

*Christus cō-
dider omni-*

*um à Pau-
lo asseritur
cōtra Smal-
cium.*

buit, Col: 1. 16. quoniam in ipso condita sunt vniuersa in cœlis & in terra, visibilia & inuisibilia, siue throni, siue dominationes, siue Principatus, siue potestates, omnia per ipsum & in ipso creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant. Quibus verbis expressè tam creatio, quàm conseruatio omnium Christo tribuitur, vt suo loco demonstrauiamus, quidquid perstrepat infideles Ariani.

*Horror Smal-
cij nimis re-
ligiosus.*

Horret verò Smalcus, quòd à me scriptum est, ne furentes Iudæorum animos magis exasperaret, non dixisse apertè se Deum esse, sed moderatioribus formis dicendi vltum esse. Apage inquit, istam à Christo seruatore nostro astutiam. Quasi verò quoties Christus suam Diuinam gloriam iustis de causis occultabat, & alijs manifestari vetabat, quòd nondum venisset hora eius, id astutiæ, & non summæ potius eius sapientiæ, qua omnia suo tempore fieri decernebat, adscribendum sit. Quamuis igitur veritatem non dissimulauerit Christus: nam tali modo locutus est, vt Iudæi, ex verbis Christi illicò inferrent, quia tu cūm homo sis, facis te ipsum Deum, tamen eam in dicendo moderationem adhibere pro sua sapientia voluit, vt quàm minimum animos Iudæorum læderet, ab expressa Diuinitatis suæ mentione, quam tantūm oderant Iudæi, abstinendo.

*Smalcij in-
soluēda qua-
stione rudi-
tas.*

Cūm verò similiter petimus ab Arianis, quare Christus apertè non negauit se Deum esse, cūm ea re videret vehementer torqueri Iudæos? Respondet Smalcus de hac re nullam habitam fuisse quæstionem vnquam, sed perpetuò, an esset Messias vel Filius Dei. At ista Smalcij ruditas & ignorantia est. Etenim eam quæstionem hoc loco expressis vsferūt verbis Iudæi, *quia tu homo cūm sis, facis te ipsum Deū.*

*Millies in-
sulsum & stu-
pidus Smal-
cium.*

Cūm verò ait Christum alias millies tacitè negasse, se esse illum vnum Deum, dum docuit se Deum habere, se esse à Deo missum, doctum, sanctificatum, omnia ab eo accepisse, præcepta eius seruare, dum eum inuocauit, ei se commendauit, ea omnia cūm de Christo secundū humanam eius naturam exponi possint & debeant, millies insulsum & stupidum Smalcium indicant, qui ex his, quæ Christo, quā homo est, conueniunt, stultè colligit, Christum non esse naturā Deum. Vt enim humanæ naturæ respectu, Patrem suum Deum dixit, à quo missus, sanctificatus est, cuius præcepta seruauit, quem inuocauit: ita se Patri æqualem in forma Dei probauit, Phil. 2. 6. Ioan: 5. 18, vt vnum naturā cum Deo. Ioan: 10. 30. idq; ita apertè, vt capropter non semel illum interficere Iudæi voluerint: quòd id

quòd id sine blasphemia dici non posse putarent. neq; tamen Christus vel minimum de sua assertione cessit. Tota etiam scriptura, eadem omnia Christo, quæ Patri tribuit, ut omnium rerum creatione, conseruationem, & alia, Col: 1. 8. Ioan: 1. 3. Hebræ 1. 10.

Deniq; cùm ait, hoc loco, Christum se tacitè negasse Deum esse, nempe tali modo, qui in hominem non cadat. dum dicit se non blasphemare, quòd dixerit, Filius Dei sum. Filium enim & Deum esse naturâ prorsus secum pugnant: id verò iam satis paulò ante refutatum est. Nam his verbis repetit ea Christus, quæ Iudæi illi obieiebant. & negat esse blasphemam, quæ ipsi esse blasphemam dicebant, nempe hominem esse naturâ Deum, & naturâ Filium Dei. Non igitur alium modum, quo sit Filius Dei, diuersum ab eo, quem apprehendebant Iudæi, infert, sed illum ipsum blasphemum non esse ostendit.

Refutatur iterum.

Falsum etiam est, pugnare secum ista, esse naturâ Deum & Dei Filium. non enim repugnat Filium, esse eiusdem naturæ cum Patre. & quamuis Dei natura multiplicari non possit, cùm sit vna numero: tamen vna numero Filio communicari potest. quod etsi Smalcus non capiat, capiat tamen totus mundus & credit.

Smalcus non capis, quod totus mundus credit.

Non repugnat rationi, vnâ numero essentiam esse in pluribus personis. CAP: XVIII.

Ostendimus in monstis Arianismi, cum ratione non pugnare, vnâ numero essentiam esse in pluribus personis, hoc argumento. Id enim quòd nullam contradictionem inuoluit, rationi nō repugnat. Atqui vnâ numero essentiam esse in pluribus personis, nullam implicat contradictionem. Non igitur hoc rationi repugnat. Minorem probauimus ex definitione personæ. est enim persona subsistentia incommunicabilis naturæ intellectualis. At non implicat contradictionem, naturam intellectualem subsistere pluribus subsistentijs. ergo pari ratione contradictionem non implicat subsistere in pluribus personis.

Argumentum potens contra Arianos. à definitione personæ.

Hic Smalcus primùm ait esse petitionem principij: siquidem idem esse ait, vnâ numero naturam habere plures subsistentias, quod plures habere personas. Verùm si hæc non est magna imperitia incitiq; Smalcij, consequetur, semper fore petitionem principij, cùm per definitionem aliquid de definito probatur, & ex consequenti potissima demonstratio, in qua pro medio ad demonstran-

Smalcij imperitia in obijcienda petitione principij.

*Docetur
Smalcius.*

dum assumitur definitio subiecti, semper petitionem principij continebit. Discat ergo Smalcius, definitione rei cuiusque essentiam & proprietates illustrari. Quare cum persona per substantiam definitur, non erit petitio principij, plures personas ex pluribus substantijs probare, sed rei de qua agitur illustratio, cum quod minus notum est, ex eo, quod est notius comprobatur.

Alia imperitia eiusdē.

Substantia dupliciter accipitur.

Illud quoque ruditatem Smalcij prodit, cum in definitione personæ, substantiæ nomen pro natura, non pro substantia accipiendum putat: & idcirco superfluum esse nomen naturæ, quod in definitione additur, censet. Etsi enim nomen substantiæ pro naturâ accipi possit, tamen cum in definitione personæ ponitur, non pro natura, sed pro substantia naturæ accipitur, non ut illi respondet vox *συστασις*, sed ut illi respondet vox hypostasis: ita ut alij claritatis maioris causa pro substantia nomen substantiæ substituunt, quod ne ignoraret Smalcius, maiori diligentia cum libris Theologorum conuoluere oportuit.

*Probatio in gratiam
Smalcij.*

At fortasse probationem à nobis desiderat, eius propositionis, qua asserimus, nullam implicare contradictionem, eandem numero essentiam posse plures substantias habere: id etsi per se manifestum sit, in gratiam tamen Smalcij facere non grauabor. Aio igitur. Cum aliqua duo ratione aut definitione à se distinguuntur, nullam inuolui contradictionem, si multiplicato vno aliud non multiplicetur: tunc enim multiplicari & non multiplicari; esse vnum & non vnū, quæ videntur esse contradictoria, non in vnā rationem (quod ad contradictionem requiritur) sed in aliam atque aliam cadit: neque enim contradictoria sunt, quæ rei vni secundum diuersas rationes tribuuntur, sed solum cum secundum eandem prorsus rationem esse, & non esse, res illa dicitur. Cum igitur essentia & substantia,

Essentia & substantia quomodo distinguuntur.

omnium sapientum sententia, ratione & definitione distinguuntur, veluti res & modus, (est enim substantia modus quidam per se existendi, essentia verò est natura ipsa illo modo existens) fit ut nullam contradictionem implicet multiplicari substantias non multiplicata naturâ: & è conuerso, multiplicari naturas non multiplicata substantia: quorum alteram in Deo fide agnoscimus, in quo naturâ vnā numero tribus diuersis substantijs subsistit: alterum in Christo, in quo duas naturas, Diuinam scilicet & humanam, vnā verbì substantia subsistere pari ratione certa fide credimus.

Nullius

Nullius igitur momenti est illa, quæ à Smalcio affertur contradictio, cum ait eodem tempore fore unicam numero essentiam & plures numero essentias. Etenim cum substantia ratione distinguatur ab essentia, nulla implicatur contradictio, si substantiæ multiplicentur, non multiplicata essentia. siquidem alia ratio est, illa, quæ dicitur multiplicari, nempe substantia, alia quæ dicitur non multiplicari, nempe natura. tuncq; solum multiplicari & non multiplicari sunt contradictoria, cum circa vnā & eandem rationem versantur. quare aut substantiam ab essentia definitione distinguat Smalcus: aut si distinguere concedat, quod omnis ratio efflagitat, negare non potest, posse absq; vlla contradictionis implicatione multiplicari substantias non multiplicata natura; & ex consequenti nullam inuolui contradictionem, si vna numero essentia existente, sint tres substantiæ, atq; adeo tres personæ, quæ substantiis definiuntur. neq; sequetur tres essentias fore, sed tres essentiæ substantias. siquidem substantia ab essentia ratione distinguitur.

*Contradictio
o Smalcij
nulla.*

Verum alia argumenta aduersariorum expendamus. PRIMVM est, cum persona non sit secunda substantia, sed prima, sequitur nil aliud personam esse, quam indiuiduam substantiam. primæ enim substantiæ sunt indiuidua. non possunt igitur multiplicari personæ, nisi multiplicetur indiuidua substantia; neq; fieri potest, vt manente vna numero substantia, multæ sint personæ. SOLVITVR.

*Argumenta
aduersario.
Ium.
Primum.*

Si persona esset idem formaliter, quod prima substantia, bene concluderetur non posse multiplicari personas, manente vna numero natura. alioqui idem secundum idem multiplicaretur & non multiplicaretur. At cum falsum sit, personam esse idem formaliter, quod prima substantia, tota etiam consecutio argumenti est falsa. Etenim si formaliter loquamur, persona non tam est prima substantia, quam primæ substantiæ incommunicabilis substantia. Prima enim substantia est natura indiuidua: persona verò formaliter, est naturæ indiuiduæ substantia, & primam substantiam esse personam, est esse substantem incommunicabiliter. Ex quo fit, vt in vna numero natura possint esse plures personæ: quia possunt esse plures substantiæ incommunicabiles. quamuis autem negemus personam, formaliter acceptam, esse primam substantiam, materialiter tamen concedimus: cum illa natura, quæ esse debet persona, debet proculdubio esse indiuidua. nihil enim subsistit in rerum natura, nisi indiuiduum. Verum non per hoc est natura illa

Diluitur.

ra illa persona, per quod est indiuidua: est enim persona per hoc quod subsistit incommunicabiliter: est verò indiuidua per hoc, quia in plures naturas diuidi non potest. Sicut igitur subsistentia à natura, ratione & definitione distinguitur: ita & personam distingui à natura indiuidua necesse est, neq; multiplicato vno, aliud multiplicari opus est, cùm habeant rationes distinctas.

*Smalciana
dicta solun-
tur.
Primum.*

Aduersus hanc doctrinam multa Smalcus affert, quæ, quàm sit in libris Theologorum hospes & peregrinus liquide demonstrant. Ait igitur, omnè substantiam necesse est, esse primam vel secundam; persona igitur cùm nō sit secunda substantia, necesse est, vt sit prima. Respondeo. illam diuisionem substantiæ in primam & secundam, esse diuisionem naturæ & essentiæ. quod vel ex Græco vocabulo patet. *ἁπλῶς* enim, quæ essentiam significat, diuisit Aristoteles in primam & secundam essentiam. Cùm igitur persona formaliter nō sit *ἁπλῶς* seu essentia, sed *τῆς ἁπλῶς*, seu essentiæ subsistentia, non est necesse, vt formaliter sit vel prima, vel secunda substantia. licet naturaliter ad primam substantiam spectet: cùm non secundæ sed primæ substantiæ subsistant incommunicabiliter. Neq; verò sequitur, si persona materialiter sit idem, quod substantia indiuidua, non posse multiplicari personas, nisi multiplicetur natura indiuidua. Etsi enim materialiter sint idem, formaliter tamen non sunt idem; potestq; esse multiplicatio rationis formalis sine multiplicatione materialis: cùm hæ rationes sint distinctæ: ac ex consequenti multiplicatio vnus, non est multiplicatio alterius.

Secundum.

Ait secundo Smalcus, idem esse naturam indiuiduam, & naturam subsistentem incommunicabiliter. quæ enim est inquit, natura indiuidua, quæ non subsistat incommunicabiliter? aut quid est hoc subsistens, quod non sit hæc numero natura? quæ item est substantia in plures naturas indiuisibilis, quæ non sit incommunicabilis? eo enim ipso, quo incommunicabilis est, est etiam indiuisibilis; & quo indiuisibilis, est etiam incommunicabilis.

Soluitur.

*Smalcus in-
gnarus Me-
taphysices.*

Hæc tota argumentatio Smalcij in ignorantia Metaphysicæ fundatur. clarè enim docent Metaphysici, aliud esse, naturam esse indiuiduam, aliud subsistentem incommunicabiliter. est enim natura indiuidua, quæ in plures naturas diuidi non potest, cùm sit vna numero natura. Nam genera & species sunt tales naturæ, quæ in plures naturas diuidi possunt: natura siquidem generica diuiditur in plures naturas

naturas specificas (animal v. g. in hominem & brutum) natura etiā specifica in plures naturas indiuiduas, (homo v. g. in multos numero homines) natura verò indiuidua non potest amplius in plures naturas diuidi, cū sit vna numero. Porro naturam in subsistendo, incommunicabilem & indiuisibilem volunt esse illam, quæ ita per se subsistit, vt alteri ad subsistendum communicari non possit, nec alterius subsistentia subsistere. qua ratione anima rationalis, etsi sit natura indiuidua, non est tamen incommunicabilis; communicari enim potest homini ad subsistendum, vt hominis subsistentia subsistat: & idcirco non dicitur esse persona, quia non est incommunicabiliter subsistens.

Quare cū quærit Smalcius, quænam sit natura indiuidua, quæ non subsistat incommunicabiliter? respondemus, animæ rationalis esse talem naturam, quæ indiuidua est, & tamen non subsistit incommunicabiliter. communicatur enim homini ad subsistendum. Notum enim est apud Philosophos, partes in toto totius subsistentia subsistere. Similiter omnes partes cuiuscunq; compositi sunt naturæ indiuiduæ, quæ tamen non sunt incommunicabiliter subsistentes, cū toti, quod cōponunt, cōmunicentur, & totius subsistentia subsistant.

Cū iterum quærit, quid sit hoc subsistens, quod non sit hæc numero natura? respondemus, in rebus quidem naturalibus hoc subsistens, esse simul hanc numero naturam, non formaliter sed concomitanter: per Dei tamen absolutam potentiam non repugnat hoc numero subsistens, in alia quoq; numero natura subsistere. cū enim ista sint distincta, non implicat contradictionem, vno multiplicato, aliud non multiplicari, idq; omnes Catholici credunt in Christo, nempe vnum numero subsistens, vnamq; numero personam in duabus numero naturis, Diuina scilicet & humana subsistere. Similiter etsi in rebus naturalibus hæc numero natura, sit quoq; hoc numero subsistens: Diuina tamen potestate oppositum fieri nullam implicat contradictionem: idq; de Deo nostro credimus, quod vna numero natura tribus numero distinctis subsistat; & vnus numero Deus subsistat in tribus numero personis: cū enim subsistentia & natura sint ratione distincta, non implicat contradictionem vnum multiplicari non multiplicato alio, hoc est multiplicari naturam non multiplicatis personis; & è conuerso, multiplicari personas, non multiplicata natura. aliud enim multiplicari naturas, aliud subsistentias.

T

Similiter

*Quæstioni-
bus Smalcij
satisfit.*

1.

*Anima ra-
tionalis est
naturâ indi-
uidua: tamē
non subsistit
in comuni-
cabiliter.*

2.

3.

Similiter cūm quærit, quæ sit substantia in plures naturas indivisibilis, quæ non sit incommunicabilis: dicimus animam rationalem esse huiusmodi, & omnes naturæ cuiusque partes: ita ut idcirco turpiter erret Smalcus, cūm infert, naturam eo esse individuum, quod subsistit incommunicabiliter.

*Tertius Smalcus
eij dictum.*

Ait tertio Smalcus, subsistere incommunicabiliter non esse id, quod personam constituit: alioqui omne illud esset persona, quod incommunicabiliter subsistit. Nam non solum intellectu carentia, sed sensu quoque omni destituta incommunicabiliter subsistunt: quæ tamen personæ non dicuntur. At frustra rem inuoluit Smalcus, cū satis ex definitione personæ à nobis allata constet, non quamcunque subsistentiam incommunicabilem personam constituere, sed eam tantum, quæ est naturæ intellectualis: non igitur subsistentiæ incommunicabiles naturarum intellectu carentium sunt personæ, sed eæ solum quæ conveniunt naturis intelligentibus.

*Smalciana
definitio per
sonam vitiosa.*

1.

*Quia cōpe-
tit alijs à de-
finito.*

2.

3.

Afferit denique definitionem aliam personæ, ut persona sit individua essentia intelligens. Aio hanc definitionem esse vitiosam, primum quod etiam ijs, quæ personæ non sunt, competit. quod maximum est definitionis vitium. Anima enim rationalis est individua essentia intelligens: neque tamen est persona. alioqui homo, qui ex anima rationali & corpore compositus est, diceretur ex persona componi, quod omnem rationem personæ evertit. Deinde quia pro substantia essentiam contra omnem Doctorum auctoritatem substituit. Tandem, quia id omittit in quo præcipue ratio personæ posita est, & sine quo persona consistere non potest, nempe incommunicabilem naturæ intellectualis subsistentiam. Satis enim ostensum est, aliud esse, naturam esse individuum, aliud incommunicabiliter subsistentem; ut in exemplo animæ rationalis per se manifestum est. Et licet natura indivisibilis in plures naturas, sit quoque incommunicabilis pluribus naturis, non tamen ex eo sequitur esse incommunicabilem ad subsistendum. anima enim rationalis individua, est incommunicabilis pluribus animabus, & tamen non est incommunicabilis homini, cuius est pars, & cuius subsistentia subsistit.

*Smalcij ar-
rogantia &
temeritas.*

Non possum autem non notare magnam Smalcij, vel arrogantiam, vel temeritatem, quod reiecta personæ definitione à doctis & sapientibus viris usurpata, suam nobis malè materiata obtendat, cū non cuiusvis sit definitiones condere, aut conditas iam & usitatas reiicere.

Pergit

Pergit Smalcus, pueris in Scholis notum esse, aliud esse subsistentiam, aliud personam: est enim subsistentia, quæ non sit persona. nimis certè acutos pueros, esse oportet, qui priusquam grammaticam norint, quid inter subsistentiam & personam intersit, dignoscunt. At quis credat pueros id nosse, quod vel ipse Smalcus, Doctor alioqui tantus, quantus sibi videtur, ignorat: aut si à pueris didicit aliud esse subsistentiam, aliud personam, meritò ea doctrina tãquam puerilis à doctis viris reiicienda est. quippe communi & declamatorum definitioni Personæ contraria. Nam cùm ait esse subsistentiam, quæ non sit persona, vt in brutis, id iam satis refutatum est, cùm non quæcunq; subsistentia, sed solùm illa, quæ est naturæ intellectualis, dici debeat persona, vt ex definitione apud omnes Sapientes, celebri & peruulgata perspicuum est.

Quartū dictum Smalcij.

Ex quibus satis liquet, contradictionem illam, quam nobis opponit Smalcus, esse vanam, atq; adeò nullam. ait enim, si vna numero natura existente multiplicentur personæ, fore naturam simul indiuiduam & non indiuiduam, vnā numero & non vnā. quam nos non contradictionem sed ignorantiam iudicamus. Etenim lex contradictionis est, vt secundum eandem rationem res esse & non esse dicatur. At si multiplicentur personæ, vna numero naturā existente, secundum aliud natura dicitur vna, secundum aliud multiplex. vna secundum essentiam indiuisibilem in plures naturas; non vna secundum naturæ subsistentiam, in quo propria ratio personæ posita est. Non igitur in eo vlla contradictio inuoluitur. Quam responsionem nostram bellam fore Smalcus affirmat, si conitet subsistentiam esse quid à natura distinctum. quod cùm satis à nobis iam demonstratum sit & ratione & exemplis, iudice Smalcio palmam obtinuimus. nempe Arianos, eo, quod tantopere vrgent, argumento, ostendere non posse, aliquam contradictionem implicari, si dicatur vna numero essentia in tribus personis & subsistentijs.

Contradictio alia à Smalcio opposita euanescit.

SECUNDVM argumentum. Substantia prima non est in subiecto, neq; dicitur de subiecto, teste Aristotele, in prædicamento substantiæ. At si vna numero essentia esset communis multis personis, inesset multis subiectis, & diceretur de multis subiectis. SOLVITVR.

Secundum argumentū aduersariorum contra fidem Catholicam. Diluitur.

Substantia dicitur ab Aristotele non esse in subiecto, quia non est in alio tanquam in subiecto inhesionis per modum accidentis. neq; enim repugnat substantiæ esse in alio alijs modis, sed solùm eo

modo quo accidens est in subiecto. Nam & secunda substantia secundum Aristotelem, non est in subiecto. & tamen verum est genera esse in speciebus, species in indiuiduis. Pari ergo ratione, si vna numero sit in pluribus personis, non erit in illis tanquam in subiecto, neq; per modum accidentis, vt per se manifestum est. quare talis existentia in personis non repugnat substantiæ.

Dicitur etiam ab Aristotele, prima substantia non dici de subiecto: quia non supponit aliam naturam subiectam vel inferiorem, de qua dicatur secundum nomen & rationem: Sicut enim secundæ substantiæ dicuntur de primis tanquam de subiecto: quia primæ substantiæ sunt subiectæ secundis: ita primæ substantiæ de nullo subiecto dicuntur, quia nullam habent naturam sibi subiectam, de qua dicantur. Hoc igitur modo, si vna numero natura sit in multis personis, non dicetur de illis tanquam de subiecto: quia persona non est alia quæpiam natura subiecta naturæ indiuiduæ, sed est natura ipsa indiuidua, quatenus est subsistens incommunicabiliter, eritq; hæc prædicatio naturæ indiuiduæ de seipsa vt subsistente, non verò de aliqua alia natura sibi subiecta.

*Ineptia
Smalcij.*

Ex quo apparet inepta Smalcij argumentatio, cum ait, si plures personæ sint in vna natura indiuidua, fore vt prima substantia sit in alia tanquam in subiecto. est enim inquit, persona prima substantia. Etenim ostensum est non omnem inexistentiam repugnare substantiæ, sed tantum inexistentiam in subiecto per modum inhesionis, quod est subiectum sustentans, neq; ex omni inexistentia licet inferre inexistentiam in subiecto: in vtroq; autem labitur Smalcius.

Tertium.

TERTIVM argumentum. demonstrata hac numero essentia, demonstratur persona, ergo idē est, hæc numero essentia, quod persona.

Diluitur.

Solvitur negando consequentiam: non enim si demonstrato vno, demonstretur & aliud, sequitur illa duo esse vnum. satis enim est, si coniuncta sint simul. Sic demonstrato corpore, demonstrato consequenter & animam: non tamen corpus & anima sunt vnum, sed simul existunt. Cum igitur hanc numero essentiam, necessarium sit etiam subsistere in aliqua persona, sit vt demonstrata hac numero essentia, demonstretur consequenter persona. Ex quo non licet inferre, hanc numero essentiam esse personam formaliter: satis enim est, quod sit persona concomitanter & consequenter. Non est igitur extra rem, vt insulsè obijcit Smalcius, dicere personam & naturam indiuidu-

indiuuam, non esse vnum formaliter, & alio respectu naturam esse diuuiam, alio personam. ex eo enim sequitur, non nisi consequenter demonstrato vno, demonstrari aliud, non autem formaliter.

Q V A R T V M argumentum. Cū dicimus hoc numero, excludimus plura numero. ergo & cū dicimus hanc numero essentiam, excludimus plura numero ac proinde plures personas; quia personæ sunt plura numero. non poterit igitur vna numero essentia esse in pluribus personis. Respondeo, argumentum totum æquiuocatione vitiosum esse. numerus enim & vnitas, potest spectari tum in essentia, tum in subsistentijs: & sicut essentia & subsistentia non sunt idē, ita nec vnitas aut numerus essentiarum, est idem cum vnitatem & numero subsistentiarum. Cū igitur dicimus hoc numero, intelligendo de essentia, excludimus plura numero, non quæcūq; sed plura numero secundū essentiam. vnitati enim essentiæ pluralitas in essentia opponitur, & ex consequenti per vnitatem numericam essentiæ excluditur. Non igitur vnitas numerica essentiæ pluralitatem subsistentiarum & personarum excludit, sed vnitas essentiæ pluribus essentijs opponitur: vnitas subsistentiæ pluribus subsistentijs & personis. Hæc Smalcus vel non intellexit, vel se non intelligere simulauit. Quorsum enim tot quæstia impertinentia?

Anne inquit, subsistentiæ non sunt plura numero? Rectè quidem, sed non illa plura numero, quæ vni numero naturæ opponuntur: alia enim sunt plura numero, quæ vni numero naturæ opponuntur: alia quæ opponuntur vni numero personæ: illa sunt plura naturæ: hæc sunt plura subsistentijs. per se enim clarum est, subsistentias non omni ratione, nec in omni genere esse plura numero, sed tantū in certo & determinato genere, nempe in genere subsistentiæ, hoc est plures numero subsistentias; neq; sequitur si sint plures numero subsistentiæ, esse quoq; plures numero naturas: cū subsistentia & naturæ ratione & definitione differant, vt modus & res. est enim subsistentia modus naturæ: & transcenditur de genere in genus, cū ex vna pluralitate infertur altera, hoc est ex pluralitate subsistentiarum pluralitas naturarum. Constat enim has pluralitates esse diuersas; sicut & res, quibus hæ pluralitates conueniunt, sunt diuersæ. Subsistentiæ igitur sunt plura numero, id est plures numero subsistentiæ: non sunt autē plura numero, id est plures numero naturæ.

Si inquit, hæc numero essentia pluribus personis competit, non

Quartum.

Soluitur.

Æquiuocatio in laborat Smalcum.

Quæstia Smalcij impertinentia.

est vna numero. Indiuiduum enim de vno solùm prædicatur. At supra ostensum est, vnum numero pluribus competere posse: quod etiam exemplo animæ rationalis planum fit, quæ vna numero est in diuersis numero membris.

Cùm verò ait, indiuiduum de vno solo prædicari. Respondendum est, Indiuiduum sicut est vnum in natura, ita de vno numero in natura prædicari posse. At quia non repugnat id, quod est vnum naturâ, esse multiplex substantia, idcirco etiam non repugnabit, vnum numero indiuiduum de pluribus numero personis, quæ plures sunt solùm secundùm substantiam, non secundùm naturam prædicari. Cùm enim, vt dictum est, natura & substantia sint diuersa, vnitati numericæ naturæ non opponitur multitudo numerica substantiarum, sed naturarum duntaxat. neq; ex hoc quòd sunt multæ numero substantiæ, sequitur, vt dictum est, esse multas naturas numero. quare non repugnat indiuiduum, quod est vnum numero naturâ, de pluribus personis & substantijs prædicari, sed solùm de pluribus naturis. alia enim est vnitatis numerica naturæ: alia substantiæ.

Cùm igitur indiuiduum dicitur de vno solo prædicari, intelligendum est, de vno secundùm naturam. idcirco enim dicitur indiuiduum, quia est in plures naturas indiuisibile. hic homo v. g. de vno solo homine, non de multis hominibus prædicari potest. Quòd si hic homo, haberet plures numero substantias, posset quidem dici de pluribus numero substantijs, non verò de pluribus numero hominibus. illi enim plures numero substantes, essent vnus numero homo. Quare hic homo quatenus indiuiduum est, requirit vt de vno numero homine, non de pluribus numero hominibus prædicetur. Cùm hoc tamen stat, quòd si vnus hominis essent plures numero substantiæ (sicut de Deo fide Catholica credimus) posset hic homo, salua sua vnitatis numerica, de pluribus numero personis, hoc est de pluribus numero substantijs prædicari; Nam & in naturâ esset vnum numero, & in personis ac substantijs multiplex numero. quæ non sunt contradictoria, cùm secundùm diuersas rationes spectentur. Et sicut non repugnat vnum numero accidens, salua sua vnitatis numerica communicari pluribus numero subiectis: siquidẽ secundùm diuersas rationes esset vnum & non vnum; vnum quidem secundùm naturam, non vnum secundùm subiecta: ita & de vna numero naturâ, respectu plurium personarum existimandum est.

Pergit

Pergit Smalcus. Hæc numero essentia excludit plures numero essentias. Cum igitur persona sit hæc numero essentia, sequitur v-
nam numero essentiam excludere plures numero personas. sed ve-
hementer errat. Non enim persona formaliter loquendo, est hæc
numero essentia, sed huius numero essentia subsistentia: diuersa e-
nim cum sit ratio essentia & subsistentia, esse quoq; numericum v-
triusq; diuersum erit.

4.
Smalcus la-
bitur iterum.

Similiter labitur cum ait, hoc numero excludere plura numero.
Si enim putat, hoc numero excludere omnia plura numero, errat
proculdubio. non enim hoc numero excludit plura numero, secun-
dum aliam omnem rationem, sed solum plura numero secundum
illam vnicam & eandem rationem. Natura igitur cum sit hoc nu-
mero secundum essentiam, non excludit plura numero secundum sub-
sistentiam, sed tantum plura numero secundum essentiam: quare nec
excludit plures numero personas. ea siquidem sunt plures secundum
subsistentiam, non secundum essentiam,

iterumq; la-
bitur.

QVINTVM argumentum. Non potest fieri, vt hic homo, nem-
pe Socrates, sit alius à Socrate distinctus. ergo non potest fieri, vt in
vna numero essentia sint plures personæ.

Quintum Ar-
gumentum
seu potius a-
quiuocatio.
Dissoluitur

SOLVITVR. æquiuocatio est in voce alius. nam si vox alius
referatur ad hominem, sic verum est non posse fieri hunc hominem,
vt hic homo est, nempe Socrates, sit alius homo. id enim contradi-
ctionem implicat. Si enim hic homo sit alius homo, non erit hic ho-
mo, sed alius ab hoc homine. Si verò referatur vox, alius, ad subsi-
stentiam vel personam, sensus erit hunc hominem esse quoq; aliud
subsistens & aliam personam. hoc verò non implicare contradic-
tionem ex eo patet. quod hic homo secundum aliam rationem dicere-
tur hic homo, secundum aliam alius. Nam hic homo diceretur, pro-
pter hanc numero naturam. alius verò diceretur propter aliam in ea-
dem natura subsistentiam. Quare Socrates non potest quidem esse
alius homo à Socrate distinctus: potest tamen per absolutam Dei po-
tentiam, esse alia persona & aliud subsistens. Sicut hic Deus non so-
lum est Pater, sed & Filius. quæ verò hic adscribit Smalcus, tam su-
tilia sunt, vt ea non solum refellere, sed & referre pudeat.

SEXTVM argumentum. Si Filius sit vnus Deus cum Patre,
consequitur Filium esse Patrem. SOLVITVR.

Sextum.
Reijcitur.

Cum in Deo Patre sit essentia & subsistentia, nullo modo se-
quitur,

quitur, si Filius sit vnus cum Patre essentia, sit etiam vnus subsistentia, ac ex consequenti persona. Etenim cum essentia & subsistentia sint diuersa, & distinctas rationes ac definitiones habeant, non sequitur ex vnitae essentiae vnitae subsistentiarum & personarum.

Smalcij nouus insultus.

Hic miratur Smalcius, nos discrimen inter subsistentiam & essentiam indiuiduam facere, conaturq; nouo argumento ostendere subsistentiam nihil esse aliud, quam essentiam indiuiduam. Subsistentia inquit, necesse est ad pradicamentum substantiae referri, ac ex consequenti vel ad secundam, vel ad primam substantiam. cum igitur secunda substantia esse non possit, prima sit necesse est. Porro cum prima substantia sit essentia indiuidua, subsistentia quoq; erit essentia indiuidua. Verum iterum ignorantiam suam prodit Smalcius; ea enim quae per se ponuntur in pradicamentis, sunt naturae & essentiae rerum genericae, specificae, numericae, modi verò, differentiae, partes non per se ponuntur in pradicamentis sed reductiue, vt omnes norunt, qui Logicam vel primis labris degustarunt. Cum igitur subsistentia non sit essentia, sed modus quidam essentiae indiuiduae, quo essentia indiuidua subsistere dicitur, non est necesse, vt sit vel prima vel secunda essentia, sed satis est, quod sit primae essentiae modus. Neq; id quispiam, nisi expertus & ignarus Philosophiae in dubium vocare potest. qualem se esse in toto hoc capite ostendit Smalcius, cum contradictiones probare volens, æquiuationes manifestas pro contradictionibus substituit, vt quid sit contradictio, quæue contradictionis leges ignorasse prorsus videatur.

*Reprimitur
Quomodo
subsistentia
ad pradicamentum re-
feratur?*

*Quantum Phi-
losophus
Smalcius?*

Iam verò cum Ariani hucusq; nullam contradictionem ostendere potuerint, in eo quod dicimus vnā numero essentiam esse in multis personis, facile quisq; perspiciet, quam debile suae fidei fundamentum habeant. Idcirco enim scripturas de Christo vero Deo, ad alios sensus improprios & violentos detorquent, quod contradictionem inuolui existiment, si Christus vnus natura cum Patre statuatur. quam contradictionem cum hactenus probare non potuerint, temerarij planè & in Christum blasphemi censendi sunt, cum ob inanes ratiunculas scripturis vim faciunt, & communi Ecclesiae

Ariani temerarij & blasphemi in Christum merito censendi.

& Catholicorum sensui sine vlllo solido fundamento aduersantur.



DE ERRORIBVS

Nouorum Arianorum.

LIBER SECVNDVS.



N hunc librum eos præcipue errores referemus, qui circa Christi Diuinitatem, dominium, potestatemq; versantur. Et verò toti sunt in eo Ariani, vt Christo Diuinitatem partim auferant; partim mutilam & imperfectam reddant. Auferunt enim Diuinam eius naturam, cumq; de summo ad inum per summum scelus & impietatem deiciunt, hoc est ab altissimo Diuinitatis gradu ad participatam quandam Diuinitatem. Cum verò in potestate totam Christi Diuinitatem collocant, eam ita fuisse imperfectam docent, vt Christum toto vitæ suæ tempore perfectè Deum ac Dominum fuisse negent: ex quo sequitur semideum potius semidominumq; fuisse. Oderunt quidem has voces Ariani, at meliores tam crassus error haud meretur. Conueniant enim rebus nominaqueq; suis. Rem enim imperfectam semitalem appellare, nulla iniuria est. Odissent potius errorem, quo Christum imperfectum Deum, & Dominum imperfectum esse volunt. Eo enim admissò, qui voces eius proprias renuere, nisi proteruè & insipienter possunt? Imperfectus enim Deus, semideus: & imperfectus Dominus, semidominus meritò dici debet. Quòd si talia portenta verborum horrent, horreant etiam errorem suum; & ex vocibus quas pie aures ferre non possunt, aliquando tandem miseri agnoscant, quàm absurda, & impia sint, quæ de Christi Diuinitate Dominioq; sentiunt.

Christus Ariani semideus & semidominus.

Fucus verò est, quem facit Smalcus, cum ait se Christum pro integro Deo ac Domino habere. quæ enim integer Deus ac Dominus dici potest sine integra Diuinitate & potestate? Eam verò isti, non integram, sed diminutam toto vitæ Christi tẽpore fuisse aiunt. Atq; ita rem se habere plenius capita sequentia demonstrabunt.

Perperam Ariani Christi Diuinitatem potestate definiunt. CAPVT I.

Satis præcedenti libro demonstratum est, Dei nomen esse naturæ non potestatis, nec ulli, qui natura Diuina careat, tribui propriè posse, nisi similitudine & participatione aliqua: ex eoq; consequi, si Christus naturam Diuinam non habeat, neque Deum verum esse:

Sine diuina natura Christus verus Deus non est.

1.
Potestas absque natura Deum verum non facit.

neq; vero Diuino cultu dignum: in quæ absurda necessariò impingere Arianos abundè docuimus. Christi enim Diuinitatem non natura sed potestate definiunt; potestate verò non omni, sed ea duntaxat, quæ ad nos regendos & saluandos requiritur. Quasi verò potestas à natura Diuina abiuncta, verum Deum facere possit. Etenim, quod in cæteris quoq; rebus cernimus, non proprietates sed natura rem vnāquamq; verè talem efficit: si enim ad sint proprietates duntaxat, sine ipsa rei natura, nullo modo res illa vera erit, sed similitudo tantum & participatio quædam veræ rei. Sic aurum chemicum, quod auri proprietates tantum aliquas absq; auri natura habet, non dicitur aurum verum, sed auri similitudo. Cum ergo potestas sit, veluti quædam Dei proprietates, eius sola communicatio absque naturæ Diuinæ communicatione verum Deum non efficiet, isque, qui potestate tali præditus esset, solum secundum quandam imperfectam participationem, eamq; accidentalem, non essentialem, dici Deus posset. Deinde quemadmodum solius naturæ Diuinæ respectu Deus, est verus Deus: ita qui naturam Dei non habet, sed potestatem duntaxat, dici verò Deo non potest. Res enim vnaquæq; à natura sua dicitur verè talis.

3.
Ratione potestatis Deus non dicitur vnus.

Accedit quod in scriptura, Deus verus, vnus tantum esse dicitur. quod, si naturæ Diuinæ respectu intelligatur, ipsa veritas est. Etenim natura Diuina, vna numero est, nec esse multiplex villo modo potest. At si potestatem spectemus, non erit verum. Nam potestas Diuina multiplex est, multisq; communicari potest. Quocirca si in potestate vera Diuinitas constituta esset, non vnus tantummodò Deus verus esset, sed multi: cum tamen scriptura nunquam nobis multos Deos veros, sed vnum tantum proponat. Præterea verus Deus est is, qui coli pro Deo debet; atqui sola potestas minimè efficit, vt quis Diuino cultu sit dignus. non igitur potest facere verum Deum. Minor probatur exemplo hominum & Angelorum, qui quantauis potestate Diuina sint præditi, Diuinum cultum tamen minimè merentur. vti supra deductum à nobis est. patet idem in ipso Deo, cuius potestas idcirco Diuinum cultum meretur, quia est idem quod Deus; vt si, (quod est impossibile) natura Diuina careret Deus, quantauis intelligeretur potestate præditus, nec verus Deus esset; nec honore Diuino dignus, quia non esset natura omnium excellentissima, propter quam præcipuè colitur Deus.

4.
Ex cultu Diuino.

Iam si penitiùs inquiramus, qualis sit ista potestas, in qua ab
Aduersa-

Aduersarijs Diuinitas Christi constituitur, liquidò apparebit, non in sola potestate sed in natura, Christi Diuinitatem positam esse. In primis igitur quæro ab Aduersarijs, cum Diuina potestas sit multiplex, quam præcipuè sit illa, in qua Christi Diuinitatē collocant? Respondent, potestatem illam regendi nos & saluandi, Christum & verum Deum facere, & Diuino cultu dignum. quia nimirum ea potestas est & Deo propria, (Dei enim proprium est nos regere & saluare) & Christo ita conuenit, vt ipsi Deo. Sed expédam hæc singula.

In quamnam potestate diuinitatem Christi collocant Ariani.

Si potestas saluandi, quia Deo est propria, Christum verum Deum facit, ergo & omnis alia potestas supernaturalis, cum sit Deo propria, verum Deum faciet. Ea enim, quæ supra naturam sunt, facere solius Dei proprium est, non minus quam nos regere & saluare. Cum igitur hominibus & Angelis Deus sæpenumero potestatem suam supernaturalem communicet: consequens est homines quoque & Angelos veros Deos esse, & Diuino honore dignos: siquidem non minus quam Christus Dei solius propriam potestatem participant: aut si illi propterea nec sunt veri Dii, nec Diuino honore digni, idem de Christo quoque dici debet. Si dicant Christi potestatem esse longè maiorem potestate hominum & Angelorum, dicam & ego cultum Diuinum Christi esse multò maiorem, cultu aliorum hominum & Angelorum, non verò homines & Angelos nullum Diuinum cultum promereri, cum verè Diuinam, hoc est quæ soli Deo propria est, potestatem participant. A potestate enim Diuina absolutè Dii dicuntur, à tanta vel tanta potestate maiores vel minores Dii, quod cum concedere non audeant Ariani, manifestè ostendunt, hanc rationem Diuinitatis non esse eiusmodi, vt propter eam Christus pro Deo haberi & coli possit. Deinde iudices in scriptura Dii appellantur, non propter aliquam supernaturalem potestatem, sed propter potestatem iudicandæ à Deo deriuatam, (omnis enim potestas à Deo est, Rom. 14.) qua etiam Deum repræsentant. Moyses quoque constitutus est Deus Pharaonis propter potestatem miraculorum, qua Deum reterebat. Neutri tamen, etli Dii appellentur, pro veris Dijs habendi proponuntur, nec Diuino cultu afficiendi, solum ex eo, quòd eiusmodi Diuinitas in similitudine potestatis Diuinæ consistens, sufficiens non sit ad hoc, vt quis pro vero Deo colatur.

Illud etiam, quod secundo loco dicitur, eam potestatem, ita Christo conuenire, vt ipsi Deo, si id de potestate regendi nos & saluandi,

An potestas saluandi, Christo aequè

Deo conueniat.

*Christus quo-
modo nos
saluat & ho-
mo.*

uandi, quæ Christo, vt homo est, competit, intelligatur, vt reuera ab Aduersarijs intelligitur, nullo modo verum esse potest. longè enim aliter regit & saluat nos Deus, quàm Christus homo. Nam modus regendi Christi, quo nos dirigit ad vitam æternam, describitur Psal: 2. *Ego autem constitutus sum Rex ab eo prædicans præceptum eius.* Regit ergo nos Christus in his, quæ ad salutem nostram spectant, prædicando præcepta Dei. Prædicatione enim sua viam hominibus ad salutem demonstrabat, eisdemq; præcepta Dei proponebat, quibus homines obligabantur ad sibi obediendum & Deo. Hoc ergo modo habuit potestatem hominibus imperandi, & eos obligandi, sed virtute præceptorum Dei, à quo se missum esse docebat. Porro hic modus regendi non conuenit Deo, sed ei solùm, qui à Deo mittitur; quiq; Dei auctoritate præsit & imperet, vrgendo homines Dei mandatis. Non igitur potestas regendi, qua vltus est Christus in mundo, ita Christo conuenit vt Deo; imò nullo modo conuenit Deo, aut conuenire potest. Quod verò attinet ad potestatem saluandi, quam Christus, vt homo exercuit, ea similiter Deo non conuenit. Christus etenim saluat nos sanguinem pro nobis fundendo, Act: 2. dando se ipsum redemptionem pro nobis, 1. Tim: 6. offerendo Deo sacrificiũ pro nobis, & accedendo ad Deum ac interpellando pro nobis, Hebr: 7. 8. 9. Hoc verò modo Deus non saluat nos, sed potest absoluta sua potestate, nihil aliud requirendo, nec vlli supplicando, gratiam & vitam æternam nobis donare.

Ex quo patet, non verè dici ab Aduersarijs, potestatem regendi & saluandi nos, quam Christus vt homo in nos exercet, esse planè ralem & tantam, qualis & quanta est in Deo, cùm sit longè à Diuina potestate diuersa, tam in qualitate, quàm in quantitate atq; essentia.

*Christus ho-
minis pote-
stas non est
par potesta-
ti Diuinae.*

1.

*Potestas Do-
mini est po-
testas primi
principij.*

2.

Sequitur etiam ratione huius potestatis Christum non posse dici Deum verum, sed ministrum Dei veri: siquidem ea potestate non nisi Deo se subiiciendo, & à Deo nobis omnia procurando, vtitur. quod Ministri Dei est, non Dei. Falsè igitur Ariani, Diuinitatem Christi in potestate constituunt.

Accedit, quòd Deus saluat nos, vt prima causa salutis, Christum verò non nisi secundariam causam salutis faciunt; quomodo igitur causa primaria & secundaria pares esse possunt? Deinde potestas Dei, est potestas primi principij: quia enim Deus est, ex quo omnia, per quem omnia, in quo omnia; idcirco ipsi honor & gloria dicitur,

Rom: 11.

Rom: 11. At Christi potestas secundum istos, non est potestas primi principij. non igitur esse par potest potestati Dei. Deniq; potestas saluandi Christo conuenit propter redemptionem; quia enim redemit nos sanguine suo, ideo potest nos, & à peccatis, & à condemnatione liberare, & vita æterna donare.

Atqui Ariani negant Christum nos sanguine suo verè redemisse, sed solum annunciassè nobis Dei gratiam, & voluntatem de salute nostra, & ad eius veritatis confirmationem seu testimonium mortem oppetiisse. non verò sanguine suo aut pro peccatis Deo satisfecisse; aut remissionem peccatorum & vitam æternam nobis promeruisse. Tales enim blasphemias non verentur scriptis edere, & Diuinis testimonijs comprobare. Negare igitur conuincuntur, Christum veram potestatem nos saluandi habere. Potestas enim saluandi in Christo homine est potestas redemptoris, vt in locis innumeris Sacræ scripturæ docent. Apoc: 5. 9. 12. Hebr: 9. 14. 15. 1. Tim: 2. 5. 6. 1. Ioan: 2. 2. Cum igitur negant Christum nos verè redemisse precio sanguinis pro redemptione nostra soluto, negant ex consequenti veram potestatem nos saluandi habere.

Dicent fortasse, saltem nunc in cælo regnans Christus, alio modo regnat & saluat nos. At si sententiam à nobis Catholicam rogèt, dicemus Christum in cælis regnare, tam vt Deum, quam vt hominem. qua Deus, regnat eadem cum Patre potestate, cum sit vnus cum ipso Deus. At qua homo, regit & saluat nos eadem, quam in terris habuit, potestate. Nam per Ministros suos prædicatione & Diuinorum præceptorum propolitione nos gubernat, & subijcit suæ obedientiæ, legi ac potestati, adiungendo noua in dies membra in ædificationem corporis sui, donec occurramus omnes in vnitæte fidei in virum perfectum. Eph: 4. 13. ab eaq; regendi nos ratione tùm demum cessabit, cum tradet regnum Deo & Patri. Oportet enim illum hoc modo regnare, donec ponat omnes inimicos suos sub pedibus suis. 1. Cor: 15. 24. 25. Similiter potestatem saluandi nunc quoq; in cælis exercet, accedens ad Deum, pro nobis interpellans, offerens sacrificium. vt ex capite 7. 8. 9. ad Hebræos perspicuum est.

Neq; verò nobis obijciant, datam Christo iudicandi potestatem eo fine, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant & Patrem: illa enim potestas iudicandi, est summa Dei potestas ad viuificandos homines, & vita æterna donandos. quam tunc ostendet Christus,

3.
*Christu Ariani
serè nos
redemisse ne
gans.*

*Christus in
cælo quomodo
nos saluat.*

*Potestas iudicandi in
Christo est
summa.*

& simul ostendet se esse verum Deum: siquidem summa illa potestate, vt Deus, homines vita æterna donabit, & tunc implebitur illud, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem. & quod Paulus habet, Rom: 14. 11. omnes stabimus ante tribunal Christi. Scriptum est enim: Viuo ego dicit Dominus, quoniam mihi flectetur omne genu, & omnis lingua confitebitur Deo. Dicitur autem ea potestas data Christo homini, quia Filius hominis est: quia nimirum data est, vt per hominem illum & actus illius hominis humano modo propter homines exerceatur. ita vt cùm potuerit ille homo, quia Deus est, exercere hanc potestatem, nullo actu humano interueniente: placuit tamen Deo ad illustrandam hominis illius gloriam, vt per actus hominis illius iudicium illud exerceretur à Deo: vt ita se homo ille demonstraret esse Deum verum, cui omne genu curuari debet ac flecti, sicut & Patri.

Christo potestatem imperfectam tribuunt.

Alterum est, quod de hac potestate, in qua Christi Diuinitatem collocant, ab Aduersarijs peto: sitne ista Christi potestas absolutè tanta in ratione potestatis, quanta est in Deo: an verò minor aliqua, limitata & finita. Respondent, non esse absolutè tantam, sed solum in certo genere, nempe in nobis saluandis. Nam Dei potestas absoluta omnem potestatem includit, non solum homines saluandi, sed etiam omnia possibilia faciendi, diciturque omnipotentia: talem verò potestatem Christum non habere isti dicunt: neque enim habet, inquit, potestatem creandi, resque creatas conseruandi, & omnia possibilia faciendi. In hominibus verò saluandis & regendis omnem potestatem Dei habere aiunt, & tantam quantam Deus.

Verum si Christus non habeat tantam absolutè potestatem, quantam Deus, non erit perfectè Deus, nec Diuinitate æqualis Patri contra scripturas, Phil: 2. Si enim Deus potest ite dicendus sit, vt isti volunt; Deus autem ab absoluta potestate, vt omnem potestatem comprehendit, dicitur Deus; sequitur, Christum cùm à multo minore potestate dicatur Deus, esse minorem Deum, nec Diuinitate æqualem Patri. Si enim Diuinitas est potestas, potestas autem Dei infinitè distat in ratione potestatis à Christi potestate; consequens est etiam in Diuinitate infinitè distare: quomodo autem in eo, in quo infinitè distant, sunt æquales? Etenim Deus non solum ratione potestatis nos saluandi, sed ratione totius suæ potestatis & omnipotentiae dicitur Deus: ita vt tota eius potestas ad ipsius Diuinitatem pertineat:

tineat: neq; enim solùm nos saluat vt Deus, sed & creat vt Deus, & conseruat vt Deus, & omnia potest vt Deus. Hinc Apoc: 4. 11. Deo datur honor & gloria, quia creauit omnia, & propter voluntatem eius omnia sunt. Ergo non solùm, quia saluat, sed etiam quia creat & regit omnia, est Deus & Diuino cultu dignus. & ibidem 7. 8. propter æternitatem gloria Diuina Deo tribuitur, quia est, erat, & venturus seu futurus est. Si ergo Christo desit infinita Dei potestas, deerit quoq; infinita Diuinitas. quare sicut in potestate, ita & in Diuinitate non erit æqualis Deo.

Si verò dicatur Christus habere potestatem tantam, quantam Deus, non absolutè in omnibus rebus, sed tantùm in nobis saluandis, ne id quidem verè ab istis affirmari potest. Etenim etiam in nobis saluandis Deus habet maiorem potestatem, quàm Christus quàm homo. nam Christus quàm homo saluat nos dependenter à suo sanguine, dependenter à sacrificio, dependenter ab interpellatione pro nobis. Deus autem independenter ab omnibus istis potest nos saluare. quocirca maior est Dei potestas in nobis saluandis, quàm Christi quàm homo est. Deinde cùm hæc tota potestas in Christo nos saluandi, sit cùm dependentia à Deo, & cum subiectione ac interpellatione, eo ipso non est sufficiens ad hoc, vt faciat Christum Deum. Deus enim vt Deus saluat non submittendo se, sed absolutè volendo, & sine dependentia ab alio, dando salutem. necesse est igitur, vt Ariani agnoscant aliam in Christo potestatem, qua non solum vt homo, sed etiam vt Deus est, absolutè & independenter ab omni alia re possit nos saluare. alioqui ex illa, quam vt homo est, habet, potestate, inferre non poterunt, Christum esse verum Deum.

Tertio loco quæro ab Arianis, an Dei, & Regis, & Redemptoris nomina confundant, ac pro eodem habeant: an potius distincta putent, & distinctas res significare concedant. Si enim affirmant esse distincta, consequetur malè illos Diuinitatem potestate regendi & saluandi nos definire; nam potestas regendi ad Regem, qua Rex est, spectat. potestas saluandi nos per redemptionem, spectat ad Redemptorem, quàm Redemptor est. Cùm igitur alia est Dei, alia Regis ac Redemptoris ratio, malè Diuinitas definitur Regis & Redemptoris potestate. Si verò ista confundant, redargui possunt, tùm scripturis, tùm ratione. Scripturæ enim voces Dei & Domini, ita distinguunt, tanquam res diuersas significantes. Vnde Dei nomen Patri

Dei & Domini nomina sunt distincta.

peculiari

peculiari ratione accommodant, Christo verò Domini nomen. & Thomas duo distincta confessus est de Christo, cum dixit: *Dominus meus & Deus meus*. Et quidem Domini nomen ad potestatem refertur; Dei verò ad naturam. ut patet Exodi 3. ubi Deus Israël describitur à natura, non à potestate: Ego sum, qui sum, qui est, misit me ad vos. In psalmo etiam cum Propheta dicit, Deus meus es tu. causam reddit, quia bonorum meorum non eges. hoc est quia es independens ab omni re creata, omnis boni copiam & plenitudinem in te habens: quod est esse naturam & essentiam independentem ac infinitam. Cum igitur Deus non à potestate sed à natura independenti & infinita dicatur, Dominus verò & Rex à potestate, consequens est malè Arianos Diuinitatem potestate definire, cum potestas ad Dominum; independens verò & sibi per se sufficiens natura ad Deum referatur.

Absurdè Arianos potestatem & Diuinitatem imperfectam Christo tribuere, ex scripturis docetur. CAP: II.

NON calumniamur Arianos, cum illos imperfectam Christo potestatem & Diuinitatem tribuere dicimus: ipsorum hæc est assertio & veritas (ut Smalcus loquitur) sanctissima, quam illi ex multis scripturarum locis pessimè intellectis didicisse se gloriantur. Aiunt igitur Christum cum adhuc mortalis esset, non omnem Diuinam suam potestatem, ac ex consequenti Diuinitatem, habuisse: sed post suam in cælo exaltationem, perfectè consecutum esse. In particulari autem aiunt non potuisse tunc immortalitatem hominibus conferre, cum ipse mortalis esset: nec Spiritum sanctum hominibus largiri, nec eos saluare & vita æterna donare, nec fuisse omnium hominum Dominum, nec in omnes homines potestatem habuisse: in aliquos verò etsi potestatem aliquam habuerit, non tamen summam, nec eorum Dominum absolutum fuisse: in Dæmones etiam ante resurrectionem, summam potestatem non habuisse; denique Angelorum Dominum nec fuisse, nec illis præcipere aliquid potuisse, aut ministeria præscribere, nec vllam omnino in cælo, & super ea, quæ ibi sunt, re ipsa potestatem habuisse, priusquam illuc ascenderet. Hæc ipsi fere Smalcij verbis ex Cap: 9. descripsimus, ut omnes intelligant sanctissimam istorum, ut ipsi vocant, veritatem, horrendas continere in Christum blasphemias, quibus ne Dæmones quidem ipsi grauiores effutire auderent aut possent. Verùm blasphemiam hanc

*Horrenda
Arianorum
blasphemia.*

am hanc satis coarguunt Scripturæ sacræ, dum contra Arianos pronuntiant, Christum in terris degentem, omnem potestatem à Patre acceptam habuisse, nullamq; ei potestatis partem defuisse. quæ enim potestas ei deesse poterat, qui omnem potestatem habuit? aut qui omnem potestatem habuit, quomodo aliquid non potuit? Loca illustraria sunt, Ioan: 16. 15. *Omnia, quæ habet Pater, mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet.* Ioan: 17. 2. *Sicut dedisti ei potestatem omnis carnis.* & 10. *Omnia mea, tua sunt; & tua, mea sunt.* Matth: 11. 22. *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.* Ioan: 5. *quæcunq; Pater facit, hæc & Filius similiter facit.* Ioan: 3. 35. *non enim ad mensuram Deus dat spiritum. Pater diligit Filium & omnia dedit in manu eius.* Quæ testimonia licet luce clara ora sint, & omnem potestatem Christo tribuant, istis tamen talpis, quæ gloriam Christi Diuinam ferre non possunt, obscura videntur. quare quam operam in alijs scripturæ locis, quæ Christi gloriam & Diuinitatem satis deprædicant, detorquendis ponunt, eam in his quoq; strenuè collocant.

Primum igitur omnium Smalcus ait, non esse accipiendum vniuersè de omnibus, quæ habet à Patre, alioqui inquit sequeretur, personam quoq; Patris & potestatem generandi habere. quia hæc Pater habet: imo & immortalitatem tunc habuisset Christus, sicut & Pater. Vox igitur, ait, *Omnia*, restringenda est ad subiectam materiam: nempe ad eas res, quas Christus erat reuelaturus Apostolis: vt Socinus in Catechesi exponit.

At nihil agit Smalcus. nimis enim clarum est, de quibus rebus hîc agatur, & quæ sit hoc loco subiecta materia. agitur enim hîc primum de omnibus rebus ad Euangelium spectantibus, quas Spiritus sanctus accepturus erat à Patre ad reuelandum Apostolis. de quibus 17. dicitur: *Spiritus S. docebit vos omnem veritatem. non enim loquetur à semetipso, sed quæcunq; audiet, loquetur & annuntiabit vobis.* Deinde agitur, ex quoniam fonte hanc omnem veritatem accepturus erat. quem fontem indicat Christus illis verbis; *de meo accipiet. & Omnia quæ habet Pater, mea sunt.* ita vt de fonte Filij ac Patris Spiritus S. dicatur accepturus omnem veritatem. quis porro sit fons ille in Patre, omnium veritatum quas accepturus erat Spiritus S. nisi sapientia Patris? ea enim est fons non solum veritatum ad Euangelium spectantium; sed omnium omnino veritatum. Hunc igitur fontem suum quoq; appellat Christus illis verbis; *de meo accipiet*, probatque eo argumento, *omnia quæ*

Omnem potestatem Christus habuit secundum scripturas.

Primus locus scripturæ. Absurdè negat Smalcus Christum omnia habere quæ Pater.

Idè fons omnium sapientia in Patre

*¶ in Chri-
sto.*

*Christi argu-
mentatio.*

Pater habet, mea sunt. ideo dixi, quia de meo accipiet, ubi particulare ex vniuersali deducit. Si enim omnia, quæ habet Pater, mea sunt, non est mirum, eum quoq; sapientiæ Diuinæ fontem, de quo omnem veritatem accipit Spiritus S. esse meum. & sicut fons hic sapientiæ est meus, quia est Patris, ita & cætera omnia mea sunt, quia sunt Patris, nēpe & potestas, & bonitas, & æternitas. Totum enim pondus & momentum argumenti in hoc est. omne id, quod est Patris, ex eo quod est Patris, est etiam meum. Vnde & Spiritus S. quia accipit omnem veritatem ex fonte sapientiæ Patris, accipit ex fonte sapientiæ meæ. quæ consecutio tota fundatur in ea propositione, *omnia quæ Pater habet mea sunt*, ex eo præcisè, quòd sunt Patris.

*Quæ sunt il-
la omnia, quæ
Pater habet
re dicatur.*

Cum ergo Socinus ait, in hac Christi sententia; *Omnia, quæ habet Pater, mea sunt*, intelligi omnia, id est omnes veritates ad Euangelium spectantes, quas accepturus erat Spiritus S. à Patre, turpiter errat: non enim distinguit hoc loco duplicem subiectam materiam, vna continet ea omnia, quæ Spiritus S. erat accepturus à Patre, quæ sunt omnes veritates ad Euangelium spectantes. de quo *¶. 13.* altera continet ea omnia, quæ sunt in Patre, & de quibus Spiritus S. erat omnes illas veritates accepturus: & hæc omnia, sunt illa omnia, quæ habet Pater, id est omnes perfectiones Diuinæ, inter quas est sapientia Diuina, quæ est fons, de quo Spiritus S. omnem veritatem accepit. Hæc ergo omnia in Christi sententia *¶. 15.* intelliguntur, suntq; ipsius subiecta materia, non illa omnia, quæ ex his à Spiritu S. accepta sunt, & quasi deriuata.

*Inferitur cō-
tra Arianos.*

*I.
Diuinas per-
fectiones ha-
bere Chri-
stum.*

Ex hac igitur Christi sententia & argumento inferimus tria contra Arianos. Primum est omnem potestatem quam habet Pater, Christo quoq; conuenire. Sicut enim ex illa propositione vniuersali, *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*: deducit Christus sapientiam Patris, de qua Spiritus S. accipit omnem veritatem, esse suam, quia omnia quæ habet Pater, ipsius sunt: ita & omnes alias perfectiones Diuinas, quas habet Pater, Christo quoq; conuenire, ex eodem principio deduci potest. similisq; est nostra argumentatio, Christi argumentationi, cū dicimus; Si omnia, quæ Pater habet, Christi sunt, Patris quoq; potestatem, esse potestatem Christi, & id omne posse Christum, quod Pater potest. Et sicut Christus deducit, ex eo, quòd Spiritus S. accipit de eo, quod est proprium Patris, accipere quoq; de eo, quod est Filius: ita nos deducere bellè possumus, ex eo quòd omnia fieri possunt ex potē-

Ex potestate Patris, omnia quoq; fieri posse ex potestate Filij. Horum enim omnium vna communisq; ratio est, qua probatur & nostra & Christi consecutio: quia nimirum omnia, quæ Pater habet, Christi sunt: ita vt si ea ratio in vno non concludit, non concludet in alio; quod si concludit in vno, concludat in omnibus necesse est. quia eadem est ratio in omnibus, eadem vis consecutionis.

Alterum est, quod inferimus, omnes Diuinas perfectiones, nulla excepta, Christum habere. Etenim cum probatum sit in hac Christi sententia, nomine omnium intelligi Diuinas perfectiones, quas Pater habet, sequitur omnes Diuinas perfectiones, quasq; Pater habet, esse in Christo. Nam ex numero eorum omnium, quas habuit Pater, est sapientia & scientia Patris, ex qua Spiritus S. accepit omnes veritates, quas Apostolis reuelauit. Cum igitur sapientia & scientia Patris est perfectio Diuina, ea omnia, quæ Pater dicitur habere, erunt omnes perfectiones Diuinæ. Et quemadmodum illud, de quo accepit Spiritus S. dicit Christus esse suum: ita & reliquas omnes Diuinas perfectiones dicit esse suas.

Tertium est, quod inferimus, omnia quæ habet Pater, eadem numero habere & Christum. Sic enim Christus argumentatur. quicumq; de bonis Patris accipit, de meis bonis accipit. quod non esset verum si bona Patris & Filij sint distincta. tunc enim posset quis accipere de bonis Patris, non accipiendo de bonis Filij: sed quia eadem numero sunt bona Patris & Filij, idcirco qui accipit de bonis Patris, necesse est vt accipiat de bonis Filij. Cum igitur bona Patris sint perfectiones Diuinæ, sequitur Christum habere eandem numero perfectiones Diuinæ, quas habet Pater. ac ex consequenti eandem numero naturam. alioqui non esset vera consecutio Christi. idcirco de meo accipiet, quia omnia quæ habet Pater, mea sunt.

Iam quod verebatur Smalcus, ne, si omnia quæ Pater habet, Christus quoq; habeat, personam quoq; Patris sit habiturus, ac potentiam generandi, immeritò id veretur. Est enim sermo de ijs quæ habet Pater, seu de bonis Patris. non dicitur autem Pater habere seipsum & suam personam, sed esse suam personam; non igitur consequetur Christum habiturum personam Patris, sed solum habere omnia bona Patris, quæ sunt Diuinæ illius perfectiones. Quod ad potentiam generatiuam attinet, docent Theologi omnem potentiam, quæ est in Patre, esse in Filio, secundum omnem suam perfectionem;

X. 2.

sed illam.

2.
Nulla excepta
pta.

3.
Eadem numero
omnia:

Refellitur
Smalcus:

An potentia
generandi sit
in Filio.

sed illam potentiam, vt est in Patre, esse generatiuam, & prodire in actum generandi: in Filio non esse generatiuam, nec prodire in actum generandi; non ex defectu virtutis, sed quia vt est in Patre, est actuata adæquatè: & per eam re ipsa genitum est totum, quod generari potuit, ita vt amplius per illam nil generari possit: quare sicut Pater per eam non potest generare alium Filium, præter eum quem ab æterno genuit, ita nec Filius per eam potest generare vel seipsum, vel aliquid aliud. Sic etiam dicimus, Deum postquam creauit mundum, non posse illum ipsum mundum creare, quamdiu est; non quòd virtute creandi careat, sed quia iam creatus est. non potest enim creari, quod est, sed quod non est.

Iam immortalitatem etsi Christus in humana natura hinc non habuit; habuit tamen in Diuina. non enim secundum humanam, sed secundum Diuinam naturam, illa Christi verba; *Omnia que habet Pater, mea sunt*, accipienda.

Secundus locus scriptura de perfectione Christi potestate.

Alter locus est, Ioan: 17. 2. in quo Christus disertè ait, Patrem sibi, vt homo est, potestatem dedisse omnis carnis. id est, omnium hominum, eo fine, vt omnibus daret vitam æternam, quæ in cognitione veri Dei & Christi consistit. Smalcus hunc etiam locum detorquet, ita vt nolit Patrem tunc re ipsa dedisse Christo potestatem omnis carnis, sed tantum dare decreuisse: quomodo 2. Tim: 1. 9. dicitur datam nobis esse gratiam ante tempora secularia. Verùm locus, quem adducit Smalcus, non est ad propositum; in eo enim expressè additur, ante secularia tempora, vt ex eo intelligatur non re ipsa, sed per prædestinationem datam esse. At in præsentì loco nihil addit Christus, quod prædestinationem indicet, & ad improprium sensum verba determinet: imo toto hoc capite ostendit, se hac potestate re ipsa vsum, in eos quos dicit sibi datos à Patre. Dicitur autem propriè & re ipsa sibi datos à Patre, & à se re ipsa seruatos.

Christo omnis caro subiecta semper

Friuola etiā est ratio Smalcij, cùm ait, nondum tunc fuisse omnem carnem Christi potestati subiectam, quia nondum gentes re ipsa ad Christum pertinerent, cùm ad solos Iudæos se esse missum fateatur. Math: 15. 24. Neq; enim vt Christus habeat in omnem carnem potestatem, necesse est, vt actu illam exerceat, & vt omnis caro actu sit illi subiecta, sed satis est, si ius & potestatem ad subijciendum sibi omnes in re ipsa habeat: & nisi ita sit, nec modo quidem Christus haberet potestatem omnis carnis, cùm Paulus expresse dicat, Hebr: 2. 8,

nunc au-

nunc autē necdū videmus omnia subiecta ei: & tamen hoc nō obstante, Christus post resurrectionē ait; *datam sibi potestatem omnem in celo & in terra*; eaq; potestate, tanquam reipsa sibi data, vti mox cepit, dicens. *Euntes docete omnes gentes, legesq; vitæ & mortis æternæ statuit. qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur.*

Ac ne Deus quidem ipse diceretur hoc modo habere potestatem omnis carnis: quis enim nesciat, non omnem carnem esse actū subiectam Deo, non omnes homines Deum agnoscere & reuereri? Non igitur obstat, quo minus Christus reipsa habuerit tunc potestatem in omnem carnem, etiamsi non omnis caro esset ei subiecta. Non enim potestatis essentia in actuali subiectione posita est, sed in iure subiiciendi, quo quis potest, si velit, sibi reipsa subijcere omnes. Temerè itaq; & sine vlla ratione Smalcius à proprio sensu verba Christi detorquet, & ad impietatem suam firmandam impiè euertit. Quare verum esse necesse est, Christum cū adhuc mortalis esset, reipsa potestatem in omnem carnem habuisse. quid enim illi potestati defuit?

Cū verò blasphemare pergit Smalcius, nec in omnes homines potestatem, nec in eos, quos habuit, summam potestatem habuisse, vtrumq; ex dictis Christi verbis refutatur, cū & potestatem omnis carnis sibi datam asserit, & talem potestatem, qua omnibus dare vitam æternam possit; quæ est summa Christi potestas. Nam quòd non omnes ei essent subiecti, non arguit, Christum in eos potestatem, qua illos subijcere sibi & obligare ad suam obedientiam posset, non habuisse, vt dictum est. Cum hac enim potestate misit Deus Filium suum in mundum, vt omnis qui credit in ipsum non pereat, sed habeat æternam vitam. qui autem non credit, iam iudicatus est. quia non credit in nomine vnigeniti Filij Dei. Ioan: 3. 16. 18. Hanc potestatem saluandi & condemnandi Christus habuit, toto vitæ suæ tempore, & omnium hominum respectu, non solum Iudæorum, sed & Gentium. quibus etsi reipsa vitam æternam tunc non conferebat; dabat tamen ius vitam æternam cōsequendi propter fidem in ipsum. Quocirca nihil id summæ potestati eius derogat, quæ non in actu reipsa dandi, sed in dandi potestate consistit.

Tertius locus est apud eundem Ioannem cap: 17. 10. *mea omnia tua sunt, & tua mea sunt.* Vbi Christus discipulos suos probat esse Patris vniuersali illa ratione, quia mea omnia tua sunt, & tua mea sunt quo indicat vniuersè, in omnia, quæ sunt Patris, se potestatem habere,

*Tertius locus
de perfectā
Christi potestate.*

Christi argumentatio. tanquam in sua : & in ea omnia, in quæ Pater habet potestatem, se quoq; potestatem habere, cum æquè sint sua atq; Patris. Ex proprietate enim rectè inferitur potestas. cum igitur quæcunq; sunt propria Patris, sint etiam propria Filij, rectè inferitur, in quas cunq; res potestatem Pater habet, habere in easdem potestatem & Filium, tanquam in res proprias.

Socinus refellitur. Socinus in Catechesi ait, hic tantum agi de discipulis, quos suos vocat Christus & Patris, non verò de alijs rebus omnibus. At non aduertit Socinus agi quidem hic de discipulis, sed ita ut ex propositione illa vniuersali deducat Christus, discipulos suos esse quoq; Patris: quia inquit, *mea omnia, tua sunt : & tua, mea sunt.* Idcirco igitur hoc particulare verum est de discipulis, quia illud vniuersale est verum de omnibus absolutè.

Smalcus refellitur. Smalcus ait, Similiter vocem, *Omnia*, ad subiectam materiam restringendam esse : quasi verò extra subiectam materiam sit particulare, ex principio vniuersali inferre. vti hic fieri à Christo manifestum est. Probat enim Christus suos discipulos esse Patris. quia omnia sua sunt Patris, & omnia Patris sunt sua. non solum igitur discipuli, sed vniuersè omnia, quæ sunt Patris, sunt Christi: cum & discipuli ideo sint Christi, quia omnia vniuersè, quæ sunt Patris, sunt Christi.

Falsò inquit, absolutè diceretur, omnia quæ sunt Christi, esse etiam Patris; multa enim inquit, sunt Christi, quæ Patris esse nullo modo possunt. At si hæc accipiantur, ut accipi debent secundum Diuinam vtriusq; naturam, sic verissimum est, nullam rem esse propriam & in potestate vnius, quæ non sit simili ratione propria & in potestate alterius. Agitur enim hic de ijs rebus, in quas tanquam in suas æquè Pater ac Filius habet ius & potestatem. ex quo genere rerum erant discipuli, qui erant non minus Christi, quàm Patris: neq; de prædestinatione hic agitur, sed de potestate re ipsa habita & exercita tam à Christo, quàm à Patre, verè enim discipuli re ipsa tunc erant & Christi & Patris.

Quartus locus de personis Christi potestate. QUARTUS est locus Matth: II: 27. vbi omnia sibi tradita esse à Patre asserit, hoc est omnem potestatem in homines ad ipsos saluandos & regendos. quamobrem mortales omnes inuitat ad se, vt veniant & reficiantur, & submittant se potestati & iugo ipsius, quod ait esse suauē & onus leue. Smalcus ait, per omnia hic intelligi.

omnem.

omnem rerum ad salutem necessariarum cognitionem. Sed vehementer errat. non enim hoc solum, sed vniuersè omnia, ad salutem hominum spectantia. Mox enim hoc, quod sibi traditum est, explicans, ostendit se eum esse, qui & omnem cognitionem ad salutem necessariarum rerum reuelare possit, & omnes laborantes & oneratos peccatis, gratia sua reficere. Idcirco vniuersim inuitat omnes, vt ad se veniant, seq; iugo & potestati eius submittant, vt & veram rerum ad salutem spectantium cognitionem ab eo consequi, & peccatorum remissionem obtinere possint. Omnem enim eiusmodi potestatem ad salutem spectantem, sibi traditam esse affirmat. Quamquam cum aduersarij ex hoc loco concedant omnem rerum cognitionem Christo, annon seipfos condemnant erroris, cum illum multa ignorasse reipsa & verè in sapiëntia creuisse impudenter affirmant? Sed de hoc postea.

QVINTVS locus est Ioan: 5. 19. *quæcumq; Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit.* hinc enim sequitur, omnia opera Patris posse facere Filium; ac ex consequenti eam omnem potestatem habere, quam Pater: nihilq; ad eius potestatem desiderari posse. Respondet Smalcius, hoc in loco agi de operibus solum, ijsq; nõ omnib⁹, sed ijs tantum quæ tunc fiebant. Verum refellitur Smalcius. non enim hic sensus est verborum Christi, quæcumq; opera tunc faciebat Pater, Filium quoq; facere: sed absolutè & vniuersè, quæcumq; opera fecerit Pater, Filium quoq; facere. Patet id ex duobus. Primò, quia sicut cum de Filio dixit, non posse Filium à se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem, non intellexit de ijs tantum operibus Filij, quæ tunc faciebat, sed vniuersim de omnibus operibus quæ vel faciebat, vel facere poterat. hoc enim indicant illa verba: *non potest facere quidquam* Indicat & ratio; quemadmodum enim illa opera, quæ tunc faciebat, non poterat facere à se, nisi videret ea Patrem facientem: ita alia quoq; opera facere non poterat, nisi videndo Patrem ea facientem. Pari ergo ratione cum è conuerso de Patre dicit, *quæcumque Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit*, vniuersè intelligit de omnibus operibus Patris, quæ Pater potest vnquam facere. Sensus enim Christi verborum est, nec posse Filium facere quidquam sine Patre, simul operante, neq; Patrem posse facere quidquam sine Filio simul operante: non propter defectum potentiae, sed propter vnitatem naturæ & inseparabilitatem Patris & Filij. quemadmodum enim artifex non po-

Quintus locus de personis Christi potestate.

Reijcitur Smalcium.

x.

2. non potest quidquam facere, nisi quod sua sapientia faciat. quia per sapientiam omnia facit : nec sapientia artificis quidquam potest facere, nisi quod artifex ipse simul faciat : ita cum Filius sit virtus & sapientia Patris non potest quidquam sine Patre facere, nec Pater sine illo. quia sunt à se inseparabiles. Pater in Filio, Filius in Patre propter unitatem naturæ. Secundo, quia Christus particulare probat ex vniuersali; nempe opus illud, quod tunc fecerat, esse ex Patre: quia vniuersè omnia opera eius essent ex Patre. nam *nec Filius potest à se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem: & quæcumq; Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit.* Vniuersè igitur loquitur de operibus Patris, sicut de operibus Filij: non de ijs duntaxat, quæ tunc faciebat.

Christus probat se esse æqualem Deo potestate.

Adhæc Iudæis exprobrantibus Christo, quod opus illud fecisset in die Sabbathi, respondit Christus, exemplo Patris id sibi licitum esse: *Pater inquit, operatur vsq; modo & ego operor.* ac si diceret, si licet operari Patri in die Sabbathi, mihi quoq; licet: quibus verbis & se æqualem Deo esse docuit, vti etiam intellexerunt Iudæi: & totum id se posse, quod Pater posset, indicauit. alioqui nisi parem & eandem haberet potestatem, non fuisset bona consecutio à maiori ad minus. Si Pater, qui maior est, id potest, Filium quoq; si is multò minor sit, idem posse. Hanc igitur parem, imò eandem cum Patre potestatem, in qua tota consecutio argumenti consistit, exprimit cum ait, *quæcumq; Pater facit, hæc & Filius similiter facit.* ac si diceret, tanta est vnitas naturæ & potestatis inter Patrem & Filium, vt quæ alter fecerit, alterum quoq; facere sit necesse; vt nec Filius quidquam facere possit, nisi viderit Patrem vnà secū facientem: nec Pater quidquam faciat, quod non faciat idem Filius. de qua re plura inferius.

Sextus locus de perfecta Christi potestate.

S E X T V S locus est Ioan. 3. 35. *Pater diligit Filium, & omnia dedit in manu eius.* quibus verbis Ioannes Baptista agnoscit omnia ad saluandos homines spectantia iam tum dedisse in manu eius, nō in prædestinatione sed re ipsa. quod enim datur in manu alicuius, re ipsa datur, vt eo possit vti prout vult. Manus porrò Christi, est potestas Christi. Omnia igitur Pater dedit in manu Christi, quia omnia posuit in potestate Christi, & Christi potestati cuncta subiecit. Habuit ergo Christus cum adhuc mortalis esset, omnem potestatem ad salutem hominum spectantem. Huc enim spectat, quod ibidem addit Ioannes: *non enim ad mensuram Deus dat spiritum.* Alijs enim ad mensuram dat. Filio sine mensura. Filius ergo sine mensura Spiritum Dei

In Christo adhuc mortali omnis potestas ad hominum salutem.

tum Dei habet, atq; ideo sine mensura omnia quoq; dedit ei Pater in manus, omnia in potestate eius posuit. Addit etiam, *Pater diligit Filium, & omnia dedit ei in manus.* non enim ad mensuram est illa dilectio, qua omnia dedit ei in manus. Vt enim cum Augustino loquar, Pater nonne diligit Ioannem? & tamen non omnia dedit in manu eius. Pater nonne diligit Paulum? & tamen non omnia dedit in manu eius. *Pater diligit Filium*, sed quomodo Pater Filium, non quomodo Dominus seruum; quomodo vnicum, non quomodo adoptatum. Itaq; *omnia dedit in manu eius*, quid est *omnia*? vt tantus sit Filius, quantus est Pater. & cum Pater ad nos dignatus est mittere Filium, non putemus aliquid nobis minus missum quam sit Pater. Pater mittens Filium, se alterum misit. Idem dicitur Ioan: 13. 3. *sciens, quia omnia dedit ei Pater in manus*; si omnia, nil igitur erat, quod non esset in manu & potestate ipsius: & quidem verè & propriè: sicut verè & propriè habetur, quod in manu habetur. nec vlla loci circumstantia requirit, vt de prædestinatione impropriè intelligendum sit. Cum igitur tot tamq; illustria sint sacrarum literarum testimonia, de perfecta & omnimoda Christi potestate, cum adhuc in terris degeret, summam Arianam temeritatè incredibilemq; impudentiam esse necesse est, dum eam Christo, tanto tamq; pertinaci conatu denegare audet.

Refelluntur ea, quæ aduersus perfectam Christi potestatem & Diuinitatem à Smalcio afferuntur. CAP: III.

A It Smalcus, disertè legi in scriptura, Christum creuisse, quem admodum Ioannes minuebatur. Ioan: 3. 30. *illum oportet crescere, me autem minui.* At stulta obiectio. non enim hæc de incremento Diuinitatis aut Diuinæ potestatis dicuntur, cum Ioannes in Diuinitate, quam non habuit, minui non potuerit, sed de incremento honoris & gloriæ Christi. Ioannes enim, qui Christus putabatur, non debuit credi esse Christus. Christus autem qui minor Ioanne putabatur, longè maior Ioanne credi debuit. & sic Ioannes debuit minui, id est minor reputari. Christum autem oportuit crescere, id est super Ioannem exaltari & maiorem reputari. Simili ratione accipiendum est, quod Lucæ 2. 52. dicitur. *Proficiebat sapientia & ætate, & gratia apud Deum & homines.* non enim proficiebat sapientia in seipso, vt nos proficimus, qui pleni sapientia non sumus: sed eo modo, quo is proficit, qui plenus sapientia est, cum nouis operibus suam sapien-

*Smalcij in-
eptia refel-
litur.*

*Christū cre-
scere & pro-
ficere quo-
modo intel-
ligendum.*

tiam magis demonstrat. ibidem enim §. 40. *plenus sapientia* dicitur. & Ioan: 1. 14. *plenus gratie & veritatis*. Proficiebat igitur, sed operibus sapientiæ. siquidem maioribus indies operibus suam sapientiam, qua semper plenus erat, demonstrabat. Sic solem dicimus in meridie magis calidum, non quòd in se maiorem habeat calorem, sed quia magis calefacit.

Gratia etiam proficiebat apud Deum, quia Diuinis operibus, quæ maiora in dies faciebat, suam gratiam apud Deum, seu quàm gratus esset Deo, magis ac magis demonstrabat. Summè enim gratum Deo fuisse semper ex eo etiam intelligitur, quia non ad mensuram ei dedit Spiritum Deus: & ita eum dilexit, vt omnia dederit ei in manus. vt paulò ante ex c. 3. Ioan: 35. demonstratum est.

*Altera obie-
ctio Smalcij
diluitur.*

Pergit Smalcij, Christum vnctum fuisse super omnes socios suos, & Spiritum S. certo tempore in illum descendisse, & super eum requieuisse. non igitur pro omni tempore, perfecto modo Deus & Dominus dici poterat. At nos Christum esse vnctum non inficiamur, vnctum inquam, *Spiritu S. & virtute*, vt Actorum 10. 38. dicitur.

*Aliter Chri-
stus plenus
Spiritu, ali-
ter alij.*

Verùm hęc vnctione, certo aliquo tempore vitæ Christi factam fuisse, non autem ab ipsa Christi conceptione concedere non possumus. semper enim Christus fuit plenus Spiritu S. semper Christus, id est vnctus, vnctus inquam tam oleo Diuinitatis, quàm oleo gratiarum omnium. Et alij quidem pleni fuerunt, sed ad mensuram. Christo autem dedit Deus *Spiritum non ad mensuram*. Ioan: 3. 35. In baptismo verò Spiritus S. descendit super Christum, non vt illum impleret, sed vt eum esse plenum apparitione illa externa declararet. Sicut & Pater tunc, illum Filium suum esse, voce facta de cælo declarauit solum, non fecit, cum ante semper Filius eius esset.

*Ineptè per-
git Smalcij*

At inquit, respectu illius temporis, quo vixit in terris, Christus vocatur Minister Circumcisionis, id est, populi Israelitici, Rom: 15. 8. Ministrum autem esse & Dominum hominum absolutè & re ipsa, pugnant inuicem.

*Arianis Chri-
stus etiam
nunc nō est
Dominus
hominum.*

Si ita res habet, ne nunc quidē in cælo sententia Smalcij, Christus erit Dominus hominum absolutus. quis enim nescit Christum, in cælo regnantem vocari Pontificem à Paulo, & Pontificis munus obire? Hebr: 7. & 8. & 9. cap. Cùm ergo Pontifex, quā Pontifex sit Minister, non Dominus: offert enim Deo sacrificium, vt minister: consequens erit, ne nunc quidem, Christum esse Dominum hominū absolutè.

absolutè. Dico igitur Christum diuerso respectu dici Ministrum & Dominum. Nam vt officium Ministri & Pontificis gerit, Minister est: vt verò simul est, & Diuina potestate præditus, qua, cum voluerit, potest vti, est Dominus. Hæc enim inter se non pugnare, vel ex eo pater: quod minimè repugnat Dominum, ministri officium assumere, & in eo exequendo, non Domini sed Ministri officio fungi. Pugnare enim non possunt, quæ secundum diuersas rationes sumuntur.

Christus aliter Dominus, minister aliter.

At enim ad Diuinum dominium in homines requiri, ait potestatem seruandi homines, & immortales eos efficiendi. quam potestatem tunc Christus non habuit, cum mortalis esset. nemo enim dare id alteri potest, quod ipse non habet.

Smalcij blasphemia insignis.

Verum negari ea potestas Christo in terris agenti sine insigni blasphemia non potest, cum scripturæ testentur, eum omnem potestatem nos saluandi habuisse. quod etiam hoc argumento doceo. Is qui non habet potestatem in rem aliquam, ius ad illam rem nemini donare potest. At Christus omnibus in se credentibus, ius vitæ æternæ & immortalitatis futuræ donabat. hanc enim legem, Dei decreto firmatam omnibus proponebat. *qui credit in me, habet vitam æternam.* quod quid aliud est, quàm per fidem in Christum homines acquirere ius ad vitam æternam? lex enim Dei & Christi tale ius tribuit. ideoq; se *Panem vitæ* nominat. Ioan: 6. 48. imò ipsam vitam; & carnem suam Sacramentum instituit, vt *qui eum manducaret, viueret in æternum* Ioan: 6 59. Dedit, etiam omnibus, *qui credunt in nomine eius, potestatem filios Dei fieri.* Ioan: 1. *Quod si filios & heredes*, vt argumentatur Paulus, Rom: 8. 17. Neque dubitari potest, filios Dei, etiam dum hic agunt in terris, re ipsa habere ius vitæ æternæ: sicut re ipsa sunt filij Dei, teste Ioan: 1. epist: 1.2. *Nunc, inquit, filij Dei sumus.*

Offenditur Christum in hac sententia neminem dare potuisse vitam æternam potestatem hominibus.

Id verò, in quo labitur Smalcus, est; quod inter potestatem & effectum potestatis non distinguit. Habetur enim potestas vitæ æternæ, etiam si actu ipsa vita æterna non habeatur: neq; ex eo, quod quis potestatis effectum caret, vel potestate non vtitur, vel eius vsum ad aliud quod tempus differt, dicendus est carere potestate, vel imperfecto modo illam habere. alioqui Deus quoq; potestatem creandi, imperfecto modo habuisse dicendus esset, antequam mundum condidisset: hoc est per totam æternitatem. Idem in humanis quoq; rebus videmus. Nam potest quis certum & integrum ius habere ad bona & esse verus Dominus illorum, & tamen ea vitio & malitia hominum.

Lapsus Smalcij, & ignorantia. Habere potestatem & re ipsa, diuersum.

re ipsa non possidere. Non igitur Christus propterea imperfectam, potestatem, vitam æternam & immortalitatem alijs dandi, habuisse dicendus est: quia dum in terris vitam ageret, immortalitatem actu non dedit. non enim hoc ex defectu potestatis procedebat, sed ex voluntate & dispositione ipsius, quæ ea, quæ poterat, non nisi suo tempore dare & efficere statuebat.

*Ridicula
Smalcij ar-
gumētatio.*

Illā noua ratio Smalcij quā incepta est, Christum mortalis cū esset, immortalitatem alijs dandi potestatem non habuisse. Si enim existimat immortalitatem nostram ita causari ab immortalitate Christi, ut calor à calore, rudis est: neq; enim immortalitas est actiua: alioqui sequeretur quemlibet beatum sua immortalitate posse causare immortalitatem in altero. Si verò id non existimat, sed aliud quid esse in Christo immortalitatem; aliud potestatem Diuinam, quæ nos à morte liberare, & vita æterna donare potest, concedit, inepta erit tota argumentatio ipsius, quæ in eo fundatur, quòd nemo alteri dare possit, quod ipse non habeat. quæ propositio mille exemplis falsa esse conuincitur. Etsi enim si quis de manu in manum det aliquid per motum localem, debeat illud prius apud se habere: tamen si det aliquid per veram actionem & productionem, non est necesse, ut illud habeat actu, sed satis est, si habeat virtute. Sic sol etsi non sit actu calidus, calorem in terra producit. Ossa Elisei, etsi non essent viua, suo contactu viuificauerunt cadauer iniectum in sepulchrum.

*Axioma
Smalcij falsum esse ostenditur.*

Christus cur mortalis immortalitatem non dedit hominibus.

4. Reg: 13. 21. propter quod Eccles: 49. 14 corpus Elisei mortuum dicitur prophetasse, id est, Prophetarum virtutem exercuisse. Etsi igitur Christus, cū adhuc mortalis esset, potestatem habuit nos immortales reddendi; ea tamen usus non est, nisi postquā ipse immortalis resurrexit, scilicet ut sic esset primus inter omnes, ad cuius exemplar resurgendo omnes immortales redderentur; propter quam causam vocat illum Paulus, *primogenitum ex mortuis, ut sit in omnibus primatum tenens.* Colos: 1. 18. Et *primitias dormientium.* 1. Cor: 15. 20. D. Ioannes in cap: 5. multa adducit de potestate Christi amplissima; quæ habet æquè ut Pater ad viuificandos homines, & vita æterna donandos. Sicut enim, *Pater suscitatur mortuos & viuificat: sic & Filius, quos vult viuificat.* neq; enim *Pater iudicat quenquā, sed omne iudiciū dedit Filio. sicut enim Pater habet vitam in semetipso; sic dedit & Filio vitam habere in semetipso.*

*Erratum
Smalcij enorme.*

Hæc omnia Smalcius re ipsa Christo conuenire negat, nisi post eius resurrectionem, sed ea de prædestinatione dandi accipi vult.

Contraria

Contraria enim inquit, sunt, vitam in semetipso habere, & naturam mortalem esse. At errat turpiter. Nam potestas viuificandi & iudicandi semper fuit in Christo re ipsa, vt scripturæ testantur. licet perfectus eius vsus ad resurrectionem differretur. Aliud verò est, actum potestatis re ipsa non habere, aliud potestatem ipsam. Quare non rectè Smalcus, ex eo quòd actus potestatis re ipsa ante resurrectionem non fuerit, infert potestatem ipsam in Christo non fuisse. alioqui ea ratione probaret, Deo quoq; potestatem creandi ante mundum conditum, defuisse, quòd nullus tunc esset talis potestatis actus. Quod verò contraria putat, vitam in semetipso habere & mortalem esse, id si ad eandem naturam referat, verum est; si ad diuersas, falsum. habere enim vitam in semetipso, est vitam habere independentem, & quæ ab alio non sustentetur; qualis vita proculdubio est immortalis & indeficiens, ac proinde contraria naturæ mortali. Christo igitur cum vtrumq; simul scriptura tribuat, & habere vitam in semetipso, & mortalem esse, duas in illo vitas & naturas indicat. ita vt ratione vnus, nempe humanæ, mortalis fuerit; ratione alterius, nempe Diuinæ, immortalis; quippe vitam in semetipso habens. Neq; refert, quòd vitam suam acceperit à Patre. accepit enim vitam independentem & immortalem, æquè vt est in Patre, quæ à nulla alia re dependeat aut sustentetur. æquiùs ergo erat Smalcus, duas naturas in Christo agnoscere, quàm ex mortalitate naturæ humanæ, impugnare immortalitatem naturæ eius Diuinæ.

Ineptè Smalcus ex actus carentia etiam virtutis carentiam in Christo colligit.

In Christo duplex vita, & natura.

Fatetur quidem Smalcus in cap: 10. vitam in semetipso habere, esse vitam ita possidere, vt non aliunde sustentetur: tamen hoc ait, Patrem habere naturam, Christum verò Dei beneficio. Aio ego, si Christus habet vitam, quæ aliunde non sustentetur, habet vitam ipsius Dei, & eadem vita viuet, qua Deus. Nihil enim præter Deum est, quod sustentatione non egeat: *in ipso enim viuimus, mouemur & sumus.* Act: 17. *& omnium vita est in manu Dei.* Si in manu Dei, ergo à potestate eius dependet & sustentatur, ita vt si ipse subtrahat manum suam, non posset consistere. Quocirca si Christus habeat vitam independentem, & quæ sustentatione non egeat, eo ipso habebit vitam ipsius Dei, quæ sola est independentis, & vt sustentetur aliunde non eget.

Confessio Smalcij nollens dat Christum Diuinam naturam.

Ex quo etiam infertur, si Christus habuit vitam in semetipso, habere etiam naturam Diuinam, quæ sola est independentis. quomodo igitur verum est, quod ait Smalcus, Christum habere vitam in

Smalcus sibi contrarius.

femetipſo Dei beneficio. quæ enim Dei beneficio ſunt, pendēt à Deo, & à Deo ſuſtentantur vt ſunt, poſſuntq; ad nutum illius non eſſe. At habere vitam in ſemetipſo, eſt habere vitam independentem, & quæ ſuſtentione non egeat. Non poteſt igitur vita in ſemetipſo haberi, Dei beneficio. ad quid enim beneficio Dei egeret, ſi per ſeipſam conſiſteret abſq; alterius ſuſtentione?

Vitam in ſemetipſo habere, & independentē ab alio, idē eſt.

Porro vitam in ſemetipſo, eſſe vitam independentem & aliunde non ſuſtentatam, facile probare poſſumus. ſiquidem vitam habere in ſemetipſo, & vitam habere in alio, opponuntur. quemadmodū igitur viuere in alio; eſt viuere dependenter ab alio, & ſuſtentari ab alio. quomodo nos omnes in Deo viuimus, mouemur & ſumus. Act: 17. quia vita noſtra à Deo ſuſtentatur & conſeruatur: ita vitam habere in ſemetipſo, eſt habere vitam independentem, & non ſuſtentatam aut conſeruata aliunde. Quocirca cū apud Ioannem dicitur, ſicut Pater habet vitam in ſemetipſo: ita & Filio dedit habere vitam in ſemetipſo: illa particula, in ſemetipſo, hanc vim habet, vt ſignificet tantū in ſeipſo, & non in alio extra ſeipſum: alioqui nihil hic diceretur, quod non ſit commune omnibus viuentibus. Omnia enim, quæ viuunt, viuunt ſuo modo in ſeipſis, ſed ideo non dicuntur vitam habere in ſemetipſis, quia viuunt etiam in Deo, cuius poteſtate omnis vita creata ſuſtentatur & conſeruatur. Neq; verò poſſibile eſt, imò manifeſtam contradictionem implicat, vt Deus efficiat aliquam rem creatam independentem à ſe; quæq; ipſius poteſtati, domino & omnipotentia non ſubiaceat. Quare cū Filio dedit vitam in ſemetipſo, id eſt independentem, non aliquid creatum dedit, ſed ſuam, ipſius increata vitam, quæ eſt ipſa eius Diuinitas.

Ex quo infero, ſi ea vitæ in ſemetipſo definitio vera eſt, vt omnino eſt, vnum ex duobus debere à ſmaliſſimo, aut Chriſtum naturam Diuinam habere, eo quòd vitam in ſemetipſo habeat, aut ſi Diuina natura careat, vitam quoq; in ſemetipſo non habere. Et enim ſi vita in ſemetipſo eſt vita independentes; nulla autem res extra Deum poteſt eſſe independentes, ſequitur vitam independentem, eſſe vitam ipſam Diuinam. atq; adeo naturam ipſam Diuinam. Sola enim natura Diuina, eſt independentes, Chriſtumq; eo ipſo, quòd vitam in ſemetipſo habet, habere naturam Diuinam. Sicut enim Pater, ideo habet vitam in ſemetipſo, quia habet vitam independentem ab omni alia re, à qua ſuſtentatur vel conſeruatur, quod ſolus natura Diui-

Vita independentes, & in ſemetipſo habita, eſt Vita & natura Diuina.

re Diuinae proprium est: ita & Filius eadem ratione habebit vitam independentem. quæ est vita naturæ Diuinæ propria.

Duo tamen sunt, quæ obijci possunt. Alterum, si Pater dedit Filio habere vitam in semetipso, sequi Filium habere vitam dependentem à Patre. Alterum est, quod Christus ipse hoc eodem capite dicat, se viuere propter Patrem. Sed responderetur ad primum, Patrem eo ipso quod dedit Filio habere vitam in semetipso, dedit habere vitam independentem. Vita enim in semetipso, est vita independens. Vnde ex tali datione potius inferitur independentia, quam adstruatur dependentia. Deinde si Pater dedisset Filio vitam creatam, & à Diuina diuersam, cum omnis vita creata, & à Diuina diuersa, sit fragilis & conseruatione ac sustentatione Diuina semper egeat, procul dubio dedisset vitam dependentem Filio, qualem vitam dat rebus creatis. At cum dederit vitam suam Diuinam, quæ sola est vita in semetipso, dici non potest dedisse vitam dependentem, & Filium accepisse à Patre vitam dependentem. Adhæc etsi in ijs, quæ in hac vita accipiuntur, verum sit non accipi sine dependentia ab alio: quia ante non habebantur, & poterant non haberi, nisi data fuissent, & idcirco accipiuntur ad supplendam inopiam. idq; verum est, tam de ijs, quæ accipiuntur ex liberalitate, quam de ijs, quæ accipiuntur naturaliter: genitum enim in tempore, talis est conditionis, vt & ante generationem non fuerit, & potuit non fuisse, si genitum non fuisset, ac proinde à generante dependet: At in ijs, quæ accipiuntur ab æterno, cum nulla præcesserit inopia, nec præcedere potuit, nulla est dependentia, nec ex parte eius, qui accipit, quia nunquam ea re caruit, neq; carere vnquam potuit, sed habuit semper, & non potuit non habere; nec ex parte eius, qui dedit. is enim dedit ab æterno, nec potuit non dare. quia ita dedit, vt nullum tempus ante fuerit, quo dare non potuerit. In æternitate enim non est ante. Solùm verò tunc est dependentia, cum vel is, qui dat, ex liberalitate dat: potuit enim non dare. vel is qui accipit, accipit ex indigentia & inopia, ita vt potuerit non accipere, & ea re carere. ad dependentiam enim requiritur potentia non habendi. Et hoc est, quod Aug: 3. contra Maximum c. 4. ait. Beatius est dare, quam accipere, sed in hac vita, vbi est inopia: qua utiq; melior est copia. Cum igitur Pater Filio dederit ab æterno habere vitam, in semetipso, eo ipso dedit habere absq; omni dependentia. quia absq; vlla præcedente inopia. Nam neq; Pater

*Soluntur
duæ obiectiones.*

Ad primā.

*Discremen
inter ea quæ
in tempore,
& quæ ab æ-
terno accipi-
untur ab æ-
terno.*

*Pater eo ip-
so quia de-
dit vitam filio
ab æterno,*

*dedit inde-
pendenter.*

neq; Pater dedit Filio vitam ex liberalitate donando, sed naturaliter generando. neq; Filius vnquam fuit sine vita, neq; potuit esse. quæ enim æterna sunt, semper sunt: & si necessario æterna sunt, nūquam possunt non esse. Semper enim esse & aliquando non fuisse, sunt cōtradictoria. quare & Aristoteles omne æternum esse necessarium, & aliter se habere non posse asseruit.

*Occurritur
obiectioni.
Christo &
homini quo
modo datū
vitam habe-
re in semet-
ipso in tem-
pore.*

Quod si quis opponat, non solum Filio Dei ab æterno, Pater dedit habere vitam in semetipso, sed & homini illi in tempore. Respondeo etiam homini illi datum esse, *habere vitam in semetipso*, sed in persona Filij Dei, quatenus homo ille est etiam Deus æternus. quia enim illa persona vitam in semetipso habuit ab æterno, vt Deus, habere etiam cæpit eandem in tempore, factus homo. vniendo enim suam personam naturæ humanæ, fecit, vt omnia quæ erant suæ personæ ab æterno per naturam, essent quoq; eiusdem personæ, vt hominis, per communicationem idiomatum. Quocirca illi homini datum est habere vitam in semetipso, quatenus illi homini datum est per vniōem hypostaticam vt sit etiam Deus. Sic enim ea quæ Dei sunt, facta sunt propter vniōem, illius hominis. Non igitur alia vita data est homini illi, sed illa æterna: quam enim habuit ab æterno vt Deus, cæpit habere vt homo, seu in humana natura, postquam cæpit esse homo, idq; non per aliā donationē, sed per solam vniōem hypostaticam.

Negabunt quidem ista omnia Aduersarij. At potentissimè vrgentur à nobis, quòd cū homini illi, humanæ naturæ respectu, vita in semetipso dari non potuerit, consequens esse, vt ratione alterius naturæ, nempe Diuinæ, quæ in vna persona est vnita illi homini, id intelligi debeat.

*Ad secundā,
Christum si
uere propter
Patrem quid
sit.*

Ad secundam obiectionem respondendum est, Christum viuere propter Patrem, quia vitam suam Diuinam habet à Patre, eamq; non diuersam, sed eandem, quæ est in Patre. atq; idcirco æquè independentes est, vt in Patre. Si enim vitam diuersam haberet, haberet vitam dependentem & sustentatam à Deo, atq; idcirco non haberet vitam in semetipso. quidquid enim est extra Deum & diuersum à Deo, eget Dei conseruatione & sustentatione: neq; potest Deus per absolutam suam potentiam facere rem à se independentem, & quæ Diuina ope non egeat: quod si eo loco, de vita sua, quā homo est, loquatur, facile concedimus talem vitam esse dependentem à Patre: neq; ex eo quidquam contra nos sequi.

Pergit

Pergit Smalcus, alijs quoq; argumentis Christi perfectam & summam potestatem impugnare. quomodo inquit, is perfectè Dominus & Deus est, qui quoad naturam suam, tantum differt à Deo, quantum summum cælum ab infima terra?

*Stultia Smalcij
ratiocinatio, etiã hæc
probat quod
non Sult
Smalcus.*

Quæ interrogatio si quid concludit, concludet quoq; Christum post resurrectionem non esse perfectè Deum & Dominum. nam per Resurrectionem non mutauit naturam; sed in eadem natura resurrexit, quam ante Resurrectionem habuit. Sicut ergo ante, quoad naturam tantum distabat à Deo, quantum cælum à terra: ita & post resurrectionem idem dicendum esset. id enim quod post resurrectionem illi accessit, naturam eius non mutauit. alioqui non esset idem Christus, qui erat ante resurrectionem.

Cum verò ait, summam potestatem in naturam mortalem cadere non posses; dicendum est, si absolutè summa sit, ea in solam naturam Diuinam cadere potest. Solus enim Deus est summus, & omnia extra ipsum minora sunt & inferiora Deo. Si verò non absolutè summa sit, sed post Deum summa, aio talem potestatem in quamcunq; naturam, quantumuis mortalem, Dei voluntate cadere posse. etenim Deus ita est omnipotens, vt *per infirma, fortia quæq; confundat*; & per debilia fragiliaq; summa perficiat; & *per ea quæ non sunt, facit ea, quæ sunt.* vt loquitur Paulus 1. Cor: 25. 28.

Quancquam quid Ariani summam Christi potestatem memorant, qui toti in eo sunt, vt omnem Christi potestatem in nobis saluandis euacuent, tantum abest vt ei summam concedant? neq; enim aliam potestatem ad nos saluandos Christum habere volunt, præterquam annunciandi Dei voluntatem de nostra salute, ita vt ad eam solùm veritatem conseruandam, velint Christum mortem oppetijse. Cum igitur ex ipsorum doctrina nihil nobis ad salutem Christus attulerit, nisi nuncium à Deo de salute nostra, consequens est nullam ipsos veram potestatem, qua verè salutem nostram operetur, Christo concedere. Nuncium enim de salute afferre, non est salutem efficere, sed efficiendam à Deo declarare.

Gratis Arianus de aliqua summa Christi potestate agit, quam omnè tollit.

Christus secundum Arianos salutis tantum nuncius non dator.

At enim inquit, Spiritum S. largiendi potestatem, cum adhuc mortalis esset, non habuit. *Nondum enim erat Spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Ioan: 7. 39. verum locum citatum non de quamcunq; datione Spiritus S. accipiendum esse, sed cum illa duntaxat plenitudine, vt in die Pentecostes, indicant primùm illa verba præcedentia.

Perperã adductus locus à Smalcio, rectius explicatur.

cedentia. Flumina de ventre eius fluent aqua viua: quæ tantam abundantiam significant, quantam flumina designant. Erat enim tunc tanta plenitudo Spiritus S. utij in quos tunc descenderat, omnem veritatem mox addiscerent, & omnium linguis loquerentur, & in alios viros, Dei charitate ardentes, nullaq; pericula metuentes commutarentur. Deinde scriptura disertè docet, ante Christi glorificationem Spiritum S. multis fuisse datum. Nam & *Propheta Spiritu S. inspirati locuti sunt de Christo.* 2. Pet: 1. 21. & Christum recens natum in Spiritu S. agnouit Simeon; agnouit & Anna vidua; agnouit Ioannes, qui ipsam baptizauit. Impletus Spiritu S. Zacharias multa vaticinatus est: Spiritum S. ipsa MARLA, vt Dominum conciperet, accepit. Necesse est igitur non de omni datione Spiritus S. Ioannis verba interpretari. Adhæc post resurrectionem legimus etiam, Christum insufflando dedisse Apostolis Spiritum S. ante illam in cælo glorificationem, quam consecuta est missio Spiritus S. iuxta illud Ioan: 16. *Si non abiero, Paracletus non veniet ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos.* Restat igitur, vt prædictus locus de plenissima illa & solenni ac publica Spiritus S. missione interpretandus sit, quæ ante Christi in cælo glorificationem non accidit. quo posito nihil hic locus habet momenti ad minuendam Christi in terra agentis potestatem.

Spiritus S. etiam ante Christum resurrectionem & ascensionem datus.

Plenitudo Spiritus cur non nisi post ascensionem a Christo datur.

etsi enim plenitudinem Spiritus S. non dederit, nisi glorificatus in cælo, id tamen non ex defectu potestatis accidit (quippe qui ante non semel Spiritum S. hominibus largitus est) sed ex ordinatione sapientiæ & voluntatis ipsius, qua omnia suis temporibus & locis conuenienter efficit. Conueniebat enim, vt tunc maximè plenitudo Spiritus effunderetur in homines, quando Christus summam gloriam in cælis adeptus se esse Dominum cæli & terræ palam & publicè demonstrauit. ea enim effusio, Diuinæ maiestatis eius & gloriæ magnum fuit argumentum.

Asira Smalcij temeritas.

Cum verò addit Smalcius, potestatem peccata perfectè remittendi Christum in terris non habuisse, quod potestatem auferendi reatum mortis, & donandi immortalitatem, cum re ipsa mortalis esset, non habuerit: quis non miretur hominis istius temeritatem?

Christi mortis Dominus absolutus.

An verò, qui potestatem mortuos ad vitam reuocandi habuit, eaq; non semel vsus est, non habuisse dicendus est potestatem, reatum mortis auferendi? An qui se vitam ipsam esse & resurrectionem non semel est confessus, mortem extinguere, si vellet, non potuit? ad quid

enim vita

enim vita, nisi vt esset hominum vita, & vitæ hominum auctor? Auctor: 3. 15. quæ verò maior potestas in mortem cogitari potest, quam ea cum diceret, vel solam fidem in seipsum tanti esse momenti, vt homines à morte liberaret. *qui inquit, credit in me, etiamsi mortuus fuerit, viuet. & non morietur in æternum.* Ioan: 11. 25.

Simili ratione quis dubitare poterit, Christum potestatem dandi immortalitatem habuisse, dum adhuc mortalis esset: si roties se vitam esse hominum affirmavit, vitam inquam æternam, *quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis.* 1. Ioan: 1. Etenim cum Christus diceret, *ego sum via, veritas & vita*, procul dubio quid tunc esset, hisce verbis indicauit. Erat ergo tunc hominum vita tam animorum quam corporum. quia potestatem habuit vitam vtramq; hominibus dandi. Neq; refert tunc vitam immortalem re ipsa nemini contulisse. Satis enim est, quòd ius ad eam habendam concesserit. *Dedit enim potestatem filios Dei fieri, his, qui credunt in nomine eius.* Ioan: 1. *qui autem sunt Filij Dei, hi & filij resurrectionis.* Luc: 20. 36. Neq; verò id ex defectu potestatis, sed ex ordinatione sapientiæ suæ accidit, vt ius quidem vitæ æternæ mox hominibus daret, ipsam verò vitam æternam, non nisi post suam resurrectionem. Voluit enim sua morte & resurrectione esse causa vitæ & resurrectionis nostræ. Neq; rectè quis ex eo, quòd potestate sua pro aliquo tempore non vitur, potestate ipsa carere censetur. alioqui Deus quoq; ipse eandem ob causam non semper perfectam suam potestatem haberet, cum actu suæ potestatis non semper vtatur.

Præterea, si quia mortis reatum ante suam resurrectionem non sustulit Christus, negatur illi potestas reatum mortis tollendi, pari ratione cum etiam nunc ante diem iudicij hunc reatum non tollat, nisi post nostram resurrectionem, neganda esset Christo perfecta potestas mortem abolendi; & sic ne nunc quidem in cælis regnans; esset perfectè Deus ac Dominus perfecta potestate præditus.

Nam quod respondet Smalcius, constare, Christum nunc habere potestatem mortem re ipsa abolendi post corporum resurrectionem, dico & ego Christum cum viueret, eandem potestatem plenam & perfectam habuisse secundum scripturas citatas; mandandam tamen executioni nonnisi facta resurrectione corporum. Cum enim scripturæ clarissimè Christo adhuc mortali, omnem potestatem tribuant, non alia ratione Adversarij negant, scripturas de reali potestate intelligendas esse, nisi quòd tum nec immortalitatem, nec æternam vi-

Christus hominum vita immortalis.

Christi iuxta Smalcium neque modò est mortis Dominus perfectus & absolutus. Solutio Smalcij soluitur.

tam cuiquam dederit. quæ ratio & infirmissima est, & nihil derogare potest potestati Christi. Neque enim ex eo sequitur, Christum absolute non potuisse, etiam pro illo tempore quo vivebat, omnia facere, sed solum noluisse & statuisse non facere, nisi mediante morte & resurrectione sua; sicut & Deus statuit non nisi per Christum hominem, homines saluare; cum tamen absolute, alijs quoque vijs eos saluare potuerit.

Deinde satis est, quod aliquos actus suæ potestatis exhibuerit tunc, in dando hominibus iure & potestate ad immortalitatem consequendam. is enim qui non habet potestatem in rem aliquam, neque ius in rem illam cuiquam tribuere potest.

*Blasphemias
Smalcii.
Mors Christi
non necessaria,
sed sponsa.*

Cum verò ait Christum non potuisse seipsum à morte liberare, an non horrenda atque detestanda est in Christum blasphemia? cum enim diserte de seipso dixerit: *Soluite templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Ioan: 2. 19. & *potestatem habeo ponendi animam, & iterum sumendi eam.* Ioan: 10. 18. quis alicuius iudicij homuncio dubitare potest seipsum liberare à morte potuisse? Etenim etsi Christi resuscitatio Deo & Diuinæ eius virtuti tribuatur: tamen Christus quoque id non humana sed Diuina virtute, quæ illi cum Patre communis est, efficere debuit, non ut homo, sed ut Deus. quæcunque enim Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit. Ioan: 5. quia homo, subiacebat morti, quia Deus, potestatem habuit in mortem.

Non igitur Christi mors, impotentia aut necessitati adscribenda est, sed voluntati, & nimia charitati Christi, qui cum auctor esset vite, morti se subiecit. Act: 3. 15. quam etiam Paulus commendat. Hebr: 2. 14. *quia enim pueri communicauerunt carni & sanguini, & ipse similiter participauit eisdem, ut per mortem destrueret eum, qui habebat mortis imperium.* quibus verbis indicat Apostolus, Christum ut mori posset pro nobis, participasse carni & sanguini: cum alioqui id esset à natura illius alienum, mortalitati subiacere. Si enim hæc fuisset propria ipsius natura, habere carnem & sanguinem, non propter pueros communicasset carni & sanguini, nec ut mori posset, sed quod ea esset ipsius natura. Indicat ergo fuisse alienum ab eius natura participare carni & sanguini, & mori, tamen quia nos participauimus, voluit & ipse participare eisdem & subdere se mortalitati, cum ipse naturam immortalis esset.

*Non rectè à
Smalcio ple*

Iam verò Smalcius, Christum summam in Dæmones potestatem nullo modo habuisse, antequam ex mortuis resurrexisset in hunc modum pro-

dum probat. Per mortem enim aboleuit eum, qui habebat mortis imperium, hoc est Diabolum. Hebr: 2. 14. & Christus de sua morte rationans, tanquam de re futura ait, iam Princeps huius mundi eijcietur foras. Verum hæc probatio futilissima est. Etenim sicut Rex non tunc primum habet potestatem in rebelles, cum illos actu sibi subijcit, sed etiam antequam subijciat, habet potestatem legitimam illos sibi subijciendi: imò nisi haberet antè potestatem legitimam ad illos sibi subijciendos, neq; postquam illos sibi subiecit, haberet in eos legitimam sed usurpatam potestatem: ita & Christus antequam per mortem aboleret Dæmonem, habuit perfectam potestatem dæmonē abolendi.

num Christi in Dæmones imperiū soluitur; rectè adstruunt.

Deinde hac potestate in Dæmones non semel est ante usus: siquidem ante mortem sæpenumero homines à potestate Diaboli liberavit, cum eos tam à morte corporis, quam animæ totius vindicaret. cuius duplicis mortis Diabolus dicitur habere imperium; quia postquam primum parentem ad peccatum induxit, omnes homines, lege Dei, mortis & temporalis & æternæ condemnati sunt; Dæmonisque tanquam mortis auctori, potestati subiecti. Et quamvis ab hoc mortis imperio & potestate Dæmonis, perfectè tunc liberandi sint homines, quando ad statum illum immortalem transferentur: tamen etiā ante Christi mortem acquirebant à Christo ius & potestatem, huius immortalitatis & immunitatis à morte, consequendæ per fidem in ipsum. quod signum est evidens perfectæ in Christo potestatis, tum in mortem, tum in mortis auctorem Diabolum.

Christus imperium in Dæmones exercuit plenissime ante mortem.

Nec obstat, quòd morri Christi ea liberatio in scriptura tribuitur. nam etiam ante mortem à Christo re ipsa obitam virtute mortis futuræ, & à peccatis, & à Dæmonis potestate homines liberabantur. Absit enim quenquam, nisi per Christum saluari: saluari autem per Christum, est per sanguinem & redemptionem eius saluari. Quare & ij, qui ante Christum iustificabantur à peccatis, per Christum gratiam consequabantur, nempe virtute passionis & mortis Christi futuræ. Quocirca scriptura dicit: *Christum esse propitiationem pro peccatis, non nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.* 1. Ioan: 2. 2. Quòd si multò ante Christi aduentum Isaías de se suisq; dicebat, *cuius liuore sanati sumus.* Isa: 53. 5. quis dubitet eos, qui vnà cum Christo vixerunt, mortis Christi fuisse participes, & virtute mortis eius iustitiam & peccatorum remissionem obtinuisse.

Occurritur obiectioni.

Omnis salus per Christi mortem.

Malè igitur deducit Smalcus, ex eo quòd per mortem Christi aboli-

Illatio Smalci ineptia est.

*se concludi-
tur.*

abolitum est imperium Diaboli & potestas, Christum ante mortem non habuisse potestatem Diaboli imperium abolendi. tum quia necesse est prius habuisse potestatem legitimam abolendi, quam re ipsa aboleuisset: tum quia etiam ante mortem, virtute mortis suæ Diaboli imperium abolebat, & homines à peccatis, & ex consequenti à potestate Dæmonis liberabat: deniq; etiam ante mortem dabat hominibus ius immortalitatis & vitæ æternæ suo tēpore consequendæ.

Quod si Smalcus non omnem, sed summam tantum potestatem in Dæmones Christo neget, eadem ratione conuinci potest. Summa enim Dæmonis in homines potestas, est potestas mortis tam temporalis, quam æternæ. cum ergo ab utraq; morte homines Christus tunc eximeret, dando illis ius utramq; suo tempore euadēdi, eo ipso summam in Dæmones potestatem habuisse manifestum est; eamq; tunc etiam demonstrabat, cum Dæmones imperio eiiceret. Nam Apostoli Christi imperio & autoritate Dæmones eiiciebant, & idcirco non erant Domini Dæmonum. Christus verò, ut Dominus proprio imperio & auctoritate eos cogebat exire. Ego, inquit, *precipio tibi, exi ab eo.* Marci 9. 24.

*Smalcus, sal-
sitate argu-
itur.*

Quod verò ait Smalcus, de potestate Christi ante mortem in Diabolum, nullo modo in scripturis constare; falsum est: omnes enim scripturæ id testantur, quæ omnem potestatem ad nos saluandos in Christo degente in terris, agnoscunt. Ad potestatem quippe saluandæ ea quoq; pertinet, quæ est in Dæmones, tanquam in Christi & salutis hominum capitales hostes. Etenim ad regiam potestatem pertinet, ius & potestas legitima ad hostes suos, & omnes rebelles sibi subiiciendos & subditos, ab eorum, seruitute vindicandos. alioqui dicendum esset, Christum Dæmoni potestate imparem aliquando fuisse, imo & inferiorem, si Dæmon maiore in homines potestatis tyrannide sæuaret, quam Christus eosdem vindicare posset.

*Christum ante mortem, Angelorum Dominum non fuisse, inapicè à
Smalcio asseritur. CAPUT IV.*

*Stultie Smal-
cium Christi
in Angelos
potestatis de-
rogat.*

NON minori temeritate & impudentia Smalcus negat, Christum, ante mortem, Dominum Angelorum fuisse, nec potestatem, qua illis imperare posset aliquid, habuisse. id enim non solum ex sacris literis deduc non posse, sed etiam ipsidem prorsus esse contrarium vult, antequam enim gloria & honore coronaretur, fuit maior Angelis. Hebr;

gelis. Hebr: 2. 7. & in Passione fuit ab Angelo confortatus, Luc: 22. 43. & *profectus in celum subiecit sibi Angelos, potestates, Dominationes*. 1. Pet: 3. 22.

Verum hanc tam impiam & impudentem Smalcij assertionem, primum ex scripturæ redarguunt, quæ omnia, quæ Patris sunt, esse quoq; Filij testantur. Ioan: 16. 17. Ioan: 17. 10. Si enim omnia, ergo & Angeli, quod si Christus eo argumento discipulos esse suos & Patris probant: quia *omnia, inquit, mea, tua sunt: & tua, mea sunt*. proculdubio probari quoq; poterit, Angelos esse non minus Dei, quam Christi, quia omnia, quæ Patris sunt, sunt etiam Christi. Idem convincunt illæ quoq; scripturæ, quæ Christum conditorem Angelorum agnoscunt: Si enim creavit Angelos, iure creationis est illorum Dominus, & omnem in eos potestatem exercere potuit. Insignis ea de re locus est, Colos: 1. 16. *quoniam in ipso condita sunt uniuersa in celis & in terra, visibilia & inuisibilia, siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates, omnia per ipsum & in ipsum creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant*. cuius loci vim non aliter euadere possunt Ariani, nisi solita temeritate, contra omnem verborum proprietatem, negent hic sermonem esse de vera Angelorum creatione, sed de reformatione & officiorum noua distributione. quod à nobis alibi fusè confutatum est. Per se enim manifestum est, aliud esse condi Angelos, aliud condi & creari officiales. Cum creatur consul, non dicitur creari homo sed consul. Cum igitur hic Angeli dicuntur creati & conditi, de vera creatione, non de officiorum impositione sermo est.

Adhæc Throni, Dominationes, Principatus, Potestates, erant ab ipsa origine mundi. non igitur à Christo homine facti sunt Throni. Nam quod aiunt Thronorum officia esse immutata à Christo, figmenta delirantium & somnia sunt sine vlllo scripturæ testimonio asserta. Neq; enim decebat, vt Christus Angelos suis dignitatibus, quas Diuinitus ab ipsa origine mundi acceperant, & constanter semper retinuerant, spoliaret eorumq; Rempublicam perturbaret. Neq; Paulus alios thronos ait esse conditos à Christo, nisi eos qui in scriptura dicuntur Throni, quiq; à mundo condito sunt throni.

Deinde Paulus ait, *in ipso condita omnia visibilia & inuisibilia*, absolute, nulla facta mentione officiorum. quo significare voluit naturas omnes visibiles & inuisibiles esse conditas. Angeli enim, ratione naturarum suarum, dicuntur inuisibiles: & res visibiles ac inuisibiles absolute dictæ, ratione naturarum suarum, sunt visibiles &

Cōtrarium ex scripturis probatur.

Mos Ariano- rum in euadendo nota- tur.

Arianū an- tes fabula, & somnia.

*Temeritas
Smalcij con-
futatur.*

biles & inuisibiles. Denique si ab ipsa Christi in terris origine, iubentur Angeli Christum adorare, vt Deum, quomodo non fuerunt illi, vt Deo subiecti. Id verò ait Paulus Hebr: 1. 6. & cum iterum inquit, primogenitum introducit in orbem terræ, dicit, & adorent eam omnes Angeli Dei. nam cùm Smalcius probat sermonem hoc loco esse de introductione in orbem terræ futurum, quia Paulus cap: 2. ait se loqui de orbe terræ futuro, ineptissimam sanè probationem adhibet. Si enim Paulus in cap: 2. de alia re loquens addit, se tunc loqui de orbe terræ futuro, quis, nisi stultus, inde colligat, etiam alibi, cùm ea de re non ageret, locutum esse de orbe terræ futuro. In cap: enim secundo agit de subiectione orbis terræ, quæ describitur in Psalmo octauo, eamq; accipiendam esse docet de orbe terræ futuro. in capite verò primo de alia re agit, nempe de introductione primogeniti in orbem terræ, eamq; ex alio scripturæ loco demonstrat.

*Error Smal-
cij, & locus
Pauli expo-
situs.*

At enim Smalcius, Paulus cùm ait, non enim Angelis subiecit orbem terræ futurum, de quo loquimur; putat illa verba, de quo loquimur, ad orbem terræ, cuius in præcedēti cap: meminerat referri, quod falsissimū est. de eo enim tantum orbe terræ, cuius in 2. cap: meminit, ait se loqui. hoc est de orbe terræ subiecto Christo, qui est orbis terræ futurus; imo idcò addit, de quo loquimur, vt esse alius orbis terræ, ab eo de quo supra locutus erat, intelligeretur. Nam in capite primo, quia de proprio orbe terræ locutus est, non oportebat addere hanc exceptionem: in capite verò secundo, quia non de proprio orbe terræ loquebatur, sed de futuro, idcirco clarè expressit, se de alio orbe terræ, id est futuro, agere. Addo, cùm Psalmus octauus de vero orbe terræ loquatur, mysticè verè orbis terræ futurus designetur, meritò Paulus, locutus Psalmi, à proprio orbe terræ, ad mysticum applicans, explicatione illa vti debuit, vt doceret verba Psalmi, non in proprio sed in mystico sensu accipienda esse. tantum verò abest, vt Paulus indicauerit se ante quoq; de orbe terræ futuro locutum, vt oppositum potius indicet, nempe se nunc de orbe futuro loqui, cùm ante locutus non fuerit: vt idcirco addi oportuerit, De quo loquimur, ne de illo orbe, de quo ante locutus erat, etiam nunc loqui putaretur.

*Occurritur
difficultati.*

Neq; verò illa particula, iterum, mouere quempiam debet, vt existimet necessarium esse, non de prima, sed de secunda primogeniti introductione in orbem terræ, Pauli verba intelligere. illa enim particula non ad introductionem, sed ad nouum de Christo testimo-
nium re-

nium refertur, vt bene interpretes notant. Similes enim particulæ alijs quoq; scripturæ testimonijs, in eodem capite præponuntur. *Et rursum, & ad Filium autem.* Quare & hîc cùm dicitur, *Et iterum*, nouum scripturæ testimonium indicatur. Et sanè verbum ipsum introductionis absolutè positum postulat, vt de prima introductione intelligatur. Introducitur enim quis absolutè, tunc cùm primùm introducitur, eò vbi ante non fuit; cùm verò secundò vel tertio ingreditur, non dicitur introduci, sed vel redire vel intrare. Quæ non ideo à me dicuntur, vt negem eadem Psalmi verba de adoratione Christi ab Angelis, ad secundum quoq; Christi aduentum in mundum accommodari posse; cùm Psalmus 96. ex quo ea verba desumpta sunt, de Christi ad iudicium aduentu vaticinium contineat, sed quòd ex mēte Pauli præcipuè ad primum Christi aduentum accommodentur. Prima enim in orbem terrarum introductio, est absolutè introductio. Cùm verò Ariani exponunt de introductione in orbem terræ futurū, id est in illam immortalitatem cœlestem: id huic expositioni maxime obstat, quòd absolutè de orbe terræ, non de futuro orbe terræ, vt in cap: 2. loquatur Paulus. Orbis autem terræ absolutè positus, hunc aspectabilem orbem terræ significat.

Non igitur dolosè agit Smiglecus, vt Smalcio videtur, cùm verba Pauli de introductione in orbem terræ absolutè posita, de hoc orbe terræ aspectabili intelligi vult, ac si in textu ipso posita essent, cùm ea expositio in textu ipso contineatur. Potius malitiosè agit, Smalcus, cùm ea, quæ de alio orbe terrarum, à Paulo dicta sunt in capite secundo, allegat, ac si de eo orbe terrarum dicta essent, de quo agitur in capite primo: cùm satis constet, vti in capite secundo agitur de orbe terræ mystico, ita in primo de proprio. Orbis enim terræ absolutè positus, hunc aspectabilem designat: vt omnia scripturæ loca, in quibus sit mentio absoluta orbis terræ, testantur.

Adhæc si Christus est *primogenitus omnis creaturæ*, vt testatur Paulus Colof: 1. 16. Primogenitus autem Regis, est naturalis Dominus regni: quare & Christus cùm sit primogenitus Patris, qui est Rex & Dominus omnis creaturæ, est ipse quoq; naturalis Dominus omnis creaturæ, quare & Angelorum. & sicut ante resurrectionem erat Filius primogenitus: ita & Dominus omnis creaturæ atq; adeò & Angelorum. necesse igitur est, vt Angeli, qui sunt naturæ ministri Patris, sint quoq; ministri primogeniti Filij eius. Nam quòd ait Smalcus posse

Affingit Smiglecio dolum Smalcus, cùm ipse malitiosus sit in torquendis scripturis.

Christo, qui a primo genitus, Dominus.

Angeli naturæ ministri Dei.

cuius posse esse ministros Patris, qui sunt pares Filio. id de ministris voluntate, non subiectione verum est. Angeli verò sunt Dei ministri natura & subiectione. Similiter sermo est non de Rege liberè electo, sed de naturali Domino regni. Quocirca cùm legimus Angelos Christo in deserto ministrasse, non alia ratione, nisi vt Domino suo ministrasse credendi sunt. Nobis enim, vt pupillis curatores, iussu Dei ministrant; Christo verò, qui hac cura non eguit, vt Domino & Principi. quia vt primogenito Filio Dei, ac proinde naturali & hæreditario Domino suo.

Christus duplici titulo verum Dominus-

1.
2.

Cùm verò Smalcus ait, Christum post resurrectionem primum, constitutum heredem vniuersorum. Hebræi. 1. dicendum est, Christum duplici quasi titulo esse heredem vniuersorum: alter titulus est Filij. filius enim est hæres naturalis regni Patris. Alter Redemptoris, siue sanguine suo omnes à seruitute Dæmonis liberando, & in libertatem filiorum Dei asserendo, iure ipso redemptionis omnes sibi comparauit, & Dominus omnium factus est: siue quòd in præmium passionis & mortis gloria & honore coronatus est, omniumq; Dominus & hæres constitutus. Priori titulo semper fuit Dominus & hæres vniuersorum, atq; adeò Angelorum: sicut semper fuit Filius primogenitus: posteriori verò post resurrectionem est hæres constitutus. de quo fusiùs infra.

Cõfirmatio doctrina Smigleci de Christum Angelos potestate. Responsio Smalcij p. erroribz.

Denique in monstris Arianismi ita sumus argumentati: Christus fuit ante mortem Dominus hominum, ergo & Angelorum. Angeli quippe sunt administratorij spiritus in ministerium missi, propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. vt dicitur ad Hebr. 1. 13. necesse igitur erat, vt & ipsi Christo subiecti essent, tanquam auctori salutis, & ex eius nutu voluntateq; in procuranda hominum salute penderent. Hoc argumentum dissoluit Smalcus, negando Christum fuisse ante mortem, omnium hominum Dominum absolutum. negat etiam Angelos fuisse missos ante annunciatam & confirmatam salutem, propter illos qui salutem essent consecuturi. id enim contradictionem implicare arbitratur. Ad extremum si tunc fuerant missi, non Christi sed Dei auctoritate id factum esse, quòd vel inde constare ait, quòd ipse Christus per Angelos à Deo ipsi additos vel missos, custoditus & confirmatus fuit.

Primus error Smalcij, Christum no

Verùm responsio Smalcij tot errores, quot verba continet. Error enim est dicere, Christum aliquorum tantum hominum, non omnium

minum fuisse Dominum: qua enim ratione aliquorum fuit Dominus, eadem omnium. Sicut enim aliquos, ita & omnes æquè poterat ad suam fidem & obedientiam obligare, & sibi subijcere: *Si enim inquit, non venissem, & locutus eis non fuisssem, peccatum non haberent: nunc autem non habent excusationem de peccato suo.* Ioan: 15. 22. Peccabant igitur omnes, quicunq; Christo docenti non parebant: & quemadmodum ij, qui tunc Christum docentem audiebant, non obediendo illi, nec agnoscendo illum pro Christo & Domino, peccabant: ita proculdubio omnes alij peccassent, qui prædicationi illius non obtemperassent, & illū esse verū Messia & Dominū suum non credidissent.

omnium bonum fuit Dominus in terra genti.

Nam quod Smalcus ait, nondum ad Gentes Christum pertinuisse, cum ad solos Iudæos missus esset, Matt: 15. 24. id non facit quominus Gentium quoq; Dominus esset: etiamsi præcipuè ad Iudæos missus esset: sicut enim Iudæos, ita & gentes potuit obligare ad suam fidem & obedientiam. quod si re ipsa gentibus non prædicavit (paucis quibusdam exceptis) id non facit, quo minus potestatem, ut Dominus habuerit omnes gentes suis præceptis obligandi & sibi subijcendi. Non enim tunc solum, quis est Dominus, cum actu imperat & præcipit, sed etiam cum ius & potestatem habet imperandi & obligandi. & sicut illi gentiles, qui Christum prædicantem audierant, obligabantur in illum credere, & pro Domino atq; Messia suo agnoscere: ita & alij omnes gentiles. Nam ignorantia solum excusabantur, quòd illum pro Domino suo non agnoscerent, cum Christus reuera esset Dominus: & sicut ab aliquibus agnitus est pro Domino: ita & ab omnibus.

Christus & gentium Dominus fuit & Iudæorum.

Neque valet illa Statorij responsio, potuisse omnes Christum tunc pro Deo & Domino suo agnoscere & colere: non tamen fuisse obligatos. Re ipsa enim obligabantur, eum pro Deo ac Domino suo agnoscere, qui Deus & Dominus erat: verum excusabantur à peccato propter ignorantiam suæ obligationis, ut Christus ipse loco citato affirmat. Is enim propriè excusatur propter ignorantiam à peccato, qui ignorat id, quod alioqui tenetur facere. Nam qui nullam habet obligationem faciendi, hic non ignorantia excusatur à peccato: sed re ipsa, quòd nullam habuerit obligationem faciendi.

Statorius refutatus.

Error etiam est, Angelos ante salutem à Christo annunciatam & confirmatam, non fuisse ad hominum salutem procurandam missos. id enim vel vnicus ille locus abunde docet, ubi Christus ait, Mat.

Secundus error. Angelos ante Christum

curam homi-
num nō ha-
buisse.

Tertius error
Angelos à
Christo non
missos.

Veritas Ari-
ano falsitas
est.

Smalcij in-
consideratio
tangitur.

18. 10. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei, qui in caelis est. Docet enim, quemlibet Angelum suum habere ad procurandam proculdubio corporis & animæ salutem: monetq; ne quisquam illos scandalizet, eò quòd quilibet eorum, suum Angelum habeat, talis scandali vindicem. Quare negari non potest, nisi à proteruo & peruiacaci, Christo salutē prædicāte Angelos custodes hominib; adfuisse, à quibus in ea, quæ annunciabatur, salute dirigerentur & iuaretur.

Error etiam est asserere, Angelos tunc fuisse missos, non Christi sed Dei auctoritate. Si enim vera est Christi apud Ioannem cap: 5. argumentatio: *Pater meus vsque modo operatur & ego operor: & quaecumq; Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit*, verè etiam licebit argumentari. Si Dei auctoritate Angeli tunc fuere missi, Christi quoq; auctoritate missos esse. quanquam in præsentī negotio, non est necesse nos ostendere, Angelos fuisse à Christo missos ad procurandam salutem hominum, sed satis est, quòd in salutis procurandæ negotio, Christo subiecti essent, ab eiusq; nutu & voluntate penderent. quippe qui auctor & præcipuus Dux salutis hominum esset *αρχηγος*, Act: 3. 15.

Verissimè igitur à nobis scriptum est, Christum, cùm adhuc mortalis esset, vno nutu, si voluisset, euocare, quotquot vellet, Angelos potuisse, illisq; pro arbitrio ministerium præscribere. quod etsi ipsissimam falsitatem dicat esse Smalcius: ea tamen, falsitas est infidelibus Arianis; fidelibus autem veritas ipsissima, qui ex scripturis didicerunt, Christo esse omnia cōmunia cū Patre, eundemq; Christum & conditorem Angelorum & Deum ac naturalem seu hæreditarium Dominum eorundem esse.

Cū verò Christus Matt: 26. 53. ait. *An putas, quia non possum rogare Patrem, & exhibebit mihi modo plusquàm duodecim legiones Angelorum?* non negat, se per seipsum aduocare duodecim legiones Angelorum potuisse: quippe qui erat cū Patri æqualis, & quæ Pater fecisset, ipse quoq; similiter fecisset; sed quod in ijs ipsis, quæ per seipsum facere poterat, Patri deferebat, quo se minorem naturæ humanæ respectu intelligebat. Sic & in resurrectione Lazari Patrem inuocabat, ad id, cuius efficiendi potestatem ipse quoq; plenam habebat.

Quod si considerasset attentius Smalcius, notam facillè dixisset, ista duo è diametro pugnare, orare & summam potestatem habere. etenim qui orat ex necessitate, is proculdubio plenam potestatem rei faciendæ non habet. Christus autem non necessitate sed voluntate orā-

rate orauit, vt & Patris gloria magis eniteret, & se esse à Patre mis-
sum confirmaret. Deferre inquit, Patri Christus quomodo potuit,
si idem Deus cum Patre fuit, & per omnia illi æqualis? Atqui huma-
næ naturæ respectu, & minor Patre fuit, & deferre illi tanquam
maiori potuit.

Sed iam ad obiecta Smalcij dissoluenda veniamus. ac inprimis,
cùm sic argumentatur.

Christus in Passione fuit minor Angelis. non igitur habuit tunc
summam potestatem in Angelos. Consecutio hæc nullius est mo-
menti: potest enim quis, in aliquo minor esse altero, in alio verò ma-
ior. Christus igitur, etsi minor fuerit Angelis, siue carnis natura, si-
ue tolerantia mortis, vt innuit Apostolus 1. 9. (pati enim & mori
poterat, quod in Angelos non cadit) potestate tamen fuit æqualis
Deo, ac proinde maior Angelis, & summum ius in Angelos habuit.

At enim inquit, Si Christus in passione fuit confortatus ab An-
gelo, non habuit tunc summam potestatem in Angelos. Et hæc con-
secutio nulla est. quis enim non videt, Dominum si à seruo consola-
tionem capiat, non idcirco desinere esse Dominum, nec amittere ius
& potestatem in seruum. Accedit, quòd Christus non ex necessitate
fuit indigus consolationis, sed ex nimia sua charitate; qua sicut vo-
lens subiecit se passioni & morti nostra causa: ita & tristitiæ illi af-
flictioniq; , ratione cuius voluit ab Angelo confortari. Hæc igitur
confortatio ab Angelo, non defectū potestatis in Christo arguit, sed
affectū nimix charitatis, quo se omni cōsolatione pro nobis priuauit.

Quo etiam modo dicendum est, cùm Smalcius ait Christum ab
Angelis custoditum, Marci 1. 13. non enim custodia Angelorum eguit,
vt infirmas & fragilis, sed ministerium admisit, vt Dominus: cuius
etiam ministerij, non custodiæ, meminit Marcus citato loco.

Deniq; cùm Petrus ait, Christum profectum in celos subiectis sibi
Angelis & potestatibus: non ita accipiendum est, quasi tunc primū cæ-
perit esse Dominus Angelorum, & potestati in eos habere, sed quòd
tum re ipsa & in effectū clarissimè hoc dominium in eos exercuit, &
declarauit se esse Dominum Angelorum. & quamuis potestate sem-
per eos habuit sibi subiectos; post resurrectionem tamen etiam re
ipsa, & vsu potestatis amplissimo.

*Eius ratio-
nes expedi-
untur.*

*Christum ab
Angelis cu-
stoditum sal-
sò Smalcius
asserit.*

*Locus D. Pe-
tri exponi-
tur.*

Ex æqualitate Christi cum Patre perfecta Christi potestas demonstratur. CAP. V.

*Qui Deona-
turâ aqua-
lus est, est e-
tiam pote-
stas.*

P Ræter ea, quæ adduximus, Scripturæ clarissima testimonia de perfecta Christi potestate, quam Ariani imperfectam & mutilam esse volunt: illud quoq; premit aduersarios potentissimè, quòd cum Christus toto vitæ suæ tempore fuerit æqualis Deo, necessariò quoq; debuerit esse æqualis potestate. Etenim *cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, se esse æqualem Deo, sed semetipsum exinaniuit.* Phil. 2. quid clarius? quid illustrius? Nam si forma Dei, qua erat æqualis Deo, sit natura Dei, vt omnes Catholici credunt, non dubium est eum qui naturâ Deo æqualis est, esse quoq; potestate æqualem. Si verò forma Dei, sit Diuina potestas, vt aduersarijs placet, necesse quoq; erit, Christum ante suam exinanitionem & humiliationem ad mortem, fuisse Deo potestate æqualem, ac proinde non imperfectam, sed plenâ & perfectam potestatem in omnia habuisse. non enim potest cogitari maior potestas illa, quæ est par & æqualis Diuinæ potestati.

Neq; verò dubitari potest, asseri hoc loco à Paulo, Christi æqualitatem cum Deo. Non enim (vt quidam parùm consideratè dixerunt) Paulus dixit, Christum non esse arbitratum facere hanc rapinam, vt esset æqualis Deo, sed esse se æqualem Deo, non arbitratus est esse rapinam. quod est, suam æqualitatem, quam habebat cum Deo, non existimasse rapinam esse. vt idcirco vereri & recusare posset humiliationem: vti faciunt ij, qui per fastum aut vim, honorem rapiunt: partim enim nolunt, partim timent se humiliare, ne honorem illum periculo exponant. At Christus libens & intrepidè humiliavit seipsum, sciens se illum honorem & æqualitatem cum Deo, nec cum fastu possidere; vt noller: nec cum vi & rapina vt timeret humiliari. quòd verò hanc æqualitatem cum Deo ante mortem haberit, dubitari non potest, sicut & formam Dei, in qua erat æqualis Deo. Hac enim æqualitate non obitante exinaniuit seipsum, & humiliavit vsq; ad mortem.

*Responsio
Smalcij in-
valida ostenditur.*

Respondet Smalcus, hanc æqualitatem, non fuisse absolutam, & absolutè parem potestati Diuinæ, sed in certo genere rerum. hoc est in nobis saluandis. At non euadet hinc tam facile, vt putat Smalcus. Nam etiam post resurrectionem negant isti Christo absolutam æqualitatem cum Patre; & tamen fatentur esse potestatem perfectâ & summam. quia est æqualis perfectæ & summæ potestati Diuinæ, ergo pari

ergo pari ratione, negare non possunt, ante resurrectionem fuisse perfectam in Christo potestatem, cum fuerit æqualis Diuinæ, quantumvis ea æqualitas non esset absoluta. Quocirca aut negare debent Ariani Christum ante resurrectionem fuisse æqualem Deo, contra expressa Pauli verba; aut si id negare non possunt, non poterunt etiam vlllo modo negare ante resurrectionem perfectam in Christo potestatem fuisse, vtpote æqualem potestati Dei. quæ enim potestas est æqualis perfectæ potestati, ipsam quoq; perfectam esse necesse est. Nam etsi quia non est absolutè æqualis, non est absolutè perfecta: tamen quia ponitur in aliqua ratione æqualis, erit in illa eadem ratione æquè perfecta: alioqui si id negetur de potestate Christi ante resurrectionem, pari ratione negādum idem erit de potestate Christi post resurrectionem, cum vtrobiq; dicatur esse æqualis potestati Diuinæ.

Quamquam Ariani, si in sua sententia de Christi potestate persistant, nullo modo affirmare possunt, Christum fuisse potestate æqualem Deo, neq; ante resurrectionem, neq; post. Nam Christi potestatem non absolutè esse æqualem arbitrantur Diuinæ potestati, sed in certo tantum genere, id est in nobis saluandis. Atqui ante resurrectionem non concedunt Christo potestatem æqualem Dei potestati etiam in nobis saluandis. quippe cum contendat non omnem potestatem in nobis saluandis tum habuisse, videlicet neq; potestatem peccata perfectè dimittendi, neq; Spiritū S. dandi; neq; nos immortales reddendi, nec omnibus hominibus, Dæmonibus, Angelis imperandi, vt ex cap: 3. manifestum est. Si igitur non omnem potestatem saluandi Christus ante resurrectionem habuit, sequitur non habuisse parem ac æqualem Diuinæ potestati, sed multò minorem: siquidē multæ eius potestatis partes in ea desiderentur. Si enim æqualis potestas, est tanta potestas, quanta in Deo ad nos saluandos. Christus autem ante resurrectionem, non tantam quantam Deus habuit potestatem ad nos saluandos: ergo ne in potestate quidem nos saluandi fuit æqualis Deo. Quare cum nec absolutè, nec in certo genere potestatis fuerit æqualis Deo, nullo modo fuit æqualis Deo, contra Apostolum hanc æqualitatem Christo tribuentem.

Post resurrectionem etiam non possunt in sua sententia tribuere Christo æqualitatem cum Deo, nec absolutam, vt vltro fatentur, nec in certo rerum genere. quod ostendo. Nam Christus post resurrectionem secundum ipsos, saluat nos, pro nobis offerēdo, in cælo interpellan-

Ariani repugnare Apostolo Galis nolins debet

Christus etiam post resurrectionem nullo modo Deo æquā-

*lis iuxta A-
rianos.*

terpellando pro nobis, & Deo se subiiciendo. Deus verò saluat nos absolutè, sua potestate absoluta & independenti, nulli se pro nostra salute subiiciendo: quæ est magna admodum inæqualitas potestatis saluandi. Deinde Christus saluat nos dependenter à suo sanguine, & redemptione facta. Deus autem sua potestate absoluta nullis medijs est subiectus, nec ab vllis medijs dependet: cum etiam, sine Christi sanguine possit nos saluare. Quare ne in nobis quidem saluandis possunt affirmare in sua sententia, Christum æqualem cum Deo potestatem habere: nisi ad Catholicam sententiam se transferant, & agnoscant in Christo non solum potestatem nos saluandi per redemptionem & sanguinem, & sacrificium, quæ conuenit Christo, quæ homo est, sed etiam absolutam, quæ illi, vt Deus est, conuenit. eius enim respectu dicitur absolutè æqualis Deo.

*Ineptia
Smalcij de-
recta.*

Futiles enim sunt Smalcij ratiunculæ, quibus suaderi existimat, Christum non esse absolutè æqualem Deo. Christus enim, inquit, cum sit homo, non potest esse tantus, quantus Deus ac proinde nec æqualis: quasi verò Christus, quæ homo est, & non, quæ Deus est, dicatur æqualis Deo. Nam & Paulus, cum eum æqualem Deo dixit; nominauit formam Dei, in qua esset æqualis Deo: in forma enim serui & hominis est multo minor & inæqualis. rectèq; Catholici concludunt; Cum homo, quæ homo, non possit esse æqualis Deo, necesse esse Christum Deum verum esse: alioqui esse æqualis Deo non potest.

Deinde ait de ea æqualitate Paulum locutum, quam Christus non habuerit pro rapina, quamq; pro rapina habere potuerit, quod de illa æqualitate absoluta dici non potest. At minimè necesse est, Christum potuisse habere pro rapina suam æqualitatem: neq; id modus loquendi requirit. Satis enim est ad dictum modum loquendi, quod non habuerit pro rapina: sicut alij habere solent, cum rapiunt alienos & sibi non debitos honores: sicut & lucifer per rapinam sibi arrogauit cum Deo æqualitatem: *ero inquit, similis altissimo.*

Deniq; cum ait æqualitatem istam, talem fuisse, quam Christus deponere, & qua seipsum priuare ad tempus potuit. At Deus nunquam potest deponere suam æqualitatem, quia non potest desinere esse tantus, quantus est. non igitur Christus absolutam illam cum Deo æqualitatem, qua tantus esset, quantus ipse Deus, habuit.

*Christo nū-
quam depo-*

Dico vti verissimū est, Deum suam æqualitatem deponere nullo modo posse, nisi Deus esse desinat: ita falsissimum est, Christum aliquando

aliquando suam æqualitatem cum Deo deposuisse. primùm quod Apostolus diserte ait, Christum seipsum exinanisse, non deponendo formam Dei, qua erit æqualis Deo, sed accipiendo formam serui, qua erat similis hominibus. Quæ ergo temeritas Smalcij est, longè aliter hanc exinanitionem interpretari, quàm eam Paulus explicarit? Optimè enim ea exinanitio in forma serui intelligi absq; vlla depositione formæ Dei potest ac debet. Vt enim si Rex aliquis aut Princeps à rebellibus subditis indignè tractetur vt vilis aliquis ac vulgaris homuncio; non illico necesse est, vt Rex esse desinat, nec potestate Regia in subditos priuatus existat, nec tantus in seipso esse cesset, quantus ante pro sua Regia dignitate fuit; licet non tantus apud illos rebelles habeatur: ita Filius Dei cùm in forma serui omnes miseras atq; adeò mortem ipsam crucis ignominiosam ab hominibus excepit, non idcirco necesse erat, vt Deus esse desineret, & omni Diuina potestate, qua erat æqualis Deo, priuatus; sed solùm, quòd cùm Deus esset, & tantæ in se dignitatis & maiestatis, vt esset æqualis Deo: tamen non pro sua Diuina dignitate habitus & tractatus sit.

Deinde idem ratione quoq; efficacissima probamus. nam formam Dei & æqualitatem Christus deponere non poterat, nisi desineret esse Deus, & Filius Dei. Atqui toto illo exinanitionis suæ tempore, Christus non desinit esse Deus, aut Filius Dei. ergo toto illo exinanitionis tempore formam Dei & æqualitatē non deposuit. Minorem ita probo. Nam quod ad exinanitionem attinet, eam Paulus collocat in Formæ serui acceptione. ita enim ait: *Exinaniuit semetipsum formam serui accipiens.* magna enim Domini exinanitio est, fieri seruum, & vt seruum tractari. Atqui dum formam serui acciperet Christus, non desijt esse Deus & Filius Dei. ergo cùm se exinaniret, non desijt esse Deus & Filius Dei. siue enim tunc formam accepit, cùm homo factus est, quod & Catholici credunt, & Paulus hoc loco indicat, formam serui vocans similitudinem hominum & habitum hominum: est enim humana natura serui natura, si ad Dei naturam comparetur: sicut natura Dei, est natura Domini: siue tunc formam serui accepit, cùm vt seruus tractari cœpit, capi, ligari, flagellari, crucifigi, vti aduersarij volunt: certè vtrumuis dicatur, Christus in forma serui, suam Diuinitatem retinuit, nec desijt esse Deus, & in forma Dei: alioqui toto passionis tempore non fuisset Deus, nec Dei Filius: neq; tunc credi à quoquam Deus & Dei Filius potuisset.

fuit æqualitatem cum Deo. Smalcij a Paulo dissentit.

Christus si deposuisset æqualitatē cum Deo, & deposuisset & naturam Filij Dei.

isset. quod tamen ita à vero abhorret, vt etiam tunc Diuinitatem suam declarauerit Christus, cum & Caiphæ adiuranti, se esse Filium Dei benedicti fassus est, & Pilato interroganti an Rex esset, respondit, se esse Regem non de hoc mundo, sed cœlestem planè & Diuinū. Malcho etiam dum caperetur, auriculam abscissam Diuina sua virtute restituit. Latro similiter in cruce, eum Dominum suum & Regni illius cœlestis Regem agnouit, eidemq; Christus paradysum mox promisit. Centurio itidem cum suis, videns & terræ motū, & quod clamans expirasset, ex ijs veluti Diuinitatis eius argumentis credidit, & confessus est, illum in cruce morientem fuisse Filium Dei: *Verè hic homo*, inquit, *Filius Dei erat*, Mar: 15. 39. Matt: 27. 54. Deniq; Paulus ipse, Christum in cruce patientem, Filium Dei fuisse disertè fatetur, Hebr: 5. 8. *Cùm esset, Filius Dei, didicit ex iis, quæ passus est, obedientiam.*

*Veritate
Smalcio cō-
uictus ali-
quid fate-
tur, in ali-
quo halluci-
natur.*

Tandem & Smalcius in cap: 12. veritate ipsa cogente, fatetur Christum in cruce fuisse Filium Dei & Deum: in morte tamen formam Dei amississe, cum mori & desinere esse idem sint, in eoq; potissimum exinanitionem, quam Paulus commemorat, ait esse positam. Sed turpiter hallucinatur Smalcius: primū quod Paulus nō loquatur de exinanitione formæ serui, sed de exinanitione in forma serui, quam Christus, in forma serui accepta & retenta, habuit: *Formam* inquit, *serui accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inuentus vt homo.* Atqui mori, non est formam serui accipere, sed amittere; non est in similitudinē hominum fieri, sed est similitudinem hominū perdere: nec est habitu inueniri, vt hominē, sed est habitu inueniri, vt nō hominem. Non igitur Paulus de ea exinanitione, quæ fuit in morte & ex morte, loquitur; ea enim est exinanitio formæ serui, non in forma serui, sed de ea quæ mortē præcessit, & fuit ipsius mortis causa; nec dicit, Christum humiliasse seipsum in morte, sed tactū fuisse obedientem vsq; ad mortem, ponens humiliationem in illa obedientia peracta, ad quam se demisit, cum ex mādato Patris subiecit se tam acerbæ passioni & morti. Obedientia enim ad mortem seu subiiciendum se morti, mortem præcessit, tanquam ipsius causa. Quocirca Smalcius sua responsione, Potius formæ serui, quàm formæ Dei depositionem adlruit. nam quod in morte Christi, forma serui amissa sit & exinanita, nemo dubitat: licet de tali exinanitione non loquatur Paulus: quod verò sit amissa & exinanita forma Dei, Paulus non

*Smalcia ali-
tūd dicit, a-
liūd dictum
vult.*

Ius non dicit, sed Smalcus. qui est secundus lapsus Smalcij. Etenim Christum mori, est desinere esse hominem, non verò est desinere esse Deum, nisi forte ex mente Smalcij, non Pauli. Paulus enim nihil tale loquitur, sed Smalcus ex sua erronea opinione, qua putat Christi Diuinitatem fuisse accidens illius hominis, infert desinente homine illo, Diuinitatem quoq; desijisse. quippe accidentia desinunt, quando eorum subiecta desinunt. At nos, qui Christi Diuinitatem non accidens, sed naturam esse confitemur, minimè concedimus aut concedere debemus, Christo mortuo, ipsius quoq; Diuinitatem extinctam esse. Homine enim mortuo, Deus mansit, qui etiam hominem illum ad vitam reuocauit. Difertis enim verbis Christus hanc se potestatem (quæ proculdubio Diuina erat) & sumendi iterum animam suam, & templum corporis sui reedificandi ait habuisse. non igitur morte periit, eius Diuinitas.

Smalcij Diuinitatem Christi accidens putat esse humanitatis.

Eadem Diuina potestate, Christus illo ipso die, quo mortuus est, Latronem induxit in paradysum, & descendens in infernum, in eo spiritu, in quo se viuificauit, his qui in carcere erant, Spiritibus prædicauit. 1. Pet: 3. 19. Idq; etiam ex eo ipso, de quo agimus, loco deducitur. Etenim si Christus talem formam Dei habuit, qua esset æqualis Deo, ex consequenti talem Diuinitatem habuit, quæ esse nunquam desineret. nam Diuinitas desinens esse, non est æqualis Diuinitati, quæ non potest desinere.

Christus mortuus Deus fuit.

Pessima igitur est Smalcij consecutio, cum ex morte Christi, Diuinitatis quoq; mortem ac interitum infert: cum hæc illatio non ex Pauli verbis, sed ex Smalcij absurdis & præconceptis erroribus contra scripturas, inferatur. Ex quibus etiam patet, exinanitionem, de qua Paulus loquitur, non in depositione formæ Dei, sed in susceptione formæ serui, & demissione illa ac obedientia, qua se passioni & morti Christus submittere voluit, positam esse; nec in morte, sed ante mortem factam esse: neq; quomodo per mortem se exinaniuerit Christus, docet Paulus; sed quomodo se infirmitati & malis omnibus vsq; ad ipsam mortem subiiciendo, exinaniuerit & humiliauerit seipsum.

Smalcio, dicit Christus mortuus etiam Diuinitas interit.

Obijcit Smalcus, Deum eo die, quo Christum suscitauit ex mortuis, Filium suum genuisse, vt dicitur Act: 13. 33. & Hebr: 5. 5. quod signum est, Filium Dei per mortem esse desijisse. At negandum est, scripturas vsquam dicere, Filium Dei esse per resurrectionem genitum.

Obiectio Smalcij enodata.

Nam in Actis non dicitur, Deum, resuscitando Christum, ipsum genuisse. Vnde enim hoc colligi potest? an quia citatur locus Psalmi secundi: *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* At non citatur ad resurrectionem comprobendam, sed ad ostendendum promissiones de mittendo Salvatore impleuisse Deum, cum Christum resuscitauit. Quis enim & quantus sit Christus, quamq; ad saluandum efficax, id ex eo patet, quod Psalmo 2. ad eum dicitur: *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Neq; verò resuscitatio propriè generatio dicitur, (quanquam regeneratio dici possit) nec aliquid est, quòd vrgeat generationem de resurrectione interpretari. Ad Hebr. verò cap: 5. non dicitur, post resurrectionem, ea verba ad Christum dicta esse, *Filius meus es tu, ego hodie genui te*: sed solum eundem esse, qui Christum constituit Pontificem: & qui ad eum multo ante, imò ab omni æternitate dixit: *Filius meus es tu.* & quemadmodum in 2. Psalmo illis verbis declarauit eum esse Filium suum: ita & in Psalmo 109. declarauit eum esse Pontificem, illis alijs: *Tu es sacerdos in æternum, secundum ordinem Melchisedech.*

Error Smalcij. Nam quòd Smalcij putat Christum post resurrectionem factum esse Pontificem, error apertus est contra scripturas, quæ asserunt, semel, idq; in cruce Christum sacrificasse, Heb. 9. 28. & cap: 10. 10. 12. Solum enim post resurrectionem factum est, vt Christus cælum, quasi Pontificatus sui propriam sedē intraret; vt in æternū in ea resideret, hostiasq; ac oblationes secundum ordinem Melchisedech Deo pro nobis offerret. Hebr. 8. 1. 2. 3. 4. Et quamuis verum esset, Christum post resurrectionem primum factum Pontificem, non illico sequeretur, tunc primum ad eum dictum; *Filius meus es tu.* Nam qui ante dixit ad eum: *Filius meus es tu*: postea etiam dixit: *Tu es sacerdos.* neq; Paulus præter hoc quidquam amplius vrget.

Errore Smalcij concesso, ille nil concludit.

Refutatur Smalcij alio obiectio.

Iam & illud obiectum Smalcij diluendum, cum ait: si Christus dicatur absolute æqualis Deo: fore vt duo Dij introducantur: quod, ait, Smiglecium & eius asseclas moliri. At nō Smiglecij id molitur, aut quispiam Catholicorum, sed stupiditas, & ignorantia Smalcij facit, vt arbitretur, non posse Christum dici æqualem Deo, nisi sit alter Deus. Nam etsi statuatur vnus Deus cum Patre, verissimè dici poterit, esse tantus Deus, quantus Pater, hoc est tanta virtute, perfectione, potestate, quanta Pater. Si enim vna sit vtriusq; Diuinitas, etiam quantitas & magnitudo Diuinitatis erit vna. Quorum autem vna est magnitudo, sunt in quantitate æqualia. quod ita esse facile apprehende-

hendemus, si concipiamus animo. (id quod Deus per absolutam suam potentiam facere potest) duo corpora diuersa, vnam numero quantitatem habere: tunc enim tanta esset vnius magnitudo, quanta alterius. quæ est æqualitatis definitio æquè conueniens diuersis quantitibus, ac eidem in diuersis subiectis constitutæ.

Concludo igitur Smalcium cum omnibus suis asseclis probare nunquam posse, repugnare Christum dici absolutè Deo æqualem. Cum enim Paulus absolutè, & absq; illa, quæ à Smalcio fingitur, æqualitatis limitatione loquatur, absolutè quoq; verum erit esse æqualem Deo, hoc est tantum Deum, quantus est ipse Pater, tantæ perfectionis, potestatis, maiestatis. Rationes verò, propter quas id admittere Smalcius veretur, non tam rationes dici debent, quàm somnia ac deliramenta Cærus Rakouiensis. Multò enim efficacius argumentum est ab auctoritate Pauli absolutè asserentis, quàm ab auctoritate Smalcij absolutè negantis. Accedit quod, vt à nobis deductum est, nisi Ariani absolutam Christo æqualitatem concedant, nullam concedere possunt. Nam etiam illa limitata, quam fingunt in rebus ad salutem spectantibus, æqualitas, nullo modo dici potest æqualitas, sed summa inæqualitas; cum non æquali cum Deo ratione Christum nos saluare, fateri, velint nolint, debeant: Christum quidem Patri se subiiciendo, sacrificando, interpellando pro nobis, sanguine nos redimendo: quorum nihil Deo Patri conuenit, qui absoluta potestate nos saluat, non dependenti, sicuti Christus homo.

Smalcium nil eorum quæ recepit probare posse, concluditur

Ariani aut omnem aut nullum cum Deo æqualitatem concedunt Christo, necesse est.

Christum, æqualitatem suam absolutam cum Patre, ex unitate virtutis & operationis, probare, cōtra Arianos ostenditur. CAP: VI.

SI Paulo credere nolunt Ariani, Christi cum Deo æqualitatem tam perspicuè asserenti; credant saltem Christo, eandem argumento efficacissimo comprobanti. Etenim cum grauius argueretur à Iudæis, eo nomine quòd in Sabbatho curaret, Diuinamq; legem, id verantem, violaret, non alio aduersus eos argumento vsus est, quàm eo, quo suam cum Patre æqualitatem, ex unitate virtutis & operationis vtriusq; asseruit. Ioan: 5. 17. *Pater meus inquit, vsq; modo operatur, & ego operor.* hoc est, si Pater meus, etiam modo, id est etiam in Sabbatho, operatur: ergo & mihi licitum est operari. quæ consecutio, nisi Christus Patri æqualis esset, nulla esset omnino. Nam quod maiori operari licitum est, non illico sequitur minori quoq; li-

Christi ipse se æqualem Deo probat.

citum esse: cum à maiori ad minus argumentum affirmatiuè non valere, omnes norint.

*Smalcius
refellitur.*

1.

Quod si dicat Smalcius, id quod Patri licitum est, licere quoque Christo ob concessam à Patre potestatem, etiamsi illi absolutè æqualis non sit, id duplici ratione refellitur. Primum, quia non sequitur, si Pater uti potest sua potestate in die Sabbathi, Christum quoque sua potestate à Patre participata uti similiter posse: non enim par esset utriusque ratio. Pater enim, quia est supra Sabbathum & supra omnem legem, nulla lege impediri potest ab usu suæ potestatis: Christus vero cum statuatur minor Patre, subiacet legi Paternæ de non operando in Sabbatho.

*Iudæi melius
verba Christi
accepta-
runt quam
Ariani.*

Quod si dicatur, Patrem non solum communicasse potestatem Christo ad operandum, sed etiam concessisse, ut ea posset uti die Sabbathi, id etsi verum esset, non tamen facit ad Christi argumentationem, neque enim Christus ex dispensatione à Patre obtenta argumentatur, sed à pari potestate. Pater operatur, ergo & ego operari possum. alioqui non quia Pater operatur, liceret Christo operari, sed quia Pater dispensauit cum ipso in lege, quod alienum esse à Christi argumentatione nemo non videt. Quare etiam Iudæi, hanc consecutionem non aliter intellexerunt, nisi quod Christus faceret se æqualem Deo. mox enim *ŷ. 18* addit Euangelisti: *Propterea ergo magis querebant Iudæi eum interficere, quod non solum soluebat Sabbathum, sed & Patrem suum dicebat Deum, æqualem se faciens Deo* Nimirum æqualem se Patri faciebat: quia quod Patri licitum est, sibi quoque licitum esse pari ratione affirmabat.

2.

*Vnitatis ope-
rationis Pa-
tris & Filij,
probat Chri-
stum Deo æ-
qualem.*

Alterum est, quo refellitur Smalcius. quod Christus ipse longè aliam suæ consecutionis rationem reddit, non ex concessa à Patre virtute, sed ex vnitatis virtutis & operationis ductam. quia enim, neque Filius potest operari sine Patre, neque Pater sine Filio, idcirco si Patri licitum est operari in die Sabbathi, consequens est, Filio quoque similiter esse licitum operari. hoc enim est, quod ait *ŷ. 19. Amen Amen dico vobis, non potest Filius à se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem: quæcumque enim ille fecerit, hæc etiam Filius similiter facit.* quibus verbis una & eadem operatio Patris & Filij luculenter designatur. quod ita ostendo. Etenim si diuersæ essent operationes Patris & Filij, non esset verum, Filium non posse facere, nisi quod viderit Patrem facientem. alioqui Christus non potuisset suscitare mortuos, cæcos il-

cæcos illuminare, sanare infirmos, nisi similia opera prius Pater operaretur, & Filius ea videret Patrem operantem: quod tamen falsissimum esse quis non videt?

Similiter neque verum esset, quæcunque Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit; necesse enim esset, si Pater aliquid faciat, Filium aliud opus simile efficere: quod proculdubio falsissimum est. Pater enim sua Divina virtute fecit, ut stella nova oriretur & duceret Magos in Bethleem: neque tamen Filius aliam stellam produxit, aut tenuit ut similiter moneretur. Pater fecit descendere Spiritum S. sicut columbam, neque tamen Filius fecit aliam similem columbam descendere. Cum igitur non possint hæc propositiones exponi de diversis operationibus Patris & Filij, necesse est de unitate operationis, ac ex consequenti de unitate virtutis intelligi. Si enim non una numero virtus esset utriusque, non esset necessarium unam quoque operationem esse à diversis enim virtutibus quis prohibet diversas numero operationes proficisci, ut à duobus caloribus duas calefactiones. ergo si verum est, quod hoc loco asseritur, non posse non esse unam utriusque operationem, sequitur unam esse utriusque virtutem. Ex quibus manifestum est, cum una & eadem sit Patris & Christi operatio, rectè inferri: Si Patri licitum est operari in die Sabbathi, Christo quoque idem licitum esse.

Christus nō facit opera similia Patri, sed eandem.

Smalcus cum id argumentum à nobis propositum nititur refellere, id unicum refellere omittit, in quo totum argumenti pondus versatur. Nos enim ex unitate virtutis & operationis à Christo expressè asserta, æqualitatem absolutam cum Patre asserimus: ille, cum nihil, quo hanc unitatem operationis oppugnaret, haberet, id solum refellere dissimulavit, quo tota res conficitur, solumque alia quædam minora conatus est refellere, quæque unitate operationis supposita, nullam vim habent ad absolutam æqualitatem Christi evertendam.

Smalcus dicit, si scilicet non dicitur.

Primum igitur pertinaciam & cæcitatem eorum deplorat, qui in his Christi verbis inæqualitatem Christi & Dei non advertunt: quomodo enim is, qui nihil à se facere potest, æqualis absolute est ei, qui nihil non à seipso facit, & qui si à seipso omnia non faceret, Deus non esset. At quanto maior cæcitas & pertinacia est, qui quod totus mundus in verbis Christi videt, viditque semper, ipse solum cæcutiens non videat? Evidens enim per se clarumque est, si Christi & Patris una sit, eademque operatio, ut nec ipse sine Patre, nec Pater sine ipso, quidquam

Smalcus cæcus, videns res cæcos facit.

facere

*Vnitatis ope-
rationis vni-
tatem virtus
tis & natu-
ra in Christo
& Deo ar-
guit.*

facere possit, Christum esse omnino æqualem Patri. quorum enim est vna eademq; operatio, est etiam numero vna eademque virtus ac natura, vt paulo ante deduximus: siquidem si diuersæ virtutes essent, possent etiam diuersæ operationes esse. vbi ergo non possunt esse diuersæ operationes, ibi nec sunt diuersæ virtutes. vna ergo numero virtus, ac ex consequenti vna numero natura. Quod si vna sit natura Patris & Filij, non potest non esse perfecta & omnimoda æqualitas. quomodo igitur in tanta luce caligat Smalcus? Nam & ex vnitatem operationis sequi omnimodam æqualitatem perspicuum est, & vnitatem operationis hoc loco negari nullo modo posse, nisi vis Christi verbis asseratur. Etenim vti ostendimus, illa Christi verba, *non potest Filius à se facere quidquam, nisi viderit Patrem facientem*; si de diuersis operationibus Patris & Filij exponantur, falsa erunt: nec aliter esse vera possunt, nisi de vnitatem operationis intelligentur.

*Ad caput
Smalcij ali-
quid dici-
tur.*

*Christus, et
si nil à se fa-
ciat, quomo-
do æqualis
Patri sit, do-
cetur.*

At non capit Smalcus, quomodo Filius cum nihil à seipso faciat, sit æqualis Patri absolutè, qui omnia à seipso facit. Capiat igitur & discat id fieri posse propter vnitatem virtutis. Etenim qui vna eademq; virtute operantur, ita vt non possint non nisi vna virtute operari, pares omnino potestate esse necesse est, tantamq; omnino esse vnius, quanta est alterius, virtutem. Cum igitur Filius eadem omnino virtute, qua Pater, operetur, vt ostensum est, non est mirum æqualem esse absolutè Patri potestate, ac ex consequenti natura. Nec obstat quòd à se non faciat quidquam, sed à Patre. id enim sicut non tollit vnitatem operationis & virtutis: ita neq; tollere potest æqualitatem potestatis: Per eandem enim virtutem & Pater operatur à seipso: quia illam habet à seipso, & nullum habet autorem, sicut virtutis ita & operationis. Filius verò operatur non à seipso: quia Patrem sicut virtutis suæ habet autorem, ita & operationis. Et sanè inæqualitas tunc inferri posset, cum quis non posset quidquam facere à seipso ob defectum vel dependentiam potestatis: at si vna & eadem potestate vna manu operentur, non potest quidem alter sine altero operari, sed id fit propter vnitatem potestatis, quæ est in vtroque, & propter inseparabilitatem vnius ab altero, (qui enim virtute non separantur, nec operatione separari possunt) non verò propter defectum aliquæ potestatis: ac proinde citra inæqualitatem. Hunc verò modum non nos ipsi fingimus (vt calumniatur Smalcus) sed ex Christi verbis manifestè deduci ostendimus; ita vt aliter Christi verba intelligi nullo modo possint.

*Smalcij ca-
lumniæ.*

Nam

Nam quod obiicit Smalcus, eū qui nihil potest facere à seipso, non esse verum & summum Deum, pari modo distinguendum est. Si enim ob defectum vel dependentiam virtutis non possit, verissimum est, talem non esse verum & summum Deum. Deo enim nec vlla virtus deesse, nec esse dependens potest. At si non ob defectum, nec ob dependentiam virtutis, non possit à se facere quidquam, sed ob vnitatem & inseparabilitatem virtutis & naturæ, eum dici verū & summum Deum, nullo modo negari potest. quomodo enim is, qui vnam cum Deo virtutem & naturam habet, esse Deus verus negari potest? Tali porro ratione Christus non potest facere à se quidquam, nempe propter vnitatem virtutis & naturæ. Cum enim vnam eandemq; virtutem habeat cum Patre, non potest operari, nisi Patre simul operante. Et nihilominus est vnus cum Patre Deus; quia vnam & eandem virtutem, & ex consequenti vnam naturam habet cum Patre; eritq; Deus de Deo. Pater verò est Deus à seipso, id est non ab alio. vterq; tamen verus & summus Deus ob vnitatem virtutis & naturæ. Alioqui simili argumento neq; Pater esse verus Deus & summus probaretur. is enim qui sine alio nihil operari potest, non est summus Deus. Atqui Pater sine Filio nihil operari potest. non est igitur Deus. Minor habetur hic 7. 20. quæcunq; enim Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit. nihil ergo Pater facit, quod non sit necesse Filium quoq; simul facere. hæc enim de vnitatem operationis accipi necessario debere demonstrauius. Hoc igitur argumentum simili modo, sicut illud Smalcij dissoluendum est, nempe Patrem non posse sine Filio facere quidquam, non propter defectum potestatis, sed propter vnitatem operationis & virtutis. Et sicut cum Apostolus ait, Deum mentiri non posse, non defectum Diuinæ potestatis, sed immutabilitatis virtutem in Deo indicat: ita hic non defectum virtutis, sed inseparabilitatem & vnitatem virtutis indicari manifestum est.

Quòd si non intelligit Smalcus, quomodo Filius omnem suam virtutem accipiat à Patre, absq; omni tamen dependentia: reputet secum, dependentiam propriè illam dici, cum quis ita accipit ab alio, vt potuerit non accipere: vti in ijs accidit, quæ ex liberalitate dantur: tali enim acceptioni opponitur inopia. Filius non ita accipit virtutem à Patre, vt potuerit ea vnquam carere: non enim ex liberalitate & gratia, sed naturaliter & necessario. idq; ab æterno: quod enim est ab æterno, semper fuit, & nunquam non esse non potuit. Adhæc

Cc

si eadem

*Dependentia
a propriè qd
est?*

*Christi, quo
modo acci-
pit à Patre
virtutem o-
perandi.*

*Smalcij va-
tio nec Pa-
trem Deum
esse probat,
si quid pro-
bat.*

*Eiusdem o-
bjectionis.*

si eadem virtus æquè independens accipiat, poterit accipi talis virtus absq; dependentia. Cum igitur constet ex hoc loco, Filium propter vnitatem operationis habere eandem virtutem cum Patre, non sequitur eam virtutem accipere cum dependentia. Si enim eandem virtutem accipit, accipit æquè independentem vti est in Patre, ac proinde sine dependentia.

*Ariani Gr-
gemur.*

Ex quibus infero, pessimè inferre Arianos ex eo, quòd Filius à se ipso non possit quidquam facere, esse Patri inæqualem. Id enim Christo conuenit propter identitatem virtutis & operationis, vt ex Christi verbis manifestum est. At ex identitate virtutis non auertur, sed infertur æqualitas: qui enim eadem virtute operatur, pari potestate operatur, & omnino æquales sunt; sicut potestate ita & natura. quod vt magis pateat; Quæro ab Arianis, quanam sint illa opera, quæ Filius non potest facere, nisi videat Patrem facientem? suntne diuersa Patris & Filij opera, an eadem? si diuersa, sequetur illud absurdum, quod ante deducebamus, priùs Patrem opus suum facere debere, tum Filium aliud simile opus exemplo Patris facturum, quod per se falsum & absurdum est. Si eadem; ergo Patris & Filij est vna eademq; operatio, & ex consequenti eadem virtus & natura. Sicut enim sapientia artificis, nihil potest operari, nisi quod operatur artifex: nec distincta est operatio sapientiæ & artificis, sed vna & eadē: ita Filius, cum sit sapientia Patris; nihil potest operari, nisi quod operetur Pater.

*Socinus &
Smalcius
quales Chri-
sti verborū
interpretes.*

Infero præterea pessimè Smalcium cum Socino interpretari Christi verba: cum aiunt Filium idcirco non posse quidquam facere à seipso: quia nihil potest facere nisi potestate concessa, & iussu, ac nomine Patris. Ea enim interpretatio omnem planè sensum Christi verborum euerit. Non enim hanc Christus verborum suorum reddit rationem; neq; concessionem vel iussum Patris vrget, sed identitatem operationis; *nisi inquit, viderit Patrem facientem.* idcirco igitur non potest facere à seipso, quia non potest quidquam facere, nisi videat Patrem quoq; eadem opera facientem. Non dicit, nisi videat Patrem potestatem faciendi concedentem, sed facientem: neq; dicit iubentem, sed facientem: facientē inquam, nō diuersum aliquod opus, sed illud idē opus, quod Filius facit: mox enim subiungit: quæcumq; enim ille fecerit, hæc & Filius similiter facit. Deniq; non dicit, Patrem demonstrantem, quæ soli Filio facienda sunt, sed quæ Pater ipse

ipse vnà cum Filio facit. Demonstrare autem Pater, se vnà cum Filio facientē non potest, nisi re ipsa faciat idem, quod facit Filius. Quemadmodū igitur aliud est facere, aliud potestatem faciendi concedere, vel iubere: ita longè aliud Christ⁹ his verbis dicere existimandus est, quàm quod isti absurdi & insulsi homines Christum dicere volunt.

Volunt enim illa verba, *nisi viderit Patrem facientem*, sic accipi, ac si dictū fuisset, [Nisi quod faciendi potestatem aut iussum à Patre habuerit] Hæc enim sunt ipsa verba Socini contra Wuecum folio 254. Scilicet istis hominibus peracutis, idem est facere, quod faciendi potestatem concedere, vel iubere. O cæcas hominum mentes! Si enim tam impudenter scripturas peruertere liceat, quid veri vnquam ex scripturis elici poterit? Similis est illa, sequentium verborum interpretatio: *Quæcunq; enim Pater fecerit*, id est quæcunq; Patrem facientem viderit: quid stolidius ac absurdius? nonnè aliud est, Patrem facere; aliud facientē à Filio videri. Nam quod vrget Socinus particulam (*enim*) quæ habet vim reddendi rationem, id sanè triuolum est: ea enim particula reddit rationem, cur Filius non possit à se quidquam facere nisi videat Patrem facientem. quæcunq; enim Pater re ipsa fecerit, hæc & Filium similiter facere necesse est.

Quibus verbis nouum & efficacissimum sumitur pro absoluta Christi æqualitate argumentum. Si enim *Quæcunq; Pater fecerit, hæc & Filius similiter facit*. est igitur Filius absolutè æqualis Patri. Quæ enim sunt illa opera, quæ si Pater fecerit, & Filius similiter facit; num diuersa sunt Patris & Filij opera, vel eadem numero? Si diuersa, sequetur absurdum; cū plurima Pater fecerit, quibus similia Filius non facit, vt supra deductum est. Si eadem numero opera. ergo vtriusq; est vna numero operatio, & ex consequenti vna numero virtus & natura, vt ante deducebamus: alioqui nisi sit vna numero virtus in vtroq; non erit vna numero operatio. à diuersis enim virtutibus, diuersæ numero operationes proficiuntur: & sicut in priori sententia non potest Filius operari, nisi Pater operetur propter identitatem virtutis; ita in posteriori, propter eandem identitatem nihil Pater operatur, quod Filius similiter non operetur: ita vt similiter idcirco dicatur operari; quia eadem numero virtute operetur.

Imperitè verò Smalcus obijcit Smiglecio summam audaciam, cū ex illis Christi verbis, *quæcunq; Pater fecerit, hæc & Filius similiter fa-*

Arianis idē est facere, & potestatem faciendi concedere. Eorū in interpretando nequitiā.

Denno Ariani vrgentur.

Smalcus crasse ignorat.

cit, infert, nil Patrē facere nisi quod Filius similiter facit. Iudicent docti, an nō sit hæc Smalcij supina & crassa ignorantia. Cū enim, *omnia* dicat; nihil excipi, nemo diffiteri potest. Quare & cū dicitur, *Quæcūq; Pater fecerit*, nihil excipitur ex ijs, quæ Pater facit, quominus idem Filius faciat. Quod si nihil facit Pater, quod non faciat Filius: ergo nihil facit, nisi quod facit Filius. Nam si aliquid faceret, quod non facit Filius, non esset verum, *quæcūq; Pater facit, hæc & Filius similiter facit*.

*Eiusdem in
opis argu-
mentatio.*

Nec minus inutilis est illa Smalcij argumentatio, cū idcirco negat, eadem numero potestate Patrem & Filium operari: quia Filius à se non potest facere quidquam. Etsi enim vna sit numero potestas: tamen in Filio est à Patre, in Patre non est ab alio, sed à se: & idcirco eadem numero potestate & Filius non à se dicitur operari, & Pater à se. Non igitur ex hoc capite refelli potest vnitas numerica potestatis: siquidem stante vnitate potestatis, & Filius eadem potestate nihil potest à seipso: quia ea potestas in Filio non est ab ipso, & Pater omnia potest à seipso. quia eadem potestas in Patre est ab ipso, hoc est à Patre.

*Christo Pa-
ter non solū
ex dilectio-
ne sed ex na-
tura etiam
opera demon-
strat.*

Alterum argumentum ad oppugnandam Filij Dei æqualitatem cum Patre, adducit Smalcus, cū ait. Quomodo is, cui Pater ex dilectione omnia, quæ facit, ostendit, æqualis esse absolute potest, ei qui omnia naturali potestate agit? sed facile refutatur. Nam quia Filius eadem prorsus opera, & eadem qua Pater virtute operatur, est vnus virtutis & naturæ cum Patre, vt dictum est: ac proinde verus Deus, & sic illi non ex dilectione, sed naturaliter demonstrantur opera Patris, eaq; Filius naturaliter videt. quatenus verò ex dilectione demonstrantur eadem opera, indicatur in Christo alia quoq; natura, humana videlicet, cui ex gratia demonstrantur opera Patris videnda. hæc enim demonstratio non fit docendo, sicut magister demonstrat discipulo: sed opera re ipsa exhibendo, vt pote, quæ Filius videre debeat Patrem facientem. §. 19. Quod opus à Patre exhibitum Filius vt Deus naturaliter videt: vt homo, ex gratia Patris: sicq; vtrumq; verum est, & Filium esse vnus operationis ac naturæ cum Patre, & Patrem ex dilectione demonstrare ei, quæ facit. vt dicitur: §. 20. *Pater enim diligit Filium, & omnia demonstrat ei quæ facit*. Vtrumq; diuersarum naturarum respectu saluari potest ac debet, cū id verba Christi postulent.

Tertio

Tertio loco sic argumentatur Smalcus. quomodo is absolute Deo æqualis esse potest, in quo incrementa operum locum habent: & cui præter ea, quæ habet, plura dari possunt? cum certissimum sit, Deum, ut omnia à seipso habet: sic etiam simul, & semel habere, quæ scilicet in eius natura sita sunt.

Sed quæro à Smalcio, an in Deo incrementa operum, locum habeant, necne? si affirmet, seipsum evertet, cum ex eo Christum æqualem Deo neget, quod in eo sint operum incrementa, iuxta id quod §. 20. dicitur. *Et maiora his demonstrabit ei opera, ut immeriti.* Si negat, sequetur, Deum omnia simul & semel fecisse, nec ullum opus novum deinceps facere posse. Unde neque verum erit, quod hic Christus ait, Patrem demonstraturum Filio maiora opera sua, quæ facit. ut enim dictum est, hæc demonstratio, est operum à Patre effectorum exhibitio, perficiturque operando, non docendo. Quod si Smalcus non solum operum, sed etiam virtutis incrementa intelligat, primum improprie loquitur: deinde probabit nunquam, in Christo virtutis & potestatis incrementa locum habuisse: omnem enim virtutem suam & potestatem Christus semper habuit. ut cap: 2. demonstratū est.

Urget adhuc Smalcus argumentum Socini, qui ait. Si Christus sit æqualis Deo, sequitur eum non esse æternum & summum Deum. nemo enim sibi ipsi æqualis esse potest. Id nos ita diluimus: Christum non sibi sed Patri esse æqualem, & quamvis Pater sit idem Deus cum Christo, non tamen est eadem persona. Hic Smalcus clamat peti principium. At immerito, imò stultè. Respondens enim, non petit principium, cum ex suis principiis respondet, & ostendit id quod obijcitur non sequi ex suis principiis: quod iustissime fieri, nemo, nisi stolidus, negabit. Hic verò ita accidit. oppugnant enim nos aduersarij, quod ex nostra, de æqualitate Christi cum Deo, sententia, sequatur Christum sibi ipsi esse æqualem. nos refellimus negando id sequi, cum ex nostra & omnium sapientum sententia, natura & persona distinguantur: & quamvis Christus & Pater sint idem Deus, non tamen eadem persona. Adhuc distinctio naturæ & personæ ita à nobis ante probata est, ut non sine summa temeritate periticiaque ab aduersariis negari possit. quocirca cum in toto fere suo libro similem petitionem principij nobis obijcit Smalcus, non solum nos improbe calumniatur, sed etiam quid sit petitio principij, turpiter ignorat.

*Reijcitur
Smalcus.*

*Smalcus cum
Socino respo-
ndit.*

*Principium
quando non
petitur.*

*Smalcus pe-
tere princi-
pium quid
sit, ignorat.*

*Smalcius te-
merè verba
Christi in-
torquando,
Christo im-
ponit.*

Mirari verò non possum eius incredibilem temeritatem, eum Christi hoc loco verba detorquet, ita vt eum oppositum dicentem faciat, nempe se non omnimodè Patri æqualem esse, quòd ipse concessa à Patre potestate operetur, Pater verò absolutè operetur: eum nihil tale Christus loquatur. non enim ait, *Filium non posse à se facere quidquam*, nisi quod Pater ei concesserit, sed, *nisi quod viderit Patrem facientem*, facientem, inquam, non aliud simile opus, sed idem opus, quod facit Filius: ex vnitæte autem operationis æqualitatem omnimodam sequi manifestum est: non igitur inæqualitatem, sed æqualitatem probat Christus; nec id dicit Christus, quod illi affingit Smalcius, sed prorsus oppositum.

*Duobus ar-
gumētis pro-
batur Chri-
sti æqualitas
absoluta.*

Restant duo alia in eodem capite, pro Christi absoluta æqualitate argumenta. Alterum sumitur ex *ψ. 25.* *Sicut enim Pater habet vitam in semetipso: sic dedit & Filio vitam habere in semetipso.* Si enim Filius æquè ac Pater habet vitam in semetipso, erit proculdubio absolutè æqualis Patri. Vita enim in semetipso, vt tateatur ipse Smalcius, est vita, quæ aliunde non sustentatur. alia enim dicuntur habere vitam non in semetipsis, sed in alio, quia ab alio sustentantur: *in ipso enim viuimus, mouemur & sumus.* Atqui vita quæ sustentatione nō indiget, est vita Diuina. omnia enim alia præter Deum à Deo dependent, & sustentatione indigent. *in manu enim eius sunt omnes fines terre, & ex ipso & per ipsum, & in ipso sunt omnia.* Rom: 11. Si igitur Filio dedit Pater vitam habere in semetipso, dedit vitam Diuinam, talem qualem habet ipse. ac proinde dedit Filio, vt sit æqualis absolutè. Habendo enim vitam Diuinam seu naturam Diuinam, tantus est, quantum ipse Pater, cum ratione Diuinæ naturæ, Pater sit id quod est.

At inquit Smalcius, vitam in semetipso Patrem habere naturā, Christum verò Patris beneficio. sed longè à proposito aberrat. Nam si vita in semetipso est vita Diuina, & idem quod natura Diuina; Natura autem Diuina, facit naturā, non beneficio Deum. Christus quoq; data sibi vita in semetipso, erit naturā, non beneficio Deus: vita enim in semetipso nō potest, nisi cū natura Diuina cōmunicari.

Alterum sumitur ex pari cum Patre honore. Si enim Pater omne iudicium dedit Filio, vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant & Patrem, vt dicitur *ψ. 23.* ergo pari honore honorandus est Filius, sicut honoratur & Pater: quæ consecutio non fundatur in particula, *sicut*, Grammaticè sumpta. ea enim non se oper quantita-

tatem

ratem, sed aliquando qualitatem & similitudinem, eamq; sæpè imperfectam significare potest: ut si dicam, Sicut honorificant Dominum: ita & tamulum honorificare debere, sed fundatur in ratione honoris. Sicut enim Pater propter potestatem iudicandi, honore Divina à morandus est: ita cum omne iudicium, seu omnem suam potestatem iudicandi dederit Filio, eo fine, ut honoretur: idcirco Filius ad eum pari honoratus est: quia propter eandem iudicandi potestatem, in quibus enim est eadem honoris ratio, eis idem etiam honor competit.

At inquit Smalcus, esse in eo imparitatem, quòd Filius ob datum sibi nomen & potestatem honorandus est: Pater verò absolute propter suam potestatem à nemine acceptam. Verùm si in hoc solo statuatur imparitas, quòd in Filio sit potestas accepta, in Patre nò accepta; ea profecto nulla est imparitas. Nam si par potestas accipitur, uti est in dante, accipiens æqualem potestatem habebit cum dante, & æqualem honorem merebitur. Exemplum esto. Si Pater Rex creet Filium Regem, pari dignitate & potestate Regia præditum, nemo inficiabitur Filium pari honore regio dignum esse, sicut & Patrem ob parem dignitatem Regiam; neq; ex eo, quòd ea dignitas sit accepta à Patre, minorem honorem merebitur in Filio, quam in Patre. Non igitur sola acceptio præcisè facit imparitatem, quando in re accepta non est imparitas.

Addit Smalcus aliam imparitatem; Nam Filium ait honorari tantum, ut missum à Patre. idcirco enim dicitur *¶. 23 Qui non honorificat Filium, non honorificat & Patrem, qui misit illum.* Itaque solum propter missionem, & tanquam missus à Patre, est honorandus Filius. nunquam autem idem prorsus honor debetur misso, qui mittenti. At ridiculus est Smalcus, qui non intelligit, quod vel rudissimi quiq; intelligunt. Etenim, ut in eodem exemplo persistam; Si Rex Pater creet Filium suum Regem, eumq; ad subditos mittat, nemo diffitebitur missum Regem pari honore à subditis excipiendum esse, sicut & ipsum Patrem; cum par sit in utroq; Regia dignitas, Regij honoris causa. Non igitur omnis missio facit imparitatem, sed missio subditi & inferioris, qui mittitur non cum pari potestate & dignitate: non verò cum mittitur quis cum pari cum mittente potestate & dignitate, ut cum Pater Rex, Filium à se creatum Regem, mittit ad subditos sibi subijciendos. quod exemplum est maxime appositum & accom-

*Smalcio præ-
ma evasio
nō succedit.*

Nec secūda.

& accommodatum ad missionem Filij Dei à Patre explicandam, citra vllum æqualitatis præiudiciū. Quare quod *ŷ. 23.* dicitur, eum qui non honorificat Filium, & Patrem non honorificare, qui misit illum, non quæcunq; missio indicatur, sed missio cum pari potestate & dignitate cum mittente. Sicut cū Rex Pater mittit filium Regem. Talis enim missio requirit, vt parem honorem missus cum mittente habeat.

Ex his omnibus concluditur, Christum esse, & tota vita fuisse æqualem Patri absoluta & omnimoda æqualitate, ac proinde & potestate parem eidem fuisse: nec vlla potestatis parte caruisse. vti Ariani non minus absurdè quàm impiè calumniantur.

Quomodo Christus post resurrectionem dicatur factus Dominus. CAP: VII.

Blasphemia est Christo aliquando imperfectū dominū assignere.

Hoc tripliter probatur.

Improbatio prima aduersariorū reprobat.

Nimis impudenter Aduersarij ad dominium Christi minuendum abutuntur eo scripturæ loco, quo Christus post resurrectionem dicitur factus Dominus. ita enim dicitur Act: 2. 36. *Certissimè sciat ergo omnis domus Israël, quia & Dominum eū & Christum fecit Deus, hunc IESVM, quem vos crucifixistis.* Quod isti ita intelligendum existimant, vt Christus dicatur tunc factus Dominus, quia factus est perfectè Dominus, cū ante non esset perfectè Dominus. Et verò impiam hanc & blasphemam expositionem esse, primū ostendunt illæ omnes scripturæ, quas de perfectō Christi Dominio supra adduximus. Illæ enim testantur Christum ita fuisse Dominum, vt esset æqualis Patri, & omnia essent in manu eius; & quæcunq; Pater faceret, illum quoque facere, vna eademq; operatione, vna virtute. quæ proculdubio ostendunt illum perfectè Dominum fuisse, nec vllam potestatem ad perfecti dominij rationem illi defuisse. Adieceram duo alia loca illustraria. Alterum ex cap: 3. Ioan: 34. *non enim ad mensuram Deus dat spiritum.* alterum ex cap: 1. 14. *Verbum Caro factum est, plenum gratiæ & veritatis.* quæ testimonia cū Christo nihil defuisse manifestè doceant, quid enim illi defuit; qui non ad mensuram Spiritum accepit, & qui plenus fuit gratia & veritate. à Smalcio tamen, vtitata ipsi temeritate, detorquentur. Et quidem quod ad primum attinet, nec ad Christum ea verba referenda putat, nec denotare supra omnem mensuram, Deum dare spiritum, sed non ad vnā mensuram. qua in re suum, hoc est Hæreticum ingenium ostendit. Horum enim proprium est, nouas in

novas in dies artes, ad receptos ab omnibus scripturæ sensus evertendos, excogitare.

Aio igitur ea verba necessario ad Christum pertinere. primò quia ad eum finem commemorantur, ut probent Christum Dei verba loqui. non enim ad mensuram Deus dat Spiritum: ac si diceret: quia nulli alteri contigit non ad mensuram Spiritum accipere à Deo, nisi Christo, cuius mensura est sine mensura habere omnia; idcirco solius est Christi verba Dei loqui: alij siquidem sicut ad mensuram accipiunt Spiritum; ita & verba Dei quadam tantum ratione loqui possunt: At Christus perfectissimè & omnimodè. quia non ad mensuram accepit spiritum à Deo. Quocirca particula, *enim*, coniungens hæc verba cum præcedentibus tanquam rationem, ipsorum, satis ostendit ad Christum referenda esse, sicut & præcedentia. Deinde statim adiungit: *Pater diligit Filium, & omnia dedit in manu eius*; quibus verbis explicat causam, quare nō ad mensuram Deus det Spiritum Christo. quia nimirum Pater diligit Filium, & ex hac dilectione omnia dedit in manu eius. cui enim absq; mensura dedit Spiritum, nihil quoq; negavit, sed omnia dedit in manu eius. Ad hæc nisi de Christo intelligantur, de nullo alio intelligi possunt. Alijs enim ad mensuram Deus dat Spiritum, ut scriptura testatur. Nam & omnia in mensura, numero, pondere facit Deus: & in particulari Spiritum distribuit ad mensuram. ut dicitur 1. Cor. 12. 11. Rom: 12. 3. Eph: 4. 7. Soli verò Filio non ad mensuram. quod enim datur ad mensuram, datur parçè aut mediocriter: quod verò datur non ad mensuram, datur largissimè & effusissimè. Inanes verè atque adeò nullius momenti sunt coniecturæ Smalcij: Nam etsi non nominetur Filius: tamen ex subiecta materia apparet, alteri quàm Filio accommodari non posse. Quod verò dicitur, *dat*, in præsentî; cū Filio iam ante dedisset, modus est loquēdi vsitatus, quo præsens, tum pro futuro, tum pro præterito solet accipi. Sic Ioannis 21. 23. & *non dixit ei Iesus, non moritur*, id est non morietur. Sic Ioan: 5. cū dicitur, *Quæcunque ille fecerit, hæc & Filius similiter facit*: vox facit æquè præteritum ac futurum tempus respicit. Et hoc ipso loco de dilectione præterita loquens, ex qua Pater omnia dedit in manu Filij, ait in præsentî: *Pater diligit Filium, & omnia dedit in manu eius*. Inutilis ergo prorsus est illa Grammatica Smalcij, quam adeò urget ad id, quod intendit probandum. Vox enim (*dat*) nihil prohibet,

quominus de præterita datione accipi possit. Deniq; cùm Smalcus, non ad mensuram dare, exponit, non vna eademq; mensura dare, an non manifestam vim facit scripturæ? aliud enim est non ad mensuram dare absolutè; aliud non ad vnam eandemq; mensuram dare. sicut aliud est mensura, aliud vna eademq; mensura. Scriptura igitur primum dicit, non secundum, & absolutè, non ad mensuram dare, est, nulla mensura seruata, & sine omni mēsurā dare. Sicut enim dare ad mensuram, est dare iuxta mensuram, & secundum mensuram Rom: 12. 3. Eph: 4. 7. ita non ad mensuram dare, est, non iuxta mensuram nec secundum mensuram dare, sed supra omnem mensuram. Deniq; hoc sensu scripturam his vocibus vti, loca citata liquido monstrant.

Secunda similiter vegetur.

Quod ad alterū attinet locū, in primis falsū esse ait, & errorē reputat (eum enim primū errorē Smigleij recenset) legere apud Ioannem; *Verbum caro factum est*; cū legendum dicat, *fuit*, non factū est.

At si is error est, omnium, qui hucusq; vixerunt, Christianorum error est. nullus enim vnquam aliter legendum existimauit; ne Ariani quidem ipsi: adeo vt intoleranda sit Smalcij præsumptio & arrogantia, qui omnium communem sensum, errorem appellare non veretur. Et sanè vel ex hoc perspicitur, quo spiritu Ariani scripturas interpretentur. Si enim credendum est, Spiritum Dei in Ecclesia esse, & in ea manere in æternum, secundum promissa Christi, vt doceat eam omnem veritatem, is proculdubio non priuati alicuius spiritus erit, sed communis omnium fidelium, & in toto Ecclesiæ corpore residens. Cū igitur omnes, qui vnquam fuerunt fideles, in aliquid consentiunt, id proculdubio in Dei spiritum referendum esse nemo dubitauerit. è conuerso, qui communi omnium fidelium sensui contradicit, non Dei, sed cacadæmonis spiritu agitari credendus est. is siquidem vti communem fidelium consensum ferre non potest, ita id vnicum machinatur, vt nouitatibus Ecclesiam perturbet, & in nouos errores quotidie inducat. Tales sunt omnes Ariani, quibus nihil curæ est, quid omnes fideles sentiant, quid totus orbis, vbiq; terrarum doceat & amplectatur, dummodo sua dogmata falsissima & pestilentissima tueri & quoquomodo confirmare valeant. Vnus illorum se melius sapere & acutiùs longiusq; videre arbitratur, quàm mille Augustinos (quæ, malum, tanta arrogantia & superbia!) quamq; omnes in vniuerso orbe terrarum Christi fideles. quod & in præsentī loco scripturæ satis ostenditur, quem cū omnes ad

nes ad hunc usque diem, ita, ut nos legimus, legerint, legendumq; non aliter putauerunt vnquam, utpote ad id omnibus loci ipsius circumstantijs pene adaecti: soli Ariani contemptis omnibus omnium iudicijs, aliter legendum intelligendumq; arbitrantur. Verum quid dicat Smalcius, expendamus. ait enim vocem *εγενετο* hanc etiam significationem habere, ut in vocem, *fuit*, verti possit. Esto, at etiam verti potest, *factum est*: uti omnes, quotquot hucusq; fuerunt, scripturæ interpretes vertendum putauerunt. Quod proculdubio ita constanter & vnanimi consensu non censuissent, nisi omnis ratio ex circumstantijs loci ducta, ita omnino fieri postularet. Ut enim cætera omittam; postquam dixisset Ioannes, quid Verbum fuerit in principio, ubi fuerit, quid egerit; deinceps narrare incipit, quid esse postea consequenti tempore cæperit. & ante quidem erat Deus, nunc verò cæpit esse caro. ante erat apud Deum, nunc cæpit esse apud homines; ante omnia per ipsum facta sunt, nunc gratia & veritas per ipsum facta est, & de plenitudine eius accepimus omnes. Cum igitur docere voluerit, Verbum cæpisse esse carnem, proculdubio nō potuit dixisse, & Verbum caro fuit, sed Verbum caro factum est. sicut & quod adiungit, & *habitauit in nobis*, indicat cæpisse in nobis habitare in carne, cum ante eo modo non habitasset. & gratiam ac veritatem per eum factam esse, ubi pariter est vox *εγενετο*. Deinde docti censent vocem *εγενετο* tunc verti debere per Verbum *fuit*, cum res aliqua fuit olim, & nunc non est talis. Atqui Verbum etiam nunc est caro, ergo non debet verti per verbum *fuit*. Nam etsi horreat Socinus, Christum modo dicere carnem, quod caro duntaxat mortalem carnis conditionem significet; tamen id minimè necessarium est. Sæpè enim absolutè hominem vel carnis naturam & substantiam significat. Certè in paradiso ante peccatum mors nondum erat, quia per peccatum ingressam esse in mundum sacræ literæ docent: & tamen Adam de Eva dicit, *hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea*. Hoc etiam in loco D. Ioannes absolutè carnis naturam, non mortalem conditionem respexit: idem enim dicere voluit per Verbum carnem factum, quod verbum hominem factum. & in verbo in carne posito, non tam infirmitatem, quàm maiestatem & gloriam quasi vnigeniti à Patre considerat, plenitudinemq; gratiæ & veritatis.

At inquit Smalcius, multa iam ante de Christo in mundo con-

uerfante dixerat. non igitur potuit ifta de incarnatione loqui, quæ illa omnia præceffit: fed occurrendum eft, etiam multa, habitatio- nem Chrifti nobifcum fubfecuta, in antecedentibus dixiffè, non igitur debuiffet quoque dicere; & *habitaui in nobis*. Sanè præpofterum cenferi non debet, fi pofteriora priùs narrentur, non per fe, fed occafione aliqua, ad alia melius explicanda: vti hoc loco feciffè Ioan- nem per anticipationem, non dubium eft.

Ait deinde Smalcius, non ftatim ac Verbum caro factum eft, fu-iffe plenum gratiæ & veritatis, fed poftquam habitauit inter Apofto- los, & quando vifa eft ab illis gloria eius. Verùm errat Smalcius. Nam verba illa, *plenum gratiæ & veritatis*, iunguntur cum illis, *Ver- bum caro factum eft*; & *habitaui in nobis*. vt ex Græco textu mani- feflum eft. Cætera verò de vifa gloria eius, veluti in parenthefi po- fita intelliguntur. Verbum igitur ftatim ac caro factum eft, habita- uit in nobis, & ex conſequenti ftatim fuit plenum gratiæ & veritatis. non enim de habitatione inter Apoftolos, fed inter homines id in- telligendum eſſe docet ipſa anthiteſis. Sicut enim ante dixerat, in principio habitafſe apud Patrem: ita nunc dicit habitafſe in nobis, id eſt inter homines. Cœpit autem habitare inter homines ftatim, ac eſt caro factum.

Neq; ſatis fuit Smalcio, loci huius lectionem mutare, plenitu- dinemq; gratiæ & veritatis, Chriſto, ab ipſo eius in terris ortu, dene- gare; fed & ipſam plenitudinem gratiæ & veritatis non abſolutè & ſimpliciter, fed reſpectiuè & ſecundùm quid, ratione doctrinæ acci- pi omnino vult; nempe vt nihil eorum omittat, quibus Chriſti di- gnitati & maieltati quocunq; modo detrahi poſſit. At tota via errat. Sicut enim gloria eius, fuit gloria quaſi vnigenitià Patre, hoc eſt ta- lis & tanta, quanta vnigenitum Dei Filium decuit: ita & plenitudo gratiæ & veritatis, tantà intelligenda eſt, quanta vnigenitum Fili- um Dei decuit: hoc eſt non ad meſuram, vt dicitur. Ioan: 3. Pater enim, ſicut non ad meſuram diligit Filium: ita nec ad meſuram e- um implet, vt alios, fed omnia dedit in manu eius. vt ibidem dici- tur. Quod ſi plenitudo non eſt ad meſuram, conſequens eſt eſſe plenitudinem abſolutè & ſimpliciter, non ſecundùm quid tantùm, ita vt nihil ſit, quod non dederit: hoc enim eſt, non ad meſuram dare, non ad meſuram diligere. Vt enim Filio Dei vnigenito nil maius cogitari poteſt; ita & plenitudo gratiæ, quæ illi, tanquam v- nigenito

nigenito Dei, competit, tanta est, ut maior cogitari non possit.

Sunt quidem & leguntur in scriptura alij quoque gratia pleni, ut B. Virgo. S. Ioannes Baptista, S. Stephanus, sed magno discrimine: nullus enim est plenus, ut vnigenitus Filius Dei, sed ut serui pro modulo suo. & sicut alia est plenitudo maris, alia fluminum: item alia plenitudo lucis in sole, alia in stellis: ita alia est plenitudo Filij Dei, alia seruorum Dei. Hi enim, ut vasa quaedam modica & angusta, pleni sunt: Filius autem, ut vas quoddam immensum: quantum enim dignitas Filij Dei, excedit omnem aliam hominum omnium dignitatem (qui excessus dubio procul est immensus) tantum plenitudo Filij Dei excedit, aliorum Sanctorum plenitudinem: quæ etiam ad plenitudinem Christi, ut flumina ad mare comparatur. Ut enim flumina ex mari: ita de plenitudine Christi nos omnes accepimus, gratiam pro gratia, id est gratiam legis Euangelicæ, loco gratiæ legis veteris, ut communiter exponunt interpretes. Nam & lex vetus, gratia quædam Dei erat, in beneficijs quibusdam externis constituta, per quam homines adoptabantur in filios Dei, & fiebant populus eius peculiaris, uti id exaggerat Paulus ad Rom: 9. 4. Verum gratia legis Euangelicæ præcipue in beneficijs spiritualibus ad salutem spectantibus constituta est; & ideo est lege præstantior.

Tandem ne quid ad oppugnandam Christi plenitudinem desiderari posset, hoc etiam ultimo loco adiungit Smalcus, posse ea verba de eo tempore, quo ista Ioannes scripsit, hoc est post Christi resurrectionem, commodissime accipi. ut faciliè quisque perspiciat in hoc vnico omnem istorum industriam desudare, ut Christi dignitas & gloria, quàm maximè minuatur: hoc enim spectant, dum testimonia pro dignitate & gloria Christi tam studiose oppugnant & imminuunt. Sed non est consilium aduersus Dominum, & gloria illius oppugnari quidem potest, expugnari verò non potest. Aio igitur, falsissimum esse, quod asserit Smalcus. Etenim verbum, ait Ioannes, fuisse plenum gratia & veritatis, tunc, cum est Caro factum & habitauit in nobis. At post resurrectionem, quo tempore Ioannes id scribebat, non habitabat in nobis, sed in cælo. Huius etiam verbi, quod habitauit in nobis plenum gratia & veritatis, gloriam se vidisse ait, quasi vnigeniti à Patre: quod proculdubio ante resurrectionem contigit, tunc cum eius gloriam in Transfiguratione spectaret, Patre attestante: *Ille est Filius meus dilectus.* Agnoscat ergo Smalcus

se mendacium posuisse brachium suum, & nihil ad demoliendam Christi plenitudinem affere posse, quod non sit ipsa falsitate falsius.

Neq; verò dubitari potest duo prædicta loca, quæ ex Ioannis 1. & 3. capite adduximus: valere plurimum ad perfectum Christi dominium comprobandum: licet enim expressè de Christi dominio nō loquatur, tamen ea continet, ex quibus Christi dominium necessariò inferri debet. Nam si Christus gratia plenus semper fuit: cū secūdū aduersarios præcipua Christi gratia & beneficium fuerit, potestas illa ac dominium in res omnes; ea quoq; gratia plenum semper fuisse consequens est. Similiter si Deus non ad mensuram dat Spiritum Filio, & non ad mensuram diligit Filium, omnia absolutè dedit in manu eius, & omnem illi potestatem in omnia concessit, vt ibidem infert S. Ioannes. quod est perfectum dominium ei contulisse. Dominium enim perfectum, perfecta potestate continetur.

Patet igitur ex dictis, quod in Actis legimus, Deum post resurrectionem, Iesum fecisse Dominum, non posse ab Aduersarijs eo sensu exponi. quasi tunc primum perfectè fuerit factus Dominus, cū ante perfectè Dominus non esset; cū omnes scripturæ testentur, Christi potestatem semper fuisse perfectam, ac proinde & dominium, quod potestate definitur. At neq; verba in Actis vilo modo cogunt, vt eum sensum concipiamus, propter duo. Primum quòd alioqui necesse esset omnino affirmare, Christum nullo modo ante fuisse Dominum. Scriptura enim absolutè loquitur, Deum, fecisse Christum, Dominum. Si ergo ad id necessarium est, Christum re ipsa non fuisse Dominum, sequetur absolutè non fuisse Dominum, & absolutè caruisse omni Domini potestate. non enim scriptura dicit, Deum fecisse Dominum perfectum, sed Dominum absolutè. Quod si propter alias scripturas, quæ illum testantur ante fuisse Dominum, dicere nolunt Ariani, eum absolutè factum Dominum, sed tantum secundum quid, id est factum perfectum: licet enim absolutè fuerit Dominus, tunc tamen non absolutè fuit factus Dominus, sed tantum quoad perfectionem domini. pari ratione nos dicimus, propter scripturas, quæ illum ante fuisse perfectè Dominum testantur, non eo sensu dici factum Dominum, quòd ante nō esset perfectè Dominus, sed alijs modis, quibus is, qui est perfectè Dominus, dici potest factus Dominus: quæ est altera ratio, propter quam ostendimus, locum hunc nullo modo nos cogere, vt intelligamus Christum vel
nullo mo-

nullo modo ante fuisse Dominum, vel certè perfectè non fuisse Dominum. Etenim cum sit etiam alius modus, quo is qui fuit verè & perfectè Dominus, possit dici factus Dominus, nulla necessitas est priori tantum modo, non autem posteriori verba scripturæ exponere: imò cum priorem modum scripturæ omnes non admittant, necessarium prorsus est, posteriori hunc locum exponere.

Duo igitur modi sunt, quibus Christus post resurrectionem dici potest factus Dominus, etiamsi ante perfectè fuerit Dominus. primus est, quoad actum dominandi: quamvis enim quoad potestatem fuerit semper perfectè Dominus: non fuit tamen, quoad actum dominandi: siquidem ab actu dominandi, salutis nostræ causa, tota sua vita abstinuit. Ut enim ipsemet Apostolis dixit, se quidem esse Dominum, & rectè dici Dominum, tamen non venisse se in hunc mundum, ut illi tanquam Domino ministraretur, sed potius ut ipse alijs ministraret. quod idem Paulus dicit, cum asserit, eum in forma Dei, formam serui assumpsisse, & in similitudinem hominum factum esse: hoc est Dominum non pro Domini maiestate, sed pro serui humilitate se gessisse, hocq; ipsum est se exinanisse, nempe à Dominantis maiestate ad serui humilitatem se deiecisse. non posset autem dici se exinanisse, nisi ante fuisset Dominus; & quidem talis ac tantus Dominus, ut esset æqualis Deo. Hoc idem etiam alibi Paulus commemorat, cum ait Christum cum dives esset, pro nobis egenum factum esse. Hoc igitur modo rectè dici posse, Christum factum esse Dominum: testatur inprimis S. Paulus, Rom.: 14. 9. *In hoc, inquit, Christus mortuus est, & resurrexit, ut & mortuorum & viuorum dominetur.* quibus verbis Christum, post resurrectionem, tam viuus quàm mortuis dominari cœpisse ostendit; idq; post resurrectionem assecutum esse; ut cum ante non dominaretur, inciperet actu dominari. Ad Philip: etiam, cap: 2. dicit donatum esse Christo post resurrectionem nomen super omne nomen, ut in nomine I E S V omne genu flectatur, & omnis lingua confiteatur: quod totum ad dominantis regnantisq; maiestatem spectat. qua maiestate, tota sua vita, salutis nostræ causa, carere voluit. Post resurrectionem igitur, I E S V illum crucifixum, ea ratione Deus fecit Dominum. quia cum is viuens omnem à se maiestatem & splendorem remouisset, & non dominanti sed seruo potius ac ministro similis esset, fecit Deus, ut re ipsa dominaretur omnibus, Dominiq; maiestatem ac potestatem assumeret, in eaq; ab omnibus cole-

*Duplici sen-
su Christus
post resurre-
ctionem di-
citur factus
Dominus.*

retur &

retur & adoraretur. Sicut enim is meritò diceretur aliquem fecisse Regem, si illum regnare renuentem & humilem, ac priuatam vitam agentem, ad regnandum & regia potestate maiestateq; vtendum induceret, faceretq; vt omnes illi seruirent, regiosq; honores exhiberent: ita proculdubio meritò Deus dici potest & debet, fecisse Christum Dominum, cum illum tota vita sua regnare nolentem, & humilem vitam agentem, ad Regiæ dignitatis maiestatem post resurrectionem euexit, & vt regnaret ac omnibus dominaretur, effecit. quod etiam SS. Patres declarationem Christi dominij appellant, & factū, id est declaratum Dominum interpretantur: non de verbali, vt ita dicam declaratione intelligendo, sed de reali, quæ non verbis, sed rebus perfecta est, reali nimirum regnandi maiestate, quam fecit Deus Christum post resurrectionem habere.

Alter modus, quo Christus post resurrectionem dici potest & debet factus Dominus, quod per passionem & mortem, nouum ius & titulum dominij sibi acquisierit: etenim non dubium est non vno iure & titulo, sed multiplici posse aliquem Dominum esse regni alicuius. primū iure & titulo naturali ac hæreditario. deinde iure belli, si illud ex hostium manibus bello & armis vindicauit, & à tyrannide in libertatem restituit. Hoc igitur modo Christus post resurrectionem nouo iure & titulo factus est Dominus, nempe iure Redemptoris: etenim cum ante iure naturali, tanquam verus Deus & verus Dei Filius, esset omnium Dominus, non solum secundum Diuinam naturam, sed etiam secundum humanam, vt ex scripturis ante citatis manifestum est: post resurrectionem nouo iure, iure inquam redemptionis factus est Dominus. Etenim, si, qui alium pretio emit, Dominus ipsius efficitur, & eum in suam potestatem pretio transfert, quantò magis Christus, qui nos non corruptibilibus, auro & argento, sed sanguinis sui pretio emit; quod magnum pretium meritò vocat Apostolus, I. Cor: 6. 20.

Deinde cum non solum ob nimiam suam in nos charitatem, sed etiam ob obedientiam, & mandatum Dei Patris, humiliauerit semetipsum vsq; ad mortem, mortem autem crucis, Deus tantam in homines charitatem, & tantam obedientiam eo præmio afficere voluit, vt hominem illum nouo iure & titulo, Dominum cæli & terræ constitueret, data ei omni potestate in cælo & in terra. Matth: 28. constituens eum ad dexteram suam in cælestibus supra omnem principatum

tipatum & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen, quod nominatur non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro, & omnia subiiciendo sub pedibus eius. Eph : 1. 21. hoc enim tum dicta loca indicant, tum alia, quæ passioni & morti Christi, eam, quam post resurrectionem consecutus est, gloriam attribuunt. Philip : 2. 9. Hebr : 2. 9. Apoc : 5. 12. Dan : 7. 13.

En quomodo, non obstante perfecto Christi Dominio ante habito, dici potest & debet Christus post resurrectionem Dominus factus. ut vel ex eo intelligi possit, quàm imperitè Ariani argumententur, ex eo quòd Christus post resurrectionem dicatur Dominus factus, concludentes, ante resurrectionem perfectè Dominum non fuisse. vtrumq; enim secundum scripturas tenendum est, Christum & ante resurrectionem perfectè Dominum fuisse, & post resurrectionem nouo iure ac titulo Dominum factum, reque ipsa dominari ac regnare in cælo & in terra cœpisse. Non igitur gratis supponit Siniglecius, Christum tota vita perfectè Dominum extitisse, ut illi opponit Smalcus: sed ex scripturis supponit, quæ clarissimè ubiq; perfectum Christi, cum in terris ageret, dominium testantur: nullæ verò sunt, quæ illud mancum, imperfectum, diminutum indicent: neque id quod de Domino post resurrectionem facto dicitur, eam vim habet, ut inferre possit, Christum ante vel nō fuisse, vel perfectè nō fuisse Dominū.

Errores Arianorum de Christi post resurrectionem exaltatione refelluntur, & locus ad Philip : ab eorundem cauillationibus vindicatur. CAP: VIII.

Nihil est in scripturis ad Christi gloriam spectans, quod Ariani non minuant, vel ut minimum, in dubium reuocent. ita sunt de Christi gloria, non tam augenda, quàm minuenda vel euertenda solliciti. quod cum in alijs locis faciant, tum in eo quem tractandum suscipimus ex cap : 2. ad Philip : vbi de Christo in hunc modum loquitur Paulus. qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinaniuit formam serui accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inuentus ut homo. Humiliauit semetipsum, factus obediens usq; ad mortem, mortem autem crucis. propter quod & Deus exaltauit illum, & donauit illi nomen, quod est super omne nomen, ut in nomine I E S V omne genu flectatur, cælestium, terrestrium, & inferorum : & omnis lingua confiteatur, quia Dominus I E S V S Christus est in gloria Dei Patris. Hic primum proclamatur

Smalcus, exaltari & semper esse altissimum, inuicem pugnare. cum igitur Christus ob obedientiam, quam Patri suo ad mortem usque præstitit, fuerit exaltatus, necesse est, ut ante exaltationem altissimus, vel non fuerit, vel esse desierit, ex eoque consequitur, non nisi post exaltationem perfecte factum esse Dominum & Deum. At errat toto cælo Smalcus, siquidem & Paulo & rationi repugnat. Etenim Paulus disertè docet Christum, cum in forma Dei esset æqualis Deo, ac proinde altissimus, tam humiliatum quàm exaltatum esse: non igitur repugnat, imò verissimum est, altissimum & humiliari posse, & post humiliationem exaltatum esse. Et qua ratione non repugnat altissimum humiliari, eadem non repugnat post humiliationem exaltari.

*Altissimum
humiliatum
& post exal-
tatum esse,
sed non à
sensu Smal-
cino qui est
contrarius
Apostolo.*

Nam quod respondet Smalcus, Christum ita humiliatum esse, ut formam Dei & æqualitatem cum Deo deponeret, id expressè refellit Apostolus, cum ait, exinaniuisse semetipsum formam serui accepta. Non igitur formam Dei deponens, sed formam serui accipiens, seipsum humiliavit secundum Apostolum.

Dicet fortasse, formam serui accipi non potuisse, nisi forma Dei deposita. At id falsissimum est; Nam Christus ad mortem usque, tam formam Dei, quàm formam serui retinuit, uti supra demonstra- tum est: cum ipso etiam passionis tempore, quo maxime serui formam demonstrauit, & seipsum Filium Dei confessus est: & à latrone in cruce pendens pro Domino agnitus; & à Centurione, eo quòd sic clamans expirasset, verè Filius Dei creditus; & à Paulo in cruce pendens Dominus gloriæ appellatus; denique dū caperetur, Diuina sua virtute Malcho auriculam restituit. Fuit igitur forma Dei simul cum forma serui, & ex consequenti fuit & æqualitas cum Deo ratione formæ Dei.

Ridiculus verò est Smalcus, cum ait, in ipsa morte, cum esse Christus desijt, formam quoque Dei amisisse. Nam si, quia esse per mortem desijt, formam Dei amisit: pari ratione formam quoque serui amisisset: aut igitur nunquam fuit Christus in forma serui, aut ante mortem fuit. Porro ante mortem, ita fuit in forma serui, ut simul formam Dei retineret: quod etiam negare non audet Smalcus, cum concedat illum in cruce Filium Dei fuisse, consequens est, formam serui non excludere formam Dei, & accipiendo formam serui, non deposuisse formam Dei. Quod si verum est, toto passionis tempore Christum formam Dei retinuisse, verum quoque erit suam æqualitatem cum Deo retinuisse. Secundum enim formam Dei, erat æqualis Deo.

Quod si

Quod si æqualis Deo fuit, fuit & altissimus. altissimo enim æqualis esse non potest, nisi altissimus. Verum igitur erit, secundum Paulū, altissimum toto passionis tempore humiliatum fuisse: nec tamen desisse esse altissimum. Quod si altissimus, manens altissimus humiliari potuit, potuit etiam exaltari: cum exaltatio in eum, qui humiliatus ante fuit, propriè conueniat.

Dicet fortasse, saltem in morte Christum formam Dei deposuisse. At id Smalcij, non Pauli assertum est. neq; verò rectè inferri potest: Si Christus per mortem homo esse desijt, Deum quoq; esse desisse. Et vt minimum, Paulus non in hoc humiliationem Christi collocat, quod formam Dei deposuerit, sed quod formam serui acceperit, & in ea vsq; ad mortem versatus sit, & ea Christi humiliatio, quæ mortem Christi præcessit, satis est ad id, de quo agimus, nempe Christum cum esset altissimus in forma Dei, vt potè æqualis Deo, seipsum humiliasse.

Miror verò Smalcium negare ausum esse, Christum tunc, cum crucifigeretur, Dominum gloriæ à Paulo appellatum, 1. Cor. 2. 8. illis verbis. *Si enim cognouissent, nunquam gloriæ Dominum crucifixissent*; vult enim eo tempore, quo hæc scribebat Paulus, fuisse Dominum gloriæ, non cum crucifigeretur: quo etiam sensu dicitur, auctor vitæ interfectus, Act: 3. 15. At longè clariora sunt Pauli verba, quàm vt sensum eiusmodi admittant. Vult enim dicere Paulus, si Iudæi cognouissent id, quod tunc erat Christus, nempe Dominus gloriæ, non fuissent ausi, ei manus inferre, sed maiestate eius deterriti, à tanto scelere abstinuissent. Concedit ergo Paulus in Christo cruci affixo, eam maiestatem, quæ si cognita fuisset, Iudæos à scelere illo deterruisset.

Adhæc qui negari potest, Christum in cruce fuisse re ipsa Dominum gloriæ? Si enim Dominus gloriæ, is intelligendus est, qui est gloria & honore dignus; sicut & Deus gloriæ, & Rex gloriæ eodem sensu accipiuntur; proculdubio Christus in cruce Deus gloriæ fuit. quippe qui à multis, etiam tum, Domini honore & gloria cultus & honoratus est; Nam etiam latro eum Dominum suum reuerenter confessus est, & Centurio, vnà cum aliis, qui cum ipso erant.

Tanta verò maiestas in cruce pendentis erat, vt & terra tremere. Terræ enim motu, Dei præsentiam & maiestatem sapissimè in scripturis denotari, nemo est qui ignorat. Psalmo 67. 8. Psal: 97. 7. Psal: 98. 1. Psal: 113. 6. Ioelis 2. 10. Itaq; ex hoc veluti Diuinitatis signo, &

præterea ex eo, quòd magna voce clamans expirasset (quod proculdubio naturam hominis morientis excedit. morientes enim vox & vires omnes deficere solent. hunc nec vox magna, nec vires integræ, Diuina scilicet virtute operante, defecerunt) illum vt Filium Dei Centurio agnouit & veneratus est. Si igitur re ipsa tunc fuit Dominus, & pro Domino creditus & cultus, cur etiam Dominus gloriæ re ipsa tunc fuisse non credatur? Nam quòd similem modum loquendi in illis verbis (*auctorem vitæ interfecisti*) indicat, nos simili quoque modo accipiendum docemus: nempe Christum, qui in cruce pendens & moriens fuit auctor vitæ, interfectum fuisse. morte enim sua vitam nobis comparauit: quæ licet omnibus tunc non daretur, omnibus tamen parta erat & oblata. Neq; enim author vitæ hic solum dicitur, cum actu vitam dat, sed cum id efficit, quo viuere, si velimus, possimus. Morte autem Christi nos esse viuificatos, nemini dubium est. quocirca necesse est Christum moriendo authorem vitæ fuisse. Ridendus verò est Smalcus, cum negat, Christum vitam priuatum, vitam in semetipso habuisse, & multò minus alijs dare potuisse. Non enim vita ista carnali, vitam alijs conferebat, sed alia vita, longè diuiniore tam seipsum quàm alios viuificare poterat, vt supra demonstrauimus.

*Contrariatur
E rationi.*

Verum non solum Paulo Smalcus repugnat, cum altissimum negat humiliari vel exaltari potuisse, nisi altissimus esse desinat, sed & ipsi rationi. Etenim in eo, qui altissimus est, duo necessario distinguenda sunt. primum potestas illa & dignitas summa, qua excedit omnes & in se dignissimus est, vt ab alijs pro sua summa dignitate summo honore colatur. alterum est, honor ille summus, qui ei, vt altissimus est, debetur. Vt igitur altissimus humiliari dicatur, non est necesse, vt summam illam potestatem & dignitatem amittat, sed satis est, si non pro dignitate altissimi tractetur, sed vt vilis quispiam, abiectus & infimus. Hoc enim modo si Rex mutato habitu & subditis modis indignis tractetur, & pro vili ac infimo habeatur, verè dici potest humiliatus, eo quòd omnis illius honor conculcetur. neq; tamen idcirco supremus princeps esse desinit; neq; potestate sua summa, quam in subditos habet, priuatur. Pari ergo ratione Christus, in forma Dei, æqualis Deo existens, humiliatus est: cum & vilem ac obiectam naturam assumpsit, & in ea se passioni ac morti subiecit: neq; tamen idcirco Deo esse æqualis desijt dignitate. licet in effectu

effectu non pro tali, qui Deo æqualis esset, tractatus sit. Et sanè aliud est, in seipso esse altissimum dignitate, aliud effectū, seu re ipsa ea facere vel admittere, quæ dignitati eius conveniunt. Altissimum igitur in hoc sensu humiliari non repugnat. quia non repugnat dignitati suæ contraria experiri, quæ est verissima humiliatio, quod sine dignitatis in seipso amissione fieri posse nemo non videt. Et si enim dignitati suæ contraria patiatur; in seipso tamen dignissimus est, ut omni cultu & honore afficiatur, neq; ex eo, quòd aliquis re ipsa pro vili & abiecto ab alijs habetur; in seipso vilem esse, nulliusq; dignitatis ac pretij oportet: cum aliud semper sit, in se vilem esse: aliud apud alios vilem haberi, & pro vili re ipsa tractari: aliudq; est esse effectū vilem ac infimum, aliud dignitate: qui enim effectū vilis est ac infimus, dignitate potest esse summus.

Ex quibus manifestum est, optimum & inuictum esse nostrum contra Aduersarios argumentum, quo probamus, Altissimum exaltari potuisse, ex eo quòd & humiliari potuerit. neq; enim vel humiliato repugnat exaltari, vel altissimum humiliari: cum altissimæ suæ dignitati contraria experitur. Illa enim Smalcij admiratio per se absurda est, cum ait: si summo honore caruit, quomodo altissimus fuit: idcirco enim altissimus fuit, quòd summo illo honore, quo tūc caruit, dignissim⁹ fuit. Simile & illud, Deo altissimo pati & affligi repugnat: ergo & illo modo humiliari. Nam si de humiliatione passionis & mortis sermo sit, uti verum est, Deum in sua natura Diuina tantam humiliationem recipere non posse; ita in natura assumpta, quæ passibilis sit, posse, non minus veritati consentaneum est. de factoq; Apostolus ait, Christum æqualem Deo formam serui accepisse, in eaq; obedientem ad mortem vsq; crucis. Neq; ex hoc inæqualitas inter Christum & Deum in natura Diuina apparet; ut obijcit Smalcius, sed concors æqualitas. Vterq; enim in natura Diuina absolute cōsiderata affligi & pati nō potest; vterq; in natura assumpta potest.

Iam verò cum sic argumentatur Smalcius, Christi æqualitas in eo etiam consistebat, quòd passim adoraretur & inuocaretur. Ergo cum passionis tempore re ipsa tali cultu destitueretur, re ipsa delijt esse æqualis Deo. In hac argumentatione tria vitia sunt: Nam in primis falsum est, Christi cum Deo æqualitatem in actuali illa adoratione & inuocatione vlllo modo cōsistere. est enim quid consequens ad æqualitatem, non ipsa æqualitas. qui enim pares sunt dignitate &

*Germanus
sensus de al-
tissimi hu-
miliatione
& humili-
ati exalta-
tione.*

*Tres horro-
res lapsus
Smalcij.*

potestate, pares quoq; honore censentur, sed ex consequenti. Nam honor dignitatem consequitur: essentia verò ipsa æqualitatis ex potestate & dignitate æstimanda est, siue eam aëtu honor & adoratio consequatur, siue non. alioqui Deus cùm ante mundum conditus, à nemine coleretur & adoraretur, non fuisset tantus in seipso, quantum modo est, dum à mundo vniuerso adoratur & colitur. Non igitur actualis adoratio vim habet, æqualitatem cum Deo augendi vel minuendi.

Illud etiam falsum est, in cruce Christum nec inuocatum fuisse, nec Diuino honore cultum. vt enim ex dictis supra manifestum est, inuocauit eum latro, & Paradysum inuocatione obtinuit. Centurio etiam cum suis honorem Filij Dei eidem detulit, & omnis ratio suadet, ei qui in cruce verè Filius Dei & Deus esse credebatur, potuisse Diuinos honores impendi.

Tandem & ille tertius error est, arbitrari Christum ob defectum actualis honoris & adorationis, Deo non fuisse æqualem; nihil enim ille honor externus ad æqualitatem facit, vt dictum est. nec si desit, eam minuit; nec si adsit, auget. alioqui & Deum ipsum seipso quandoq; minorem esse oporteret, & Christum si à paucis vel nullis coleretur, non fore Deo æqualem. non enim coli, sed cultu Diuino dignum esse, ad æqualitatem cum Deo, facit. Non igitur vlla firma ratione nostrum argumentum impugnari à Smalcio potuit, ne dicam expugnari, firmumq; manere necesse est, Deum vti se humiliare potuit, ita & exaltari posse.

At cùm Smalcus de exinanitione & humiliatione Christi longè aliter sentiat, quàm à Diuo Paulo doceatur, illud etiam diligentius expendendum est. Paulus enim exinanitionem Christi, in forma serui accepta collocat: per formam serui naturam humanam intelligens; ratione cuius in similitudinem hominum factus est, & habitu inuentus vt homo. vt mox ipse Paulus exponit. Eam enim & serui naturam esse, si ad Diuinam (quæ natura Domini est) referatur, & maximam Christi exinanitionem continere manifestum est. Tam enim parua & exigua res est Deo hominem esse, vt inane quiddam & prope nihil Deus dicatur factus, cùm homo est factus: nempe tam magnus erat, vt æqualis Deo esset: factus est tam paruus, vt in similitudinem hominum esset, & habitu inuentus vt homo.

Longè aliter Smalcus formam serui interpretatur, vt conditionem ser-

nem seruilem tantummodo denotat. Seruorum enim est premi, affligi, malè mulctari. At non sic S. Paulus formam serui explicat. non enim ait in similitudinem seruorum factum esse, sed in similitudinem hominum; nec habitu inuentum esse vt seruum, sed vt hominem. Forma igitur secundum Paulum est forma hominis, non forma mancipij. Et sanè nemini dubium est, Christum nunquam fuisse ullius hominis mancipium, nec in numerum seruorum sub aliquius dominio redactum, nec ab ullo pro tali habitum. imò, vt dictum est, in ipsa cruce pro Filio Dei & Domino agnitum, & Diuinitatem suam verbis & factis tum docuisse. imò hac de causa condemnatum ad mortem & cruci affixum fuisse, quòd Filium Dei se faceret, vt ex accusationibus Iudæorum, & processu contra Christum iudiciali patet. Quod si in eo forma serui constituatur, quòd captus, ligatus, cæsus, cruci deniq; affixus sit, ea forma non serui, sed hominis nocentis est. Neq; enim ista Christo contigerunt vt seruo; sed vt reo & nocenti. nam cum seruus premitur & affligitur, ex dominio & absoluta potestate premitur, non seruato iuris ullo processu; contra Christum verò, tanquam contra reum & fontem processum est, accusationes adhibitæ, testimonia, consilium, iudicium, deniq; condemnatio per sententiam & decretum iudicis, non per absolutam potestatem, vt cum seruis fieri solet, cum vt serui condemnantur. Non igitur hoc sensu Christus in passione formam serui sustinuit, sed formam rei & nocentis hominis. Forma autem rei & nocentis hominis, non est forma serui; cum non serui solum, sed & liberi homines rei fiant in iudicio, & sæpè innocenter accusentur & condemnentur, & procedatur contra illos, non vt in seruos, sed vt in reos. Cum enim, quis innocenter affligitur ex absoluto dominio, siue vero, siue usurpato, tractatur vt seruus: cum verò forma iuris & processu iuridico affligitur, non vt seruus tractatur, sed vt reus. Nullo igitur modo verum est, Christum formam serui, vt conditionem seruilem designat, accepisse; sed solum vt naturam humanam significat, quæ, Dei respectu, est natura serui, & Deum, fieri hominē, est Dominum fieri seruū.

Accedit quòd forma serui opponatur à Paulo formæ Dei; similitudo hominum æqualitati Dei. Sicut igitur forma Dei, qua Christus est æqualis Deo, nulla alia esse potest, præter naturam Diuinam; nihil enim extra Deum, esse æquale Deo potest, sed quidquid est extra Deum, est infra Deum, vt i supra luculenter ostendimus: ita forma serui

ma serui est illa, qua similis est hominibus, & ratione cuius inuentus est habitu vt homo, quæ est natura ipsa hominis. Hanc igitur Christus accepit, cum formam serui accepit: ita vt mirum sanè sit, Arianos audere alias peregrinas interpretationes attexere sine vilo scripturæ fundamento. cum tam manifestè Paulus seipsum exponat, & ab omnibus bonis Christianis hæctenus non aliter intellectus & expositus sit.

Neq; est quod Grammaticam vrgeat, quòd *μορφῇ* formam solum exteriori significet. Constat enim apud Doctos non hanc solum, sed etiam internam & essentialem sæpenumero significare: & quamuis externam duntaxat formam significaret: tamen cum de vera & naturali, non de ficta forma agitur, ea sine natura assumi non potest. Quis enim formam hominis externam verè assumat, nisi naturam hominis assumat, quòd ea naturæ necessariò cohæreat. Quocirca nec Christus hominis formam isto modo assumere potuit, nisi naturam hominis assumpsisset. Non ergo opponat nobis Smalcius, duarum in Christo naturarum fictionem: ea enim ipsissima est scripturarum doctrina, tum alibi passim, cum Christo & Diuina & humana verè tribuatur: tum hoc loco expresse, cum forma in Christo duplex assignatur, altera Diuina qua Christus est æqualis Deo, altera humana, qua Christus est similis hominibus, crepent licet & rumpantur Ariani.

Solent Ariani illa verba Pauli, *in similitudinem hominum factus*, de similitudine vulgarium hominum exponere: vt sensus sit, Christum esse in similitudinem vulgarium hominum factum, & habitu seu figura inuentum, vt hominem vulgarem. At falsissimè & contra Pauli mentem: etenim Christus nunquam, aut pro vulgari homine habitus est, aut se pro vulgari homine gessit. Nam & ipso passionis tempore constanter se Filium Dei professus est publicè in iudicio Caiaphæ, & idem miraculis in passione factis declarauit, vt paulò ante docuimus: Regem etiam, licet non de hoc mundo, se fassus est esse à Pilato interrogatus. quin Iudæi eo præcipuè nomine illum accusabant, tum quòd Filium Dei se faceret, tum quòd Regem. Ioan: 19. 12. adeò vt id etiam in titulum cruci impositum relatum esset; *Rex Iudeorum*. Item quòd commouerit populum docens per vniuersam Iudæam incipiens à Galilæa. Luc: 23. 5. quæ certè non sunt vilis & vulgaris hominis, sed magni & singularis indicia. Quod si Paulus de si-

militudi-

militudine hominum vulgarium loqui voluisset, proculdubio non absolutè dixisset, in similitudinem hominum factus, sed vel aliorū vel vulgarium hominum: alioqui in similitudinem hominum absolutè fieri, est similem fieri hominibus absolutè in natura, vel in ijs, quæ naturam consequuntur, proprietatibus: quod etiam habitus hominis, id est figura hominis, figura inquam naturalis indicat.

Urget secundo loco Smalcus obiectionem suorum, dicentium, qui fieri potuit, ut Christus exaltatione indigeret, ab alio præsertim petenda, quàm à semetipso, cum Deus aliena ope non indigeat: ex quo ritè inferri putant, Christum, Deum perfectè non fuisse, cum, ut exaltaretur ab alio, egeret. Verùm quod Ariani non intelligunt, nec quomodo fieri possit, capiunt: Paulus docet, eum qui in forma Dei erat æqualis Deo, ratione formæ serui acceptæ, & humiliatum, esse, & exaltatione eguisse, & nonnisi à Deo illam petere debuisse: Deus enim hominem exaltauit in forma serui humiliatum. Ergo secundum Paulum, diuersitas naturarum in Christo, vtrumq; facit esse verum. nempe & ratione Diuinæ naturæ qua erat æqualis Deo, exaltatione ab alio non eguisse, & ratione humanæ naturæ assumptæ eguisse. Et si igitur ista duo sint inter se pugnantia, si ad eandē naturam referantur: non tamen si ad diuersas naturas. vti hoc loco Paulum, referre ex dictis manifestum est. Non igitur petimus principium cum duas naturas allegamus; sed Paulum duas in Christo naturas asserentem producimus, quem per formam Dei & formam serui, Diuinam & humanam naturam intellexisse, luce ipsa clariùs ostendimus. Quanquam cum dicimus Christum, ut hominem eguisse, ut à Deo exaltaretur, non excludimus ipsum Christum, quia Deus est: est enim vnus cum Patre Deus: vna vtriusq; operatio & virtus, ita ut quæcunque Pater fecerit, hæc & Filius similiter faciat. Quare eguit Christus homo, ut Diuina Patris & sua virtute in humana natura exaltaretur. Neq; iterum accusari possumus petitionis principij: cum id manifestè supra probauerimus, & ex hoc ipso Pauli loco necessariò consequatur: Si enim ratione naturæ Diuinæ est æqualis Deo; cum natura Diuina non sit multiplex sed vna; sequitur Christum esse vnum Deū vnius virtutis & operationis cum Patre: & quæcunq; Pater facit, hæc & Filium similiter facere. quare si homo ille exaltari eguit à Patre, eguit quoq; exaltari à seipso, ut Deo.

Iam cum quærit Smalcus, cur exaltationem suam petierit à Pa-

*Quomodo
Christus, li-
cet alius si-
mus, exalta-
tione egueris
docetur
Smalcus.*

Quomodo item quis sibi aliquid cōferre possit, idē Smalcus instruitur.

tre, cū in seipso vim id pręstandi habuerit. Respondeo, hominem illum in humana natura exaltatione eguisse, & illam sibi pręstare ratione solius humanę naturę non potuisse: petere igitur debuisse, vt sibi Diuina virtute pręstaretur. Cū verō quærīt Smalcus, cur à Patre petendum erat, quod à seipso habere potuit. in promptu responsio est: nimirum quia non sua solū, sed & Patris virtute, hoc est, quę sibi erat cum Patre communis, id pręstari debuit.

Illud minimē ferendum est, quod Smalcus adiūgit: quis inquit, vnquam fando audiuit, aliquem sibi metipso aliquid dare, vel à semetipso aliquid accipere, cū hoc manifestam implicat contradictionē? Nam si accipit aliquid à semetipso, iam illud habet; si habet, quomodo potest accipere? Itanē verō rudis est Smalcus, vt id ignoret, quod omnes norunt? Sic aqua cū restituit se ad pristinum frigus, nonnē confert frigus sibi ipsi? Sic viuētia cū crescunt & augentur, conferunt sibi ipsis augmentum, & perducunt seipsa ad maiorem quantitatem; fructus cū māturescunt, seipsos ad maturitatem promouēt, animalia verō cū vel ira inflammantur, vel alio affectu, alterationem illam in corpore à seipsis excitant; & centum alia exempla suppetunt, quibus clarissimē docetur, idē sibi ipsi aliquid afferre posse, & à seipso aliquid accipere. Illud verō quod Paulus monet, vt spiritu facta carnis mortificemus, quo alio modo intelligi potest, nisi in nos ipsos agamus, & potenter nobis resistamus, in luctaque nos ipsos superemus. Quod verō pro contradictione affertur, non contradictione est, sed inscitia. Vt enim quis det aliquid, non est necesse, vt illud habeat actū, sed virtute. Sol enim impertit calorem sublunaribus, ipse tamen non est calidus actū, sed tantū virtute Deus dat rebus creatis motum & sensum; quę tamen in se non habet, nisi virtute. Non igitur vllō modo sequitur, quod infert Smalcus, si accipit aliquid à semetipso, iam illud habet: potest enim ante acceptionem nō habere actū sed solā virtutē, ex quo omnis illa structura contradictionis corrūit.

Quomodo Christus Patrem innouocauit, idē indocta instruitur.

Carpit etiam Smalcus id quod ex scripturis dicimus. Filium. etiam in ijs, quę erant posita in sua potestate, Patri deferre, cumque innouocare solitum; quod ridiculum planē & insulsum iudicat, id ab alio petere, quod ipsemet in sua potestate habeat. Id si ita est, insulse & ridiculē fecisse Christus putandus est, cū Patrem in Lazari resurrectione innouocauit; quod proculdubio in sua situm erat potestatem. Nam

te. Nam etiam aduersarij fatentur, fuisse permanentem in Christo potestatem ad mortuos suscitandos. Parum verò ad rem facit, quod ait Smalcus, in Christo potestatem fuisse à Patre datam: esto enim fuerit data, hic tamen non de ea re ait: sed an quis possit ab alio petere, quod ipse habet in sua potestate; siue illa potestas sit data, siue non data. Cum igitur negari non possit, in potestate Christi tunc fuisse Lazari resurrectionem, quomodo Patrem inuocauit? quomodo audiri se postulauit? Porro vera huius rei ratio redditur ibidem à Christo Ioan: 11. 42. Ego, inquit, sciebam, quia semper me audis, sed propter populum, qui circumstant, dixi, ut credant, quia tu me misisti. Christus ergo, Patris inuocatione ad hoc opus habebat, ut omnes ex eo intelligerent, ipsum à Patre missum esse. Facit etiam & illa altera ratio, quam paulò ante commemorauimus: quia opera Christi, non sola Christi virtute, sed etiam virtute Patris effici debuerunt. meritò itaque Patris auxilium inuocandum fuerat.

Futile & illud Smalcij, si Christus sit idem Deus cum Patre, curare minimè debuisse, ut ei omnia accepta referret. Et si enim, quia Deus est, eum idem cum Patre Deus: tamen cum sit Deus de Deo; ratione originis & esse, & omnia accipit à Patre. quà verò est homo, sic multo maiori ratione dependet à Patre, ut meritissimo iure illi omnia accepta referre debeat tanquam Deo.

Tertio loco Smalcus irget, etiam aliam suorum obiectionem aientium, insulsum nugatoriumque esse, affirmare illum vnum Deum pro præmio suæ demissionis id habuisse, ut agnosceretur qualis esset. Egregia sanè (inquiunt) præmio afficiendi ratio, id cuiuspiam dare, quod in ipsius manu & voluntate est positum. Addunt: Egregium porro illum vnum Deum isti faciunt, qui cum præmio affici, adeoque affectum fuisse docent. hæc isti. At imprimis si negat Smalcus, posse id in præmium alicui dari, ut agnoscat qualis est, satis absurdè negat. Nemo enim ignorat, laudem, præmium rectè factorum esse. atqui cognosci dignitatem alicuius, est cum magna eius laude & honore coniunctum; meritò igitur id in præmium Christo dari poterat. Quòd si non in hoc hæreat, sed absurdum reputet id in præmium assignari, quod in eiusdem situm est potestates, in eo etiam grauiter labitur. Nam ut cætera omittam, an non luce clarius est, ea quæ Deo pro beneficijs eius offerimus, magis in Dei quàm in nostra potestate esse. Nunquid igitur tam impudens erit Smalcus, ut ea neget

*Qui omnia
Patri Chri-
stus accepta
reuerent, in-
dem rudissi-
mus homo
eruditur.
Non videns
Smalcus, ali-
quæ agniti-
one sui præ-
miari posse,
nec hoc præ-
mium repu-
gnare Chri-
sto, illumi-
natur.*

offerri Deo posse absq; negatione, vt ait, magna & absurditate, quòd ea sint in ipsius potestate? Facebant tales ineptiæ. constat enim offerri alicui posse etiam id, quod in eius cui offertur est potestate

Quamquam si Smalcus Diuinam & humanam naturam cum Paulo distingueret in Christo, intelligeret Christi exaltationem non fuisse in eius potestate, quâ homo, sed quâ Deus erat. Deus enim hominem exaltauit. Nullum verò inconueniens est, hominem in præmium id accipere, quod non sit in eius, quâ homo est, potestate, sed solum quâ Deus. Adhæc cum Deo derogari putat, si præmio afficiatur, rursus in eundem errorem incidit. Deum enim in natura assumpta præmio affici nullum inconueniens est: siquidem in natura assumpta, donationis & præmij capax est. Hoc verò modo Paulus, Christum in forma Dei, æqualem Deo, ait, in forma serui assumpta, propter humiliationem suam præmio affectum esse. Vnde patet nō potuisse inferre Smalcum, ex eo quòd Christus præmio affectus sit, Dominum ante perfectum non fuisse, sed præter Deum, hominem etiam extitisse, vt in humana natura præmio affici possit.

Quarto loco Smalcus illa Pauli verba: *Donauit ei nomen, quod est super omne nomen.* de Diuinitate donata intelligenda putat: ex quo cōsequitur Christum ante donatam in resurrectione Diuinitatem, perfectè Deum non fuisse. At nos clarissimè docemus hoc loco non Diuinitatem donatam, sed Diuinitatis honorem, ac nominis celebritatem. Nam & nomen, pro nominis fama & celebritate, sumi posse, innumera exēpla docent. *Melius est nomen bonum,* inquit Salomon Prou: 21. 1. *quàm diuitiæ multæ:* hoc est bona fama. & 2. Reg: 7. 9. dicit Deus Dauidi: *feci tibi nomen grande iuxta nomen magnorum, qui sunt in terra,* hoc est nomen celebre. & hoc loco: *Nomen supra omne nomen,* eo sensu accipi; vt idem sit, quod nomen celebre super omne nomen, docet Paulus, cum statim exponens addit: *vt in nomine Iesv omne genu flectatur, & omnis lingua confiteatur.* Nomen igitur Iesv esse supra omne nomen, est esse in toto mundo celebre, & omne illi genu flecti, omnēq; linguam confiteri, quod nemo non videt, (nisi qui nihil videt) ad celebritatem pertinere. Neq; enim nomen Iesv donatum tunc absolute fuisse dici potest, cum satis constet illud vocatum, fuisse ab Angelo, priusquam in vtero conciperetur, & in circumcisione illi re ipsa donatum & imposuim esse: hoc igitur solum in resurrectione donatum est, vt esset toti mundo celebre, & in nomine eius omne genu flecteretur.

Quod si

Quod si etiam per nomē, res ipsa, quæ tali nomine significatur, intelligenda sit, manifestum est, hoc Christo donatum esse, vt is esset celebris, super alios omnes, qui nominari possunt. Idem ratio manifesta conuincit. Etenim I E S V nomen semper erat super omne nomen in seipso, id est dignissimum omni honore. hoc igitur illi donari non potuit, sed id solum donatum est, vt non solum in ipso, sed etiam in toto mundo esset nomen super omne nomen. essetq; in cælo ac terra celeberrimum. Neq; enim potest dubitari Christi nomen, semper fuisse super omne nomen in seipso, & omni alio nomine dignius. Nunquam enim in mundo quid maius erat Christi nomine, vtpote, qui semper fuit æqualis Deo, quod nulli hominum vel Angelorum vnquam contigit. Nullus tam præstanti ratione Deus & Filius Dei fuit, etiam ipsis Aduersarijs testibus, vti fuit tota vita sua Christus. Nam quod Smalcus ait Christum in passione & morte modico minoratum esse, quàm Angeli; non de Diuinitate procul dubio intelligendum est, secundum quam erat longe alijs præstantior. Nullus enim Angelorum talem ac tantam Diuinitatem habuit, propter quam pro Deo coli, & Diuino honore affici posset. quod cum Christus ante mortem haberet, consequens est fuisse illum, tunc etiam Angelis præstantiorem. Solum verò naturæ humanæ respectu, quæ pati & mori poterat, & re ipsa passa & mortua est, dicitur *minoratus paulominus ab Angelis*, cum Angeli nec pati nec mori possint. Cum verò æqualitatem illam Christi cum Deo ait fuisse non absolutam, sed limitatam: & falsum asserit, vt supra demonstratum est: & non ad rem respondet. Nam etiamsi admittatur illa æqualitas limitata, illa tamen talis est, & tanta, vt nulli alteri præter ipsum contigerit vnquam. quis enim dicere audeat, aliquem hominum vel Angelorum fuisse vnquam æqualem Deo? Quare necesse est affirmare, Christum etiam hac sua æqualitate limitata, fuisse supra omnes homines & Angelos.

Cum verò Smalcus verba illa Ioannis, *Qui de cælo venit, super omnes est*, ita restringit, vt nolit absolutè super omnes tam homines, quàm Angelos intelligi, sed solum super omnes Prophetas & Diuinos homines, primùm ostendit se, sui semper similem esse, id est gloriæ Christi hostem & detractorem: deinde erroris ab ipso Ioanne conuincitur: idcirco enim super omnes esse affirmat. quia vt 7. 34. subiungit, *non ad mensuram à Deo Spiritum accepit*; & sicut Pater non ad

mensuram diligat Filium; ita supra omnem mensuram dedit omnia in manu eius. Sicut igitur dubium non est, Christum mensura Spiritus sui à Deo accepti, & dilectione Patris, superasse omnes homines & Angelos: ita dubitari non potest, Christum absolute fuisse super omnes Angelos & homines. Accedit quòd Christum Ioannes dicit esse super omnes, non quocunq; modo, sed ut Filium Dei. Atqui dignitate Filij Dei, erat semper super omnes non homines tantum sed etiam Angelos. cum nullus hominum aut Angelorum tam præstanti ratione fuerit Filius Dei, ut Christus: ita ut idcirco vnicus, proprius, vnigenitus Filius dicatur, quòd alterum similem non habeat. Absolute igitur super omnes Christum tunc fuisse, intelligendum est omnino.

Ait quidem Smalcus, nos confundere causam cum effectu, cum celebritatem nominis, quæ est effectus Diuinitatis, pro Diuinitate donata interpretamur. At nulla ratione, sed sola sua auctoritate nudè probat, hoc loco intelligendam esse causam, non effectum: seu Diuinitatem, non verò honorè & celebritatem Diuinitati debitam: cum nos ex aduerso probauerimus verbis ipsis S. Pauli, & ratione, Diuinitatem nullo modo intelligi posse. non ergo causam cum effectu confundimus, sed ipse fingit de causa rem esse, vbi solius effectus fit mentio.

Ineptissime ad extremum argumentatur sic. Si Christus fuit ante mortem altissimus, quid opus fuit ei à Patre donari honorem summum in toto mundo, cum iste honor non posset non contingere necessario Christo? Nam quis hoc ineptissime dici non videat. Paulus enim clarè affirmat, Christum cum in forma Dei esset, æqualem Deo atq; adeò altissimum fuisse, (quod de tempore mortem ipsius præcedente proculdubio intelligit) neq; tamen idcirco honorem ac nominis celebritatem in toto mundo consecutum ait, sed potius humiliatum & obedientem factum vsq; ad mortem. ita ut nemo inficiari possit, ista duo magno discrimine à se distare, altissimum esse & altissimi honorem (præsertim in toto mundo) habere. Cum igitur Smalcus quærit, quid opus erat, altissimo, honorem summum in toto mundo donari? respondendum est, opus fuisse, quia honorem illum in toto mundo, toto suæ humiliationis tempore non habuit, etiam si toto illo tempore & dignissimus esset: erat enim altissimus, & altissimi honore dignus. licet altissimi honorem actu non haberet in toto mundo. Falsissimum igitur est, honorem illum non potuisse illi tunc

illi tunc non contingere, cum certum sit re ipsa illi toto tempore passionis eius non contigisse.

Similiter & illud quod ait, in perfecta Diuinitate donationi locum non esse, falsum esse multis modis conuinci potest. nam & nos multa Deo dona offerimus, quo tamen illum esse perfectum Deum non negamus: & quod ad Christum attinet, nos non nudè asserimus, altissimo aliquid esse donatum, sed in natura duntaxat assumpta. Non igitur ad hanc donationem accipiendam, opus est Christum non esse perfectum Deum, sed solum opus est, esse quoque hominem.

Christum meruisse suam exaltationem, ex verbis Pauli ostenditur, & simul errores Smalcij de eadem re confutantur. CAP. IX.

NEgat Smalcius Christum suam exaltationem promeruisse passionis sua & morte: etiam si Paulus disertè doceat, propter illam humiliationem & obedientiam usque ad mortem, fuisse à Deo exaltatum. Urget in primis vocem, *donauit*, quæ exaltationem illam ex mera liberalitate & gratia, non ex aliquibus Christi meritis processisse demonstrat. At fallitur & impudenter errat. Nam si quis absque ullo pacto præcedente donat aliquid, is ex mera liberalitate & gratia donat. At si quis donationem in pactum deducit, is procul dubio non ex mera liberalitate & gratia, sed etiam ex iustitia & dona obligatione: pactum enim obligationem iustitiæ inducere, nemo est, qui nesciat. Sic, si Rex promittat duci exercitus, si rem strenuè contra hostem gesserit, se donaturum eidem ciuitatem; eiusmodi donatio in pactum deducta, sub meritum cadit, & obligationem iustitiæ inducit; iniustusque Rex ille, non solum non liberalis esset, si duci post victoriam partam, donationem illam denegaret. Porro tunc donatio in pactum deducitur, cum sub conditione operis promittitur: operanti enim ex iustitia, debetur merces promissa. Cum igitur Christo promissa fuerit gloria & exaltatio, si humiliaret semetipsum factus obediens usque ad mortem, & pro salute hominum moreretur (hanc enim promissionem in illo noui fœderis pacto contineri necesse est) consequens est, non solum ex Dei liberalitate & gratia, sed etiam ex pacto & iustitia promeruisse suam exaltationem & gloriam, in premium suæ humiliationis & mortis. Ut enim rectè D. Paulus argumentatur, Rom: 11. 6. *Si gratia, iam non ex operibus: alioquin gratia, iam non ex gratia.* Et ad Rom: 4. 4. *Ei qui operatur, merces*

Hallucinatur Smalcius negans exaltationem à Christo promeritam quod ei sit donata.

non impu-

non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. Ersi enim cum quis operatur, ad aliquid consequendum, nulla promissione & pacto interueniente, ei merces non debetur ex iustitia, quia non ex pacto: tamen si accedat promissio, necesse est, & opus habere rationem meriti, & merces rationem debiti. Cum igitur Christus operatus sit ad hanc mercedem consequendam, & interuenerit Diuina promissio; merces ei non imputabitur secundum gratiam, sed secundum debitum, si vera est Pauli consecutio. neq; donatio illa nominis super omne nomen, gratuita donationis rationem habet, sed donationis in pactum deducta, & ex iustitia debita. Quocirca nullam vim habet argumentum Smalcij in donatione fundatum.

*Eiusdem a-
liud ruit su-
damentum,
Et an Deus
obligari pos-
sit, docetur.*

At enim Deus obligari non potest, sed gratis omnia donat: quæ est altera Smalcij instantia. Verum est, Deum à nemine obligari absolute, si nolit, posse; cum summus sit & nulli subiectus: ipsum tamen, seipsum obligare posse, & re ipsa se obligasse, & debitorem ex iustitia constituisse, Sacrae literæ testantur. *Fidelis* inquit scriptura, *permanet Deus, seipsum negare non potest.* 2. Thim: 2. 3. quod quid est aliud, quam Deum sua promissione, necessitatem & debitum quoddam sibi imponere, ad sua promissa implenda, ita ut oppositum facere non possit. Idem dixit Paulus Hebr: 6. 17. cum ait, Deum ad confirmandam promissionum suarum immobilitatem interposuisse iuramentum, ut per duas res immobiles, quibus impossibile est mentiri Deum, sortissimum solatium habeamus; scilicet promittendo, hanc sibi Deus impossibilitatem imponit, ut quod promissit, non possit non facere. Ac ne quis existimet debitum hoc solummodo fidelitatis esse, non iustitiæ, in eodem capite versu 10. ait: *non enim est iniustus Deus, ut obliuiscatur operis vestri & dilectionis, quam ostendistis in nomine ipsius:* Ergo secundum Apostolum iniustus esset Deus, si obliuisceretur operis nostri, & non remuneraretur illud. Idem Paulus 2. Thim: 4. 8. postquam dixisset se bonum certamen certasse, cursum consummasse, fidem seruasse, mox explicat, quale præmium sui certaminis & cursus, & seruatae fidei expectet à Deo: *in reliquo inquit, reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in die illa iustus iudex;* Coronam iustitiæ appellat phrasi Hebræa, coronam iustam & ex iustitia debitam. quod etiam magis explicat cum ait, *quam reddet mihi in illa die iustus iudex;* Nam & reddere est actus iustitiæ; sicut donare absolute, est actus liberalitatis, & reddere tanquam iustum iudicem, est ex iustitia reddere. Iustus enim iudex, iu-

Iudex, iustum decernit, ac id quod iustitia postulat. quare cū tanquam iustus iudex reddit, ex iustitia reddit. vnde quod ab Augustino quodam in loco de Deo pronuntiatur, quòd reddat debita nulli debens, non ita accipiendum est, quòd Deus verè non sit debitor: verè enim reddit debita. Sed idcirco nulli debere dicitur, quia vt idem Doctor sanctus in Psalmo 83. exponit: *Debitorem ipse seipsum fecit non accipiendo sed promittendo; neq; ei dici potest, redde quod accepisti, sed redde quod promissisti.* Quia igitur sponte se fecit debitorem, non verò ab alio impositū est ei debitum & obligatio, vt ijs accidit, qui accipiendo ab alio, constituuntur debitores: idcirco dicitur reddere debita nulli debens; illo scilicet modo debendi, quo ex necessitate, non ex voluntate fiunt debitores.

Neq; verò ex eo, quòd omnia opera nostra sunt debita Deo, iure negari potest, quidquam nobis à Deo deberi posse. Etenim cū opera nostra nobis à Deo quodammodo condonentur, ita vt non tanquā debita, sed tanquam liberè præstita exigantur à nobis, non est dubium, quin apud Deum mereri possint: Hoc enim modo opera serui, si ei à Domino donentur, vt liberè illa efficiat si velit; posse, pacto interueniente, aliquid à Domino mereri, est extra controuersiam.

Ex quibus patet, vocem *donauit*, non eam vim habere, vt & meritum tollat, & obligationem iustitiæ excludat, sed solū vt perpetuā & irreuocabilē donationē significet. quod enim donatur, perpetuo & irreuocabili iure donatur; siue absolutè donetur, & gratis nulloque interueniente pacto; siue ex obligatione iustitiæ pacto interposito.

Quod verò Smalcus ait, Altissimum mereri non posse: id ita soluitur; Christum, quā altissimus erat in forma Dei, mereri non potuisse: at in forma serui accepta, sicut humiliari & pati: ita & mereri potuisse Paulus dicit, cū ait: *Propter quod & Deus exaltauit illum.*

Sed hoc errore Smalcij conuictò, alior eiusdem error refellēdus est. ait enim, Christus nisi passus & mortuus fuisset, non potuisse vilo alio titulo, gloriam in resurrectione obtētam, sibi vindicare. Hoc enim quid aliud est, quā omnem Christi dignitatem, quam tota vita sua habuit, conculcare? Manifestè docent Sacre literæ, Christum toto vitæ suæ tempore, *gloriam quasi vnigeniti à Patre* in seipso habuisse: eamq; tum in transfiguratione aliqua ex parte manifestasse: tum operibus Diuinis sibi deberi demonstrasse. Sic enim ait D. Ioan: cap: 1. *Vidimus gloriam eius, gloriam quasi vnigeniti à Patre: ad illam gloriam allu-*

*Tertium sub-
uertitur, &
Altissimus
qui mereri
posset expo-
nitur.
Item Smal-
cius labitur
circa Christi
exaltationē*

dens & maiestatem; in qua vnà cum Petro & Iacobo ab ipso conspectus fuit, in Transfiguratione, vt dicitur 2. Pet: 1. *Speculatores facti illius magnitudinis.* Hanc eandem gloriam miraculo illo aquæ in vinum Diuina virtute transmutatæ, dicitur manifestasse. Ioan: 2. 11. Hanc gloriam agnouit in Christo Paulus, cum cruci affixus penderet, eumq; propterea Dominum gloriæ appellauit, 1. Cor. hanc denique Christus ipse dicit se habuisse ab æterno apud Patrem priusquam mundus fieret. Ioan: 17. 5. eamq; ibidem 22. dicit sibi esse datam, & à se vicissim datam Apostolis, vt vel eam ob causam ad prædeterminationē id referri non possit. Quod etiam ratione in hunc modum explicatur. Etenim vnigenito Filio Dei, ex hoc quòd est vnigenitus Filius Dei, debetur talis ac tanta gloria, quanta maior cogitari non potest: vt enim Filio Dei, nihil maius est: ita & gloria ipsi debita maior nulla est: Secundum enim dignitatem cuiusq; maior vel minor gloria illi conuenit. Dignitas autem Filij Dei, omnes alias dignitates longissimè antecellit: quare & gloria, quæ ratione huius dignitatis, illi debetur, omnem aliam gloriam longè superat. Si igitur dignitas Filij Dei, omnem gloriam sibi vendicat; neq; potest cogitari vlla gloria, quæ dignitatem Filij Dei excedat, quaq; Filius Dei non sit dignus, quis tam hebes est, vt non intelligat gloriam quoque in resurrectione per passionem obtentam, fuisse etiam alio titulo illi debitam, nempe titulo Filij Dei? Et quamuis de facto, stante decreto Dei & Christi, oportuit Christum pati & ita intrare in gloriam suam, Lucæ 24. 26. hæc tamē necessitas non fuit absoluta, sed solum ex suppositione decreti & voluntatis Diuinæ: Decreuit enim Deus, vt, cum ad salutem hominū, Christus pati ac mori debuerit, vt nec gloriam suam, corpori suo statim communicaret, (alioqui pati non potuisset:) neq; in maiestate sua mundo appareret: alioqui, vt Paulus ait: *Si cognouissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent;* sed vt eam per passionem & mortem in resurrectione consequeretur, idq; nouo iure ac titulo: ita vt quamuis illi ea gloria, iure & titulo Filij Dei, semper esset debita, vt monstratum est: tamen etiam propter passionem & mortem, quam ex obedientia Patris, salutis hominum causa suscepit, nouo quasi iure ac titulo cæpit ipsi deberi.

Non igitur ex eo, quòd oportuerit Christum pati, inferri potest, absolutè non potuisse Christum, gloriam illam, nisi patiendò, consequi: sed solum ex voluntate Dei & Christi, vt dictum est, id esse
operuit.

oportuit. Etsi enim vox *oportuit*, necessitatem indicat; tamen cum necessitas, alia sit præcepti, hoc est ex præcepto orta; alia sit absoluta, quæ ex natura rei proficiscitur; subiecta materia non patitur, ut hic locus de necessitate absoluta intelligatur, sed solum de necessitate præcepti. quis enim tam barbarus est, qui non intelligat, si Deus, Christum mori, noluisse, pro salute hominum: alijsq; modis salutem hominum per Christum procurasset, sine ullo Christi detrimento, Christum nihilominus Diuina sua gloria dignum futurum fuisse, eamq; re ipsa tunc consecuturum fuisse. si enim in transfiguratione, antequam pateretur, poterat aliquam eius gloriæ partem in corpus effundere, quid ni potuisset reliquam etiam gloriæ sibi vindicare? quæ illi eodem titulo Filij Dei debebatur.

Imperitè Smalcus & illud ait, vel veriùs garrit, in hoc toto negotio non spectandam esse dignitatem Christi, sed Dei voluntatem & consilium. Vtrumq; enim necessario spectandum est. Si enim ea gloria dignitati Christi absolutè debebatur, proculdubio etiam citra passionem ei contigisset ex voluntate Dei, si, uti dixi, Deus Christum mori noluisse: nunc verò ex Dei & Christi voluntate oportuit Christum pati salutis nostræ causa; & ex consequenti gloria sua ad tempus se priuare, eamq; non nisi post passionem & mortem obtinere: cum tamen absolutè etiam citra passionem, illam obtinere debuisset, si eum pati pro hominum redemptione non oportuisset. Porro cum per passionem obtinuisse gloriam suam dicitur, non ita accipiendum est, quasi solo passionis titulo eam obtinuerit; cum utroq; titulo illi deberetur, & propter passionem, & propter Filij Dei dignitatem. vtrumq; enim scripturæ testantur. Christum enim, ut pati posset, gloria sua se tantisper priuasse, manifestum vel ex eo est, quòd eam gloriam, quæ partim in Transfiguratione ostensa fuerat, partim ex Petri confessione magnificè ostendebatur, grauiter, ne ante resurrectionem cuiquam manifestaretur, prohiberet, ea potissimum de causa, ne passioni & morti opponeretur aliquod impedimentum. Ita enim Marci 9. 21. legimus, postquam Petrus magnificè confessus est, ipsum esse Christum Dei, ille mox increpans illos, præcepit, ne cui dicerent hoc, subdens hæc verba: quia oportet Filium hominis multa pati, & occidi, & tertia die resurgere. quod satis clarè indicat, Christum gloriam suæ Diuinitatis toto vitæ suæ tempore occultare, ne a-

lijs pateret, voluisse, eo fine vt pati moriꝑ; posset. Si igitur illi mori-
endum non fuisset, eam proculdubio & in corpore suo manifestasset,
& vt toti mundo esset conspicua, sine difficultate vlla effecisset:
nunc verò eam post resurrectionem reipsa consecutus est; non solum
propter passionem, sed etiam tanquam debitum suæ dignitati: ea
enim vt pati posset, se priuare ad tempus voluit.

*Tertiò ca-
dit.*

Tertius error est Smalcij, cùm illa verba, *Vt in nomine IESU om-
ne genu flectatur*, non de actu flectendi, sed de obligatione flectendi,
vult intelligi; eo videlicet sensu, vt ea obligatio flectendi ante re-
surrectionem non fuerit; sed primùm post resurrectionem in præmi-
um Christo sit assignata. ex quo etiam infert, Christum ante resurre-
ctionem, perfectam Diuinitatem non habuisse: quippe cùm nulla fu-
erit tunc obligatio ipsi genua flectendi. Quod verò Pauli verba de
actu flectendi sumi non possint, ex eo ostendit; quòd alioqui Deus
homines cogeret, & necessitatem absolutam flectendi illis impone-
ret. quod & libertatem & religionem euertit. Quæ ratioinatio in-
eptissima est. Etenim sapientia Diuina, quæ disponit omnia suauiter
& fortiter, facit vt & omnino res eueniant, & suauiter, id est nul-
la vi libero arbitrio facta. Non enim vi sed suauis gratiæ suæ influxu
impellit hominum voluntates, vt non solum non contra inclinatio-
nem suam, sed etiam maxima inclinatione velint Christum & agno-
scere, & eidem genua flectere. *Deus enim est, qui in nobis operatur velle &*
perficere pro bona voluntate. Philip: 2. 13. alioqui non suauiter sed acerbè
duriterq; agere dicendus esset, si vim voluntati afferret.

Hoc igitur in præmium datum est Christo, vt non solum tene-
antur ei omnes genua flectere, sed re ipsa flectant, vti & prædictum
est à Prophetis: *Et adorabunt eum omnes reges terræ, omnes gentes seruiunt ei:*
& sanè mutilum quiddam & imperfectum esset, si solum obligatio
flectendi mundo esset imposita, nullo vel exiguo secuto effectu, ma-
ximè cùm eam obligationem etiam ante resurrectionem fuisse Sacrae
literæ doceant: effectum verò secutum; nonnisi post resurrectionem.
Quod non eo sensu à me dicitur, quasi rem parua existimem, quòd
omnes Christo teneantur genua flectere, vt falsò interpretatur Smal-
cius; sed cùm id Christus ante habuerit, nihil ferè noui ex eo præmio
accessisset, nisi re ipsa honor illi Diuinitas in toto mûdo exhiberetur.

Nihil verò refert, quòd non omnes & singuli homines illi genua
flectant; non enim eo sensu dicitur, omne genu Christo flectendum,
quòd sur-

quod singuli flectant, sed quod non solum cœlestium, sed & terrestrium & inferiorum genu in nomine eius flectatur: ita ut non de singulis generum, sed de generibus singulorum, id oporteat accipi. Sicut & cum prædicitur; *adorabunt eum omnes reges terræ, omnes gentes servient illi*: non est necesse omnes & singulos Reges & gentes Christum colere. id enim re ipsa fieri non videmus, sed quod latissimè per totum mundum Christi cultus & gloria propaganda sit; licet non desint multi, qui Christum non agnoscant, neque colant.

Quod autem ad obligationem genua flectendi Christo pertinet; eam, sicuti non nego fuisse nouo quasi titulo & iure Christo post resurrectionem in præmium datam, coniunctam tamen cum re ipsa & actuali flexione: ita eo sensu esse datam, quod ante resurrectionem non fuerit, admittere, Sacrae literæ non permittunt. Etenim, si secundum scripturas Christus ante resurrectionem erat verus Deus, & Dominus, Diuino cultu dignus; consequens est omnes illi fuisse obligatos genua flectere. Neque enim alia ratio inquirenda est, cur Deo debeant genua flecti, nisi quia Deus est: neque alio præcepto opus est ad Deum colendum, cum lex ipsa scripta in cordibus nostris id doceat, etque id vnum ex illis principiis lumine naturæ notis, quæ nemo ignorat. Aut igitur Christus ante resurrectionem verus Deus fuisse negandus est, aut cōcedendū, omnes obligatos fuisse, ut illi genua flecterēt.

Respondet Smalcius, Christum non fuisse perfectè Deum ante resurrectionem, cum post resurrectionem sit factus Dominus, & acquirit nomen super omne nomen, & omne iudicium, omnemque potestatem in cœlo & in terra. At Christum fuisse ante resurrectionem talem Deum, qui esset æqualis summo Deo, & haberet omnia, quæ habet Pater, supra satis ostensum est, ac ex consequenti fuisse perfectè Deum. Quæ verò post resurrectionem consecutus est, vel ad effectum dominij spectant, vel ad nouum ius & titulum dominij, ut supra abunde declaratum est.

Adhæc quancumque fuerit illa Diuinitas, negare tamen aduersarij non possunt, fuisse illam Diuino honore dignam. alioqui idololatra fuissent, quicumque Christum pro Deo tunc adorarunt, quales fuisse plurimos & ipse Smalcius fatetur: cum igitur Diuino honore dignus esset, ius habuit honorem Diuinum ab omnibus exigendi, ac ex consequenti omnes erant obligati ad honorem illi Diuinum exhibendum: ius enim obligationem inducere per se manifestum est. Diui-

*Smalcius se
erigere niti-
tur sed relas-
bitur.*

nitas verò per se ipsam ius confert ad Diuinos honores. Hoc enim iure, ipse quoq; Deus honorem suum requirebat: *Si ego Deus, ubi honor meus?* Diuinitatis enim ea est ratio, vt ipsa per se ipsam omnes sibi subiiciat, & obliget ad debitum sibi honorem exhibendum: neq; alio iure Deo seruitus & cultus debetur, nisi iure Diuinitatis, quia Deus est. Etenim Diuinitas est quid summum & supra omnia. quare omnia sibi subiicit. Ex quo patet, implicare contradictionem manifestam Arianos, nec scire quid loquantur, cum inducunt Diuinitatem imperfectam. Si enim vera Diuinitas est, summa est; si summa, non est imperfecta, sed perfecta. summo enim quid perfectius? Ea solùm Diuinitas imperfecta est, quæ ob similitudinem & participationem Diuinitas dicitur: qualis est in Angelis & hominibus, dum Dij in scriptura nuncupantur. Et sicut nemo verè dicitur Rex, nisi sit summus in regno Princeps: qui verò post Regem est summus, non Rex sed Prorex, vel primus Senator dicitur, diciq; potest vti Rex, non verò absolute Rex; ita verus Deus, nemo dici potest, nisi sit summus Deus. quod si est post summum Deum, Deus: seu inferior & minor Deus; non erit verus Deus, sed similitudine & participatione duntaxat Deus. quæ verò similitudine, non essentia sunt talia, non dicuntur verè talia. Quocirca & Christum scriptura cum pronunciet esse verum Deum; simul etiam summum & æqualem summo Deo nominat: æqualis enim summo summus est: minor verò summo æqualis dici non potest.

Quod si quis opponat, non omnem dignitatem, obligare omnes, ad honores sibi exhibendos; respondendum est; inferiores dignitates, non omnes, sed aliquos obligare: supremam verò dignitatē, qualis est Regia, obligare omnes. Etenim dignitas, quanto maior est, tantò plures comprehendit, quibus præesse facit: Summa verò dignitas super omnes est, & omnibus præesse facit, ac proinde omnes obligat. Regia enim dignitas dici regia non potest, nisi sit in regno summa. & quia summa est, omnes in regno obligat ad honorem Regi debitum suo loco & tempore exhibendum. Cum igitur Diuinitas sit summa quædam dignitas, quæ etiam Regiam in se comprehendat, necesse est vt omnes sibi subiiciat, & obliget ad honores Diuinos.

Ex quo etiam tale argumentum contra Aduersarios duci potest. Regi enim omnes in suo Regno tenentur subiectionem & honorem regium exhibere. Atqui ante resurrectionem Christus fuit verè Rex omnium hominum, non designatus duntaxat, vt nugantur Ariani, sed verè

sed verè & actu Regia potestate præditus. quam etiam non semel exercuit imperando: & agnouit se habere, cum Pilato respondit, se esse Regem non de hoc mundo. Ergo omnes homines obligati erant illi, honorem vt Regi cælesti & Diuino exhibere.

Addit Smalcus, Christum ante resurrectionem non fuisse Deum Angelorum, quippe qui minor Angelis fuerit: imò neq; Dæmonum. Nam cum, inquit, tentabant, & mortis illius causa erant. nullo igitur modo tenebantur illi genua flectere. Sed rursus contradictionē implicat Smalcus. non potest enim esse Deus verus, nisi omnium sit Deus. Diuinitate enim supra omnes est: & est summus Deus. quod si supra omnes est, omnes sibi subiectos habet, & potestatem in omnes habet. Etenim sicut Rex, quia est summus in Regno Princeps, non est aliquorum tantum Rex, sed omnium in Regno: quippe Regia dignitas cum sit in regno summa, facit Regem supra omnes esse: ita Diuinitas, cum sit summa dignitas in toto mundo, facit toti mundo præesse; nec hominibus solum vniuersis, sed & Dæmonibus, & Angelis. Diuinitate vero toti mundo præesse, est potestate præesse: est enim Diuina dignitas, sicut & Regia coniuncta potestate.

*Smalcus
quos Gerth
tot errata.*

Adhæc cum scriptura disertè testetur, Christum Diuinitate, absolute fuisse æqualem Deo; an non consequitur fuisse Deum non solum hominum sed etiam Angelorum? Si enim æquali cum Deo potestate omnibus præerat, quomodo Angelis non præerat? Nam tutissimum est, quod ait Smalcus, Christum idcirco Deo æqualem absolute non fuisse, quod potestatem suam à Deo omnem acceperit. vt enim supra Regis exemplo docuimus, id absolute æqualitati minime præiudicat. Si enim Pater filium suum Regem constituat, & ad subditos mittat; & mitti à Patre poterit, vt Filius: & vt Rex, erit æqualis Patri, æquali absolute potestate regia præditus. ita & in Christo accepta potestas à Patre, non causat vllam inæqualitatem: quia licet sit à Patre accepta, æqualis tamen potestati Patris, accepta est; beneq; conuenire potest acceptio cum æqualitate. Neq; verò ex eo, quod legimus, Christum in passione fuisse paulominus minoratum ab Angelis, licet inferre non fuisse Deum Angelorum. Nam simili ratione esset inferendum, non fuisse Deum etiam hominum: siquidem & præ hominibus minoratus est; de eo enim prædictum est: *ego autem sum vermis & non homo, opprobrium hominum & abiectio plebi.* & apud Isaiam, *non erat ei species neq; decor.* Vnde & à Pilato demonstratus fuit

tus fuit Iudæis, illis verbis: *Ecce homo*: quasi qui vulneribus ita deformatus fuerit, vt ne speciem hominis præferret. Adhæc naturæ mortalis respectu ab Angelis minoratus dicitur; non Diuinitate: quæ sicut fuit æqualis Patri, ita & Angelis longè maior atq; superiôr.

*Et quidem
ridicula.*

Ridendum verò se propinat Smalcius, cùm probat non fuisse Christum Deum Dæmonum, eoq; ab ipsis tentatus fuerit. Nam pari ratione, cùm legamus Deum, etiam ab hominibus non semel tentatum, sequeretur Deum non esse hominum Deum. Si Dæmones tentando, an esset Filius Dei, ipsum esse Deum certò nesciebant, an illico sequitur, illum verè Deum non fuisse? Deus enim est Deus etiam cùm non cognoscitur, neq; creditur. Similiter & illa coniectura, quàm inanis est, quòd Dæmones mortis Christi causa fuerunt: hoc enim solùm arguit eos Christum, pro Deo non omnino agnouisse. *Si enim cognouissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.* At non sequitur, propterea Deum nō fuisse, quia pro Deo agnitus non fuerit. Non enim ex nostra aut Dæmonum cognitione pendet Christi Diuinitas.

Satis opinor esset ad probandum, omnes homines & Angelos, Christo ante resurrectionem obligatos fuisse genua flectere, quòd esset tunc verus & perfectus Deus. quippe Patri æqualis. neq; ad hoc alio præcepto opus est. Deo enim quia Deus est, omnes genua flectere sunt adstricti; liber tamen duplex præceptum adiungere; alterum hominibus datum, alterum Angelis. Nam quod ad primum attinet, extat Diuinum præceptum omnibus hominibus à Deo impositum. *Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi complacui, ipsum audite.* vbi præcipit audiri Christum, tanquam Filium suum, eiq; tanquam Filio suo in omnibus obediri. Audire enim hoc loco non solùm ad scientiam, sed præcipuè ad obedientiam more Hebræo refertur. Quod si obediendum vt Filio Dei præcipitur, proculdubio illo honore atq; cultu, illaq; reuerentia, quæ Filium Dei decet: ita vt quo iure illi, vt Filio Dei, omnes obedire tenebantur, eodem etiam fuerant obligati, eundem vt Filium Dei colere, & honorem Filio Dei dignum exhibere. Obedientia enim non sine honore conuenienti deferenda est.

*Smalcius in
buijo valde
ambiguo.*

Hic Smalcius in omnes partes se torquet. Ait primùm, valde dubium, immò falsum esse, an omnes & an vi huius præcepti, (*Hunc audite*) Christum audire tenerentur. Nec enim, inquit, vox ista ad omnes delata est; sed tantùm à tribus Apostolis audita fuit, neq; per Apostolos tunc statim alijs omnibus annunciata. At quid hoc aliud est, quàm

est, quàm nodum in scirpo quærere? hac enim ratione dubitare possemus, an quæ Apostolis præcepta sunt, in rebus ad salutem communem spectantibus, omnes efficere debeant; quod esset omnem vim præceptorum Christi tollere. neq; enim Christus cum omnibus hominibus vnquam loquebatur, sed cum solis Apostolis, in quibus omnes alios instructos esse voluit. id quod ipsemet explicat. *quod vobis inquit, dico, omnibus dico.* Cùm igitur Christum audire, sit res ad salutem omnium maximè spectans, necesse est id, ad Apostolos, nò pro ipsis solum, sed pro omnibus hominibus dictum esse. Non igitur dubium esse debet, nedum falsum, ex vi huius præcepti omnes adstrictos ad Christum audiendum fuisse, nisi de omnibus legis nouæ præceptis similiter dubitare velimus. Quòd lex illa Dei non omnibus illico fuit annunciata, illi quidem à peccato excusabantur, quòd legem quam ignorabant, non impleverint: legi tamen ipsi à Deo ipsomet promulgatæ subiecti erant, eaque adstringebantur. Neque enim si subditus ignorat, aliquem esse Dominum suum, eo ipso à subiectione & obligatione liber existit. Ignoratio enim, à peccato solum liberat, non à subiectione: sicut neque à debito creditori soluendo liber & immunis censi debet, si illud ignoret.

Ait præterea Smalcus, longè aliud esse Christum audire, & genua illi flectere. nam & Prophetas audire omnes tenebantur, quibus tamen genua non flectebant. At non aduertit magnum esse inter Prophetas & Christum discrimen. Prophetas enim tenebantur audire homines, vt seruos à Deo missos: Christum verò vt Filium. quare & alium honorem Prophetis habere tenebantur, alium Christo. Christi porro honor, est honor Filij Dei: qui est honor Diuinus. hunc ergo honorem Christo deferre tenebantur. Hic verò honor continetur illis verbis, *Hunc audite.* Cùm enim obedientia & subiectio præcipitur, cum debito honore & reuerentia præcipi non est dubitandum: neq; obedientiam à reuerentia seiungi, sed coniungi necesse est. idem igitur est, Christum vt Filium Dei audire, & cum honore ac reuerentia Filio Dei debita audire; qui honor cùm sit Diuinus, genuflexionem etiam comprehendit.

Quo etiam modo exponendus est ille locus, quo sub amissione vitæ æternæ, omnes homines Christum etiam ante resurrectionem, cognoscere, & audire obstrictos fuisse declaratur: Ioan: 17. *Hæc est vita æterna, vt cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti IESUM.*

*Smalcus in
deus.*

*Manuduci-
tur.*

Christum. Si igitur omnes homines in Christum credere tenebantur, alioqui vitam æternam non haberēt; tenebantur illum vt Deum agnoscere, & illi vt Deo se subijcere cum debito honore & cultu.

Nam cū Smalcius respondet, cognitionem Christi præcipuè in resurrectionis eius virtute cognoscenda sitam esse, ideoq; hoc testimonium ad tempora resurrectionis, referendum esse: non aduertit sanè, non solum post resurrectionem, sed etiam ante resurrectionem in Christo cognoscendo vitam æternam constitutam fuisse: ita vt qui illum etiam ante resurrectionem pro Deo & Domino suo agnoscere noller, is proculdubio vitam æternam non consequeretur. Quare nihil facit Smalcius, cū hoc testimonium ad tempora resurrectionem consequentia detorquet: cū & ante resurrectionem pronunciatum sit, & de tempore etiam resurrectionem antecedente intelligi omnino necesse est. Etsi enim post resurrectionem perfectiùs Christus cognosceretur, cognata virtute resurrectionis eius: tamē etiam ante cognosci illa ratione debuit, qua tunc se hominibus manifestabat, idq; sub iactura æternæ vitæ.

*Christus ab
Angelis ado-
ratus in hoc
mundo.*

Iam quod ad alterum præceptum datum Angelis attinet, illud exponit Paulus Hebr. 1. *Et cū iterum introducit primogenitum in orbem terræ, dicit: & adorent eum omnes Angeli Dei.* quod de Christi primo in hunc mundum aduentu intelligendum esse, res ipsa loquitur. Nam & orbis terræ absolutè positus, hunc orbem terræ designat, & verbum introducendi, primam Christi in orbem terræ inductionem indicat.

Respondet Smalcius, non esse necesse ea verba de præsentis orbis terræ accipi; cū orbis terræ, futurum etiam orbem terræ significare possit. At vrgetur à nobis Smalcius potentissimè. Etenim orbem terræ absolutè positū in propria sua significatione, non in translata & impropria accipiendum esse, per se manifestum est: nisi aliquid eiusmodi addatur, quod ad impropriam & translata significationem determinet & cogat. alioqui temerè & ad libitum vocū significationem à propria ad impropriam detorquere, est omnia confundere, & vocibus impudenter abuti. Cū igitur hoc in loco de introductione in orbem terræ absolutè sermo sit, nihilq; tale addatur, quod orbem terræ improprie accipi doceat, temerarium planè est, orbem terræ hoc loco improprium, hoc est cœlestem illum intelligere. Affert quidem duo loca Smalcius, in quibus orbis terræ absolutè positus, non præsentem orbem sed cœlestem & futurum significat, vt

ficat, vt cū Matth: 5. 5. dicitur: *Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram*: Terra proculdubio non hæc præsens sed illa futura, quæ dicitur terra viuentium, intelligenda est. Secundo cū ad Hebr: 10. 5. dicitur, *ingrediens mundum dicit, sacrificium & holocausta noluisse, corpus autem aptasse mihi*; illum mundum cœlestem intelligi vult, in quem ingrediens Christus, sacrificium Deo obtulit. Verū hæc duo loca non probant id, quod Smalcio probandum fuerat; nempe orbem terræ absolute possum, sine vlla circumstantia restringente ad impropiam significationem, accipi in impropria sua significatione, non pro hoc mundo præsentī: Nam in priori loco ex omnibus illis circumstantiis manifestum est à Christo agi de mercede cœlesti, quam singulis beatitudinibus apponit. vnde & apud Marcū dicitur: *merces vestra copiosa est in cœlo*. quid igitur mirum est terræ nomen non in propria significatione accipi; cū id loci circumstantia requirat. Non enim nos eandem vocem nunc in propria, nunc in impropria significatione accipi posse negamus, sed negamus id temerè & ad cuiusq; placitum heri debere, nisi loci circumstantia id exigat. quæ si nulla ostenditur, ficta debet iudicari talis acceptio vocis, & propria eiusdem significatio debet retineri. In altero verò loco falsissimum est, mundi nomen pro cœlesti illo mundo accipi; cū sacrificium propter quod ingressus in mundum dicitur, in hoc mundo præsentī, primum obtulerit Christus, vt alias docuimus, & paulò post docturi sumus.

Verū Smalcus probare nititur, orbem terræ ex Pauli ipsius explicatione, futurum orbem terræ significare. Ita enim in cap: 2. loquitur: *non Angelus subiecit orbem terræ futurum de quo loquimur*. Ergo, inquit, Paulus in cap: quoq; primo de futuro orbe locutus est. illis enim verbis, *de quo loquimur*, indicat se ante de eo locutum. At friuola coniectura: non enim ideo addit, *de quo loquimur*, quòd ante de eodem locutus esset, sed è contrario, quòd cū ante de eo non esset locutus, nunc se de eo loqui docet. non enim dicit, de quo locuti sumus, sed de quo (nunc videlicet) loquimur. Adhæc non posse Paulum eo modo exponi, ac si in præcedentibus de orbe terræ futuro locutus esset, id argumento est, quòd in præcedenti capite, 8. 10. ipsorum etiam Aduersariorum sententia, de terra præsentī locutus sit. cū adducit de Christo Davidis testimonium: *Tu Domine initio terram fundasti*. Futilis verò & inepta est illa expositio Smalcij, quòd ea ver-

ba sint Davidis, non Pauli. Sunt enim & Davidis & Pauli, cum ea Paulus ex Davide, Christo applicet. Futilior illa alia, Paulum ex Davide adducere testimonium hoc, & Christo applicare, solum quoad eam partem, qua docetur per Christum futuram colorum mutationem, quæ illis verbis continetur: *Mutabuntur eos & mutabuntur*: hoc inquam longè futilius est, cum fingat Smalcus, à Davide id dici, quod ipse minime dicit. Non enim David dicit quidquam de eo, per quem futura sit mundi mutatio, sed absolute tantum dicit, mundum à Deo tantandum. Falsum igitur est, Paulum adducere Davidis in ea re testimonium, de qua ille nihil omnino dicit, ut supersus in libro nostro *de Verbo Carne* demonstraui. Non igitur aliter testimonium Davidis Christo à Paulo applicatum censi debet, nisi quia Christus est ille Dominus, qui initio terram fundavit, & in fine mundum mutaturus est. quod hæresim Arianorum planè iugulat.

At inquit, thesis quam Paulus capite primo probare instituit, tempora post resurrectionem respicit, nempe Christum meliorem Angelis effectum: quare & omnes probationes idem quoque tempus respicere consequens est; Ante enim resurrectionem, minor erat, inquit, Angelis. At hæc probatio satis inepta est. Nam si neget Christum Diuinitate fuisse præstantiorem Angelis, etiam antequam resurgeret, blasphemus est, scripturisque repugnat; quæ eum in forma Dei, æqualem Deo, tum fuisse affirmant, quod de nullo Angelorum dici potest. Diuinus etiam honor nulli Angelorum sine sacrilegio potest impendi; uti Christo ante resurrectionem non semel impensus est: Si verò Christum conditione corporis mortalis asserat, minorem fuisse Angelis, verum est, sed non ad propositum: Non enim Paulo propositum est probare, quomodo Christus carnis immortalitate sit melior factus Angelis, sed quomodo Diuinitate sit longè præstantior omnibus Angelis: quod non tunc primum factum est, cum Christus resurrexit, sed cum *Verbum caro factum est*. Falso etiam falsius est, eas omnes Christi præ Angelis præstantias, quas in cap: 1. commemorat Paulus, non nisi post resurrectionem Christo contigisse: cum per se liqueat, Christum tota vita sua & Filium Dei, & Deum fuisse, initioque terram fundasse. & ea dignitate fuisse, ut sedere à dextris Dei dignus esset, licet re ipsa & in effectu, non nisi post resurrectionem sederit.

*Smalcus
elabinitur
sed tenetur.*

Instat Smalcus, cum Christus natus est in mundo, & esse cepit, non rectè dici, tunc introductum fuisse. is enim introducitur, qui ante ex-

ante extitit; non qui tunc esse incipit. At levis est instantia. vt enim homines cū nascuntur, dicuntur à Ioanne cap: 1. venire in mundum hunc: ita & Christus, cū natus est, rectè dici potest, & in mundum venisse, & in mundum introductus esse: qua enim ratione venire in mundum nascendo potuit, eadem ratione potuit introduci. Nimis etiam acutus videri vult Smalcus, cū ait eum, qui introducit, prius tempore existere debere, quā introducatur. id enim forte verum est, si introductio fiat per motum localem, non verò si fiat per productionem: tunc enim produci est introduci; licet alio respectu produci, alio introduci dicatur. Quanquam ne hoc quidē Christo nato defuit. Extitit enim antequam nasceretur, nouem integris mensibus in vtero virginis. ex quo per natiuitatem eductus, in mundum introductus est.

Pergit Smalcus, Paulus ait Christum iterum introductum in orbem terræ. Atqui in præsentem orbem terræ, non est nisi semel introductus, cū natus est; in illum verò cælestem bis est introductus, bis ascendit, semel cū ascendit in cælum, & voluntate Dei clarè cognita ad nos descendit: quod ait constare ex illis scripturis, quæ docent Christum ante fuisse in cælo. Ioan: 3. 13. Ioan: 6. 62. Ioan: 16. 18. Iterum verò introductus est, & ascendit in cælum post resurrectionem.

At intolleranda est Smalcij & suorum audacia, in duplici Christi assensu asserendo; cū in scriptura non nisi semel Christū ascendisse legamus, & in Symbolo Apostolorum profiteamur. In locis verò ab ipso citatis, nihil est de ascensu Christi in cælū, sed solū de existentia Christi in cælo, quam secundum Diuinam naturam esse intelligendam omnes Catholici fatentur, & nos in libro de *Verbo carne*, probauimus. Dato etiam illo absurdo, non sequitur necessariò de ascensu secundo in cælum, verba Pauli intelligenda esse. Nam etiam in hunc orbem terræ non tunc solum introductus est, cū natus est secundum carnem, sed etiam cū resurrexit; nisi forte non, in hoc mundo resurrexisse credatur ab Arianis: imò & in secundo aduentu, cū veniet in mundum iudicaturus, tertio introduceretur. Quare si de introductione iterum facta, locus Pauli exponendus est, optimè exponi potest, huius orbis terræ, non illius respectu. Quanquam particulam illam in verbis Pauli, *iterum*, per traiectionem positam, Docti monent coniungendam esse cum particula, *Et*; non cum voce, *intra-*

ducit. vt sit sensus; & iterum, cū introducit. Nota etiam Paulum non dicere, cū introduceret, in præterito, sed verba præsentis temporis vsurpare. quod Smalcus non videtur aduertisse.

*Smalcus
nugatur.*

Adhuc nugari non desinit Smalcus: agi hoc loco de introductione primogeniti; ac respectu natiuitatis nō dicitur primogenitus absolute. non igitur de introductione per natiuitatem agitur hoc loco. Nugæ. Christus enim in sua secundū carnem natiuitate fuit primogenitus Dei absolute, quia fuit verus Dei Filius, licet non secundū eam, quæ secundū carnem est, natiuitatem, dicatur primogenitus. Deniq; addit de publicato Angelis decreto de Christo adorando hīc agi. Talis verō publicatio nusquam legitur facta ante resurrectionē. imō ea leguntur, quæ ei contraria sunt, qualia sunt, quōd eum Angelus confortauerit; quōd potuerit rogando Patrem obtinere plusquam 12. legiones Angelorum, quæ non conueniunt cum adoratione Diuina. Verū si Smalcus non legit publicationem, huius decreti ante resurrectionem, nos quoq; non legimus post resurrectionem. Neque verō contraria sunt adorationi, quæ de Christo ante resurrectionem leguntur. Nam, quā Deus, erat adoratione dignus: quā homo mortalis & afflictus, consolatione indigebat: siquidem, sponte se, sicut passioni, ita & confortationi submitit. Similiter quā homo rogare Patrem potuit, vt illi daret legiones 12. Angelorum: quā verō Deus, imperare Angelis potuit. Quāquam & quā homo, si sua potestate vti voluisset, potuit sine precibus habere, quotquot vellet Angelos ad nutum: quia tamen in forma serui, non Domini sed serui modo se gere ex humilitate voluit, idcirco ait se rogaturum Patrem. Nullo igitur modo potuit probare Smalcus, locum Pauli de introductione in orbem terræ futurum intelligendum esse. quocirca sequitur de præsentī orbe terræ accipiendum: de, ꝑ illa introductione, quæ prima omnium fuit. semel enim introductus, iterū vt introduceretur nō egiit.

Facet ex dictis in hoc vtroque capite, quid in sua exaltatione Christus sit consecutus, nempe quōd re ipsa & in effectu sit exaltatus. cū in seipso fuerit semper altissimus & æqualis Patri.

Potestatem iudicandi Christo ante resurrectionem datam esse, immerito negant Ariani. CAP: X.

Smalcus cū omni Christum dignitate spoliare cupiat: hoc etiam ad cetera adiecit. potestate iudicandi ante resurrectionē caruisse, camque

eamq; nonnisi post resurrectionem obtinuisse. At qua tandem ratione hoc tam audax assertum probat, cum Christus Ioan: . disertè fateatur, sibi datū à Patre omne iudicium, *ŷ. 22.* & omnem potestatem iudicium faciendi, *ŷ. 27.* Ait *ŷ. 20.* asseri, Patrem demonstraturum Filio maiora opera. Hæc porro opera esse, ad iudicium illud extremum spectantia; patere verò id, ait ex eo, quod mox de iudicio agere incipit, quasi explicans, quæ sint opera, quæ Patrem Filio demonstraturum dixerat. At quam inepta tantæ rei probatio. Nam inprimis Patrem demonstrare opera Filio, non est dare Filio potestatem operandi, sed re ipsa exhibere opera sua Filio videnda, ita ut Filius re ipsa videat Patrem secum operantem. uti *ŷ. 19.* dicitur, & nos supra demonstravimus. Quare etsi demonstraturum Patrem opera sua Filio promittatur: nō idcirco promittitur danda potestas Filio, sed tantum Patrem operaturum multo maiora opera cum Filio, eiq; ea exhibiturum videnda neq; enim tunc solum habet Filius potestatem operandi, cum Pater sua opera demonstrat ei, sed etiam antequam demonstraret. potestas enim operandi in Christo erat permanens, ipsis Aduersarijs testibus: demonstratio verò operum Patris, erat solum tunc cū Filius operabatur. tunc enim videbat Patrem operantem. *ŷ. 19.* Ineptissima est ergo argumentatio à demonstratione operum ad collationem potestatis. Deinde cum dicitur Patrem demonstraturum maiora opera Filio, non ea solum intelliguntur, quæ die iudicii demonstraturus est, sed vniuersæ, quæ in futurum demonstraturus erat. qualis erat mortuorum viuificatio, quæ paulò post secutura erat. Nam quia tunc Christus solum infirmos curauerat, nec vllum adhuc mortuum resuscitauerat, ideo minora tantum opera Patre demonstrante dicitur fecisse: deinceps verò, quando mortuos viuificabit, multo maiora, eodem Patre demonstrante, opera effecturus erat. Porro non solum iudicii generalis tempore, sed & ante resurrectionem mortuos erat viuificaturus Christus. Tres enim mortuos suscitauit. Quocirca de operibus viuificandi mortuos tam ante iudicium, quam ipso iudicii tempore à Christo efficiendis, intelligendum est, quod dicitur: *& maiora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini.* quæ etiam vltima verba satis indicant, talia opera demonstraturū Patrem Filio, quæ illi mox visuri & miraturi essent. quæ proculdubio antecederant iudicii tempus. Quia verò hac iudicandi potestate præcipuè iudicii tempore vteretur Christus, eamq; tunc insigniter demonstrabit, idcirco de ea loqui incipit, vsq; ad *ŷ. 30.*

Ex quo

*Smalcissa
lenissimè
probat erro-
res grauiissi-
mos.*

Ex quo patet, summa temeritate, Smalcium negare Christo ante resurrectionem, iudicandi datam potestatem, contra expressa Christi verba de data sibi potestate. Nam quam potestatem tunc habuit ad viuificandos mortuos, eadem, die quoq; iudicij vteretur. quanquam negandum non est, Christum in resurrectione, potestatem quoq; iudicandi consecutum, eo modo, quo supra diximus, esse Dominum factum, nempe nouo titulo & iure.

Non minus etiam temerè Smalcius, iudicium datum à Patre Filio, gubernationem exponit: quasi non aliud sit iudicare, quàm gubernare; cùm nec omnis gubernatio sit iudicium, nec omne iudicium gubernatio: & licet ij qui gubernant, sint etiam iudices, non tamen è conuersò iudices gubernare necesse est. Porro cùm dicitur Patrem non iudicare quenquam, sed omne iudiciũ dedisse Filio, non ita accipiendum est, ac si Pater à iudicio excludatur, vt solus Filius sine Patre iudicaturus sit. Disertè enim dixit *ꝯ. 19. Non potest Filius à se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem.* quare nec iudicare poterit, nisi Patrem videat idem secum facientem. Cùm enim vna sit vtriusq; virtus & potestas, vna quoq; eademq; erit operatio. id ergo ita accipiendum est, quod Pater illud iudicium non in sua persona, sed in forma illius hominis exercebit. vnde & *ꝯ. 27. dicitur: Potestatem dedit ei iudicium facere, quia Filius hominis est.* homines enim humano more per homines & actus iudicij humanos iudicari conuenit.

Adhæc cùm dicitur, omne iudicium datum Filio, Ariani parem cum Deo potestatem intelligunt, parem inquam, sed secundum quid, non absolutè; quia nimirum Pater habet eam ex se, Filius à Patre. Verum si in hoc solo statuatur imparitas, ea nulla est, nec vllam vim habet, æqualitatem absolutam tollendi. Nam sola acceptio, si res accepta sit par, non minuit æqualitatem. Rex enim Pater, si Filium, Regem creet, pari regia potestate prædictum, absolutè par erit Filius Patri, licet Filius à Patre sit Rex, non Pater à Filio. quemadmodum verò acceptio paritati absolutæ non derogat, ita nec honor. quare cū eo fine dicitur, data ea potestas Filio, *vt omnes honorificent Filium, sicut honorificant & Patrem;* particula (*sicut,*) licet non semper paritatem omnimodam significet, hoc tamen loco ex circumstantijs loci, colligitur omnimodam paritatem designare. Cùm enim par honoris causa assignatur, parem quoq; honorem assignari necesse est. Hic autem non solum dicitur, honorificandum Filium, sicut & Patrem, sed & causa ho-

causa honoris par assignatur, nempe omne iudicium, seu omnis potestas iudicandi data Filio, propter quam sicut honorificatur Pater, ita & Filius honorificari debet. Porro sicut Pater propter potestatem iudicandi summam honorificatur ut Deus: ita & Filius eandem potestatem summam habere dicitur, ut pari honore possit affici. Quamquam non nego duplicem in Christo potestatem distingui: alteram Diuinam & increatam, homini illi, vnione Diuinæ naturæ communicatam: alteram creatam, quæ ad Regiam Christi hominis potestatem pertinet. Regia enim potestate, iudicandi quoque potestas continetur. Vtriusque verò respectu, Diuinum honorem Christo deberi: prioris quidem respectu absolutè, quia Diuina est, & idem quod Deus: posterioris autem respectu, non secundum se absolutè, cum sit potestas creata & infra Deum, sed quia est Dei veri potestas, & Deus est is, qui illa potestate, in humana natura residente iudicat. quod uti bene percipiunt & intelligunt fideles: ita infideles Ariani non capiunt, & absconditum est hoc verbum à cordibus eorum.

Negamus autem, si alicui puræ creaturæ Deus omnem suam potestatem iudicandi communicet, illam eo ipso fore Diuino honore dignam: illa enim potestas, nec Deus est, nec ei, qui Deus est, conuenit. Neque verò potestas, eo solùm nomine, quòd sit eiusdem generis cum Diuina, Diuinum cultum meretur, uti supra fusè docuimus. Quare cum talem potestatem Christo tribuant Ariani, minimè affirmare possunt, eum Diuino honore dignum. Nam si dicant, propter iudicium omne datum Filio, Filium honorificari, sicut & Patrem, respondebimus, omne iudicium datum Filio mereri Diuinum cultum, vel quia eo loco summa illa & increata iudicandi potestas intelligitur, vel quia est Filij Dei, qui Deus verus est, potestas. quæ si puri hominis potestas esset, Diuinum honorem nequaquam mereretur.

Patet igitur ex dictis nullam Aduersarios rationem habere, propter quam potestatem iudicandi, Christo in terris agenti datam, negare debeant: quandoquidè ea esse tunc data expressis verbis à Christo dicatur. Illa verò, quam communiter adhibent, probatio; quòd tunc actus iudicij non exercuerit, toties à nobis iam explosa est, ut dicta repetere non sit opus. Per se enim manifestum est, aliud esse potestatem, aliud potestatis vsum, posseque vsum potestatis aliquem exercere, qui tamen potestate non caret: Patet enim, in iudicio vultus carere certissimum est.

ratione carere (nisi homines esse negentur) audeat affirmare : quod etiam sexcentis alijs exemplis illustrari potest. Et si igitur Christus cū in terris ageret, actum iudicij non exercuerit : potestatem tamen, quā uti, si vellet, posset, habuisse, scriptura teste, non est negandum.

Similis est illa alia consecutio, quā Christum in terris agentem, negant perfectē Christum fuisse ; quod tum sui muneris partes perfectē non exercuerit. Ea enim, simili ratione refellitur à nobis, quod perfecta potestas haberi possit, etiam tum, cū nullus illius potestatis vsus habetur. Nam si Christus dicatur, id est *vnitus Spiritu sancto & virtute*, ad tria illa Prophetæ, Regis, Pontificis munera obeunda : proculdubio omnem tam Spiritus quā potestatis plenitudinē semper habuit, vt abunde supra à nobis demonstratum est.

Et quidem quod ad munus Prophetæ attinet, asserunt id munus ante resurrectionem non impleuisse : quia Dei voluntatem perfectē in sua persona non manifestauit, nempe de Gentium vocatione, & legis veteris abrogatione. in hoc enim Dei voluntatem non nisi per Apostolos patefactam esse dicunt. Verū iterum in eodem errore versantur. Nam vel existimant, ea quæ Christus ante resurrectionem, Apostolis non manifestauit, Christum ignorasse, & perfectē Dei voluntatem non agnouisse ; vel concedunt cum perfecta Diuinæ voluntatis cognitione in mundum esse missum. Si primum asserant, blasphemii sunt, & scripturis coarguuntur. Idcirco enim plenus veritatis in scriptura dicitur, quia omnem Diuinam voluntatem ad salutē nobis necessariam perspectam habebat. & Ioan : 3 34 eo fine non ad mensuram spiritum accepisse à Deo asseritur : Si verò secundum dicant, sequitur perfectē ad munus Prophetæ vnctum fuisse, & eo nomine perfectē Christum fuisse. Et si enim multa alia dicenda Apostolis in Spiritum S. referret, ea tamē ait Spiritum S. à se accepturum : ac ex consequenti se eorum omnium perfectam notitiā habere demonstrat. Quod ad alia verò Regis & sacerdotis munera, negant absolute Christū ea ante mortem re ipsa gessisse, sed solum ad ea destinatū fuisse, quæ tā crassa absurda in sequentibus capitibus refutanda sunt.

Christum in terris sacrificasse, & Sacerdotem fuisse, contra impias Arianorum voces defenditur. CAP: XI.

Nemo fidelium hucusq; extitit, qui de sacrificio Christi in cruce peracto dubitaret : tam expresse enim in scripturis asseritur, vt nulli

vt nulli vnquam in mentem venerit, vllam ea de re controuersiam mouere. Socinus auctor primus tanti paradoxo post sexdecim à Christo secula extitit, qui id cum suis Arianis Rakouiensibus impudenter asserere docereq; est ausus, pessimè quibusdam obscurioribus scripturæ locis intellectis. cuius impudentiam secutus Smalcus ita scribit: Nos inquit, affirmamus Christum ante resurrectionem nullo modo Pontificem re ipsa fuisse. Sacrificium enim in terris nullum peregit, nec peragere potuit. Ita isti perfidi stolidiq; homunciones vnicum illud sacrificium, quo salus mundi perfecta est, subuersum volunt. Verùm quantum à vero aberrent, ex scripturis doceamus.

Primum igitur adduco locum Pauli ad Ephes. 5. 2. quo expressè docet Christum in cruce seipsum pro nobis tradidisse hostiam & oblationem Deo. *Dilexit, inquit, nos & tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suauitatis.* quo in loco agi de traditione in mortem non est dubium: Ita enim scriptura semper hoc loquendi modo vtitur, cum Christum pro nobis ait traditum Rom: 4. 25. Roman: 8. 32. Gal: 2. 20. Eph: 5. 2. quod etiam Aduersarij concedunt.

Porrò modum, quo seipsum Christus in cruce tradiderit, explicat mox Apostolus, *oblationem & hostiam Deo in odorem suauitatis*: quia nimirum seipsum in oblationem & hostiam Deo tradidit. Nimis luce sua perstringit hic locus oculos Aduersariorum. itaq; aiunt, illa verba *oblationem & hostiam*, non coniungenda esse cum verbo *tradidit*, sed esse illustrationem & commendationē operis Christi, quod seipsum tradiderit. At fucus iste est, non responsio. quē enim fieri potest, vt verba illa, *oblationem & hostiam*, non coniungantur cum verbo *tradidit*, cum ab eo regantur; nec aliud verbum sit, cum quo coniungi possint: & nisi verbo *tradidit* coniungantur, nullum sensum per se faciunt. Sicut enim dicit Paulus, *tradidit semetipsum*: ita etiam dicit, *tradidit oblationem & hostiam*. uterq; enim accusatiuus ab eodem verbo regitur, eidemq; verbo subiicitur: cum verò aiunt ea verba, operis esse commendationem, crassa æquiuocatione rem inuoluere volunt. Non enim traditio ipsa, vt isti volunt, sed res tradita illustratur & commendatur; neq; sensus est, traditionem esse oblationem & hostiam, sed Christum traditum esse oblationem & hostiam. Fatemur sanè similibus titulis opera bona ornari posse, vt Hebr: 13. *Beneficentia & communio: obliuisci nolite: talibus enim hostiis promeretur Deus.* At negamus hoc in loco titulos istos traditioni dari sed rei traditæ. Sicut & Phi-

Pio sacerdotio & sacrificio Christo dignamentum 1.

lip: 4. 18. (quem locum ineptè pro se citant) cùm dicitur; *que missus odorem suauitatis, hostiam acceptam, placentem Deo.* nō missio sed res ipsa dicitur odor suauitatis, hostia accepta & placens Deo. Hoc igitur modo hoc loco Christus traditus in mortem vocatur *oblatio & hostia Deo in odorem suauitatis*, non verò ipsa traditio. Ex quo consequitur Christum in cruce traditum pro nobis, fuisse oblationem & hostiam Deo: & aduersarios in media luce cœcutire, cùm id summa temeritate negant, & vel ipsis Græmaticæ regulis, erroris conuinci possunt.

Neq; verò tueri se possunt eo, quòd sicut bona opera similitudine quadam sacrificia dicuntur, non veritate ipsa: ita nec Christus in cruce, dicitur verè sed similitudine tantum oblatio & hostia. Hoc enim telum ipsum est manibus sponte dimittunt, cùm neq; post resurrectionem concedunt Christum verè seipsum sacrificasse, sed ad similitudinem tantum quadam sacrificij. quia instar sacrificij, est illa actio grata Deo. vt expresse Smalcus docet.

Deinde clarissimè demonstratur, si Christus in cruce fuit oblatio & hostia, non metaphoricè sed veram hostiā fuisse necessario. Etenim sicut Agnus in veteri lege mactatus in honorem Dei, erat vera hostia, nō metaphorica: quia vera nō metaphorica mactatione efficiebatur hostia: ita si Christus in cruce mactatus est hostia, nō potest nō esse vera hostia: siquidem per veram mactationem factus est hostia.

Huc spectat, quod Christus iturus ad mortem & de morte sua loquens, ait: Ioan: 17. 19. *& pro eis ego sanctifico meipsum, vt sint & ipsi sanctificati*: nimirum per mortem, quam tunc subibat pro nobis, sanctificabat seipsum pro nobis, id est sacrificabat, vt omnes interpretes exponunt. Nam & passim in scriptura, sanctificare pro sacrificare sumitur: & sanctificandi vox, licet absolute posita, possit etiam alia præter sacrificium significare: tamen sanctificari pro alijs, non potest nisi sacrificium designare. neq; enim sanctificari pro alio quis nisi seipsum Deo offerendo potest. Neq; vnquam Christus magis propriè est sanctificatus pro nobis, quàm cùm vitam pro nobis ludit. Si enim animal, cùm in honorem Dei mactabatur, sanctificabatur & sanctum fiebat illa ipsa mactatione; quidni Christus cùm mortem pro nobis subiit, propriissimè sanctificauerit seipsum per mortem?

Argumen-
tum 2.

Alter locus est Heb: 1. 3. *purgatione peccatorum per semetipsum facta* (*ποιησμενος*) *sedet ad dextram maiestatis in excelsis.* circa quem locum primum noto, in Græco textu haberi *per semetipsum*, quod desideratur in La-

tur in Latino. deinde participium esse præteriti temporis, *πρωσπερος*, ut significet factam ante purgationem peccatorum, quam Christus confedisset in dextera Patris, ac proinde antequam ascendisset in cælum. Porro certum est secundum scripturas, Christum purgationem peccatorum nonnisi sacrificio perfecisse. Hunc enim modum assignat Christo scriptura peccata tollendi, nempe offerendo se pro peccatis semel. Heb: 7. 27. Heb: 9. 28. Hebr. 10. 10. *Sanctificati sumus per oblationem corporis IESU Christi semel.* Unde hanc ipsam ob causam vocatur Christus *Agnus Dei, qui tollit peccata mundi*; quia ut agnus Deo in sacrificio oblatum & mactatum pro nobis, tollit peccata mundi. Quocirca consequens est, Christum antequam confedisset ad dexteram Dei, sacrificium ad tollenda & purganda peccata obtulisse. Id quod etiam nescio an non expressius idem Apostolus ait, *Hebr: 9. 12.* cum docet Christum *per proprium sanguinem introisse semel in sancta, æterna redemptione inuenta.* Prius redemptionem inuenit, tùm cælum introiit. Redemptionem autem inuenit partem sanguine suo: siquidem scripturæ omnes testantur, Christum non aliter nos redemisse, nisi sanguine suo, seu pretio sanguinis sui. Cùm igitur redemptio hæc facta sit in cruce, in qua pretium redemptionis, hoc est sanguis IESU Christi, est fufum, oblationem quoq; in cruce esse factam necesse est, cùm redemptionem seu liberationem à peccatis non nisi per Christi oblationem factam esse scriptura testatur. Quam quidem redemptionem, etsi in cruce Christus inuenit & perfecit; ad eam tamen nos illico non admisit: sed ut admittamur, semper pro nobis altat & interpellat in cœlis offerens Deo redemptionem à se inuentam & factam in terris.

Ex utroq; igitur loco apparet, Christum antequam sedisset ad dexteram Dei, imò & antequam introisset in cælum, nos à peccatis purgasse & redemisse: cumq; purgatio peccatorum & redemptio non nisi per oblationem sit facta, consequens est Christum ante ascensum in cælum, in terris oblationem & sacrificium fecisse.

Respondet Smalcus, non exprimi in hac sententia locum, in quo facta sit à Christo purgatio peccatorum: ex alijs autem eiusdem epistolæ locis constare Christum se in cœlis obtulisse, in hoc verò loco affirmari à Paulo purgationem peccatorum factam tunc, quando Christus confedit ad dexteram Dei. nūc enim aliud nihil agit, quàm quòd peccata electorum expiat. At ea responsio nihil penitus verè

continet. Falsum enim est primò in his Pauli verbis, non exprimi locum in quo facta sit purgatio peccatorum. Satis enim pro expresso habendum est, cum dicitur ante sessionem in cœlo, imò ante ipsum ingressum in cœlum factam esse. Heb: 9. 12. Antequam autem ingrederetur in cœlum, non alibi profectò fuit quàm in terra. quare ex verbis Apostoli concluditur, in terra factam esse.

Falsum etiam est, Christum in cœlo primum seipsum obtulisse. Quamuis enim scripturæ dicant, Christum etiam in cœlis seipsum offerre: non tamen dicunt eam oblationem Christi esse primam, sed prior est illa in terra facta semel, quam eandem Christus in cœlis Deo semper repræsentat, & seipsum tanquam in cruce pro hominibus oblatum offert quotidie offeretq; in æternum. Quare oblatio in cœlis, supponit oblationem factam in terris. ut enim legalis Pontifex ex sacrificio ante Sancta Sanctorum peracto, sanguinem in Sancta Sanctorum inferebat & offerebat: ita Christus ante Sanctuarium cœleste sacrificio oblato, intulit hoc sacrificium suum in cœlum, hoc est semetipsum, idq; Deo pro nobis quotidie offert; & sicut legalis Pontifex nò nouum sacrificium in Sanctis Sanctorum offerebat, sed eundem ipsum sanguinem Deo in mactatione ante oblatum, in Sanctis Sanctorum Deo repræsentabit: ita nec Christus nouum sacrificium in cœlis offert, sed idem ipsum quod in terris in cruce obtulerat, hoc est seipsum, ut infra magis patebit.

Falsum etiam est, doceri hoc loco à Paulo, factam purgationem peccatorum, eo tempore quo sedet Christus ad dexteram Dei. contrarium enim ex Paulo colligitur, nempe prius purgationem secisse, tum sedisse ad dexteram Dei. Facta enim purgatione sedit. sicut cum quis confecto negotio sedere dicitur, non intelligitur tunc cum sedet, conficere negotium, sed ante confecisse, & post confectum sedisse. Denique falsum est, nunc nil aliud agere Christum quàm peccata nostra expiare, si id de prima expiatione recipiatur: primò enim peccata nostra expiauit in cruce, in qua redemit nos à peccatis nostris in sanguine suo: deinde verò in cœlis ad eam nos expiationem actu admittit, & facit ut eam actu consequamur, cum illam in cruce perfectè pro nobis comparauerit.

Argumentum 3.

Tertio loco illa assero, in quibus Paulus disertè docet Christum semel duntaxat se sacrificasse, Heb: 7. 27. *Hoc enim secit semel seipsum offerendo.* Heb: 9. 28. *Semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata.*

Heb: 10.

Heb: 10. 10. *Sanctificati sumus per oblationem corporis Iesu Christi semel.* quæ loca cùm de cœlesti illa oblatione intelligi nullo modo possint, de sacrificio in terra factò intelligenda omnino sunt. Etenim quæ in cœlis oblatio peragitur, non semel est facta, sed fit semper & in æternum, vt & Aduersarij fatentur; semel autem fieri & semper fieri ita pugnant, vt simul consistere non possint. Si igitur oblatio, quæ semel est facta, dicatur esse in cœlo facta, vt vult Smalcus, non poterit dici semper in cœlo fieri. At enim ait Smalcus, eandem oblationem esse semel factam, & semper fieri in cœlo. Verùm nos quoq; fatemur idem. idem enim Christus eundem seipsum semel obtulit, & semper offert. At non de hoc nobis res est, sed an ea oblatio eo modo, quo in cœlis nunc offertur, sit semel facta. aliud enim est eandem rem fieri, aliud eo dem modo. Porro omnis ratio vrget, eo modo quo aliquid semel tantùm dicitur factum, non posse dici sapiùs factum; tantùm abest, vt dicatur semper fieri. vnum enim excludit aliud.

At inquit Smalcus, posse id quod semel oblatum est, perpetuo dici offerri, quatenus nulla eius repetitione opus est, sed vnica actio perpetuo durat. Verùm si hæc Christi oblatio in cœlis nihil aliud sit, quàm illa Christi actio, qua interpellat pro nobis, quis non videt nō vnā actionem esse perpetuo durantem, sed eandem actionem toties repetitam, quoties vel nos interpellatione Christi indigemus, vel eam nobis Christus liberaliter impertit. Neq; enim antequam interpellatione Christi egeamus, Christus pro nobis interpellat: neq; postquam interpellatione Christi consecuti sumus Diuinum beneficium, sed vt Ioannes in sua prima epist: ait cap: 2. 1. *Si quis peccauerit, aduocatum habemus apud Patrem Iesum Christum;* non antequam quis peccet habet Christum aduocatum pro peccatis, sed si peccauerit, habet aduocatum apud Patrem IESUM Christum. neq; postquam peccata nobis remissa sunt, opus est Christi intercessione, vt remittantur. Sunt enim iam remissa. Non igitur vna est Christi intercessio, sed multiplex, & prout multi homines sibi longo interuallo succedunt, & multa peccata, & causæ intercessionum: ita & multiplex sit ipsa Christi intercessio. cessat enim cessantibus causis, repetitur causis repetitis.

Ex quo patet, si id dicitur semel factum, quod iterum non repetitur, Christi in cœlis oblationem (si in intercessione pro nobis consistat) non posse dici semel factam; cùm toties, quoties opus est, repetatur: neq; semper eadem durat; cùm non semper sint eadem intercessio-

tercessionis causæ & necessitates, sed interruptitur & repetitur secundum interruptionem & repetitionem causarum.

Accedit quod Paulus Hebr: 9. 26. illam oblationem semel factam agnoscit esse cruentam. quia si repeteretur, *oporteret Christum frequenter pati ab origine mundi*. Ergo loquitur de ea oblatione, quæ facta est in cruce, non in cælo. Nam illa in cælo oblatio, vt dictum est, repeti potest, & quotidie repetitur, non repetita passione & morte. Deinde ibidem ait, *Christum semel per hostiam suam apparuisse*, id est, hostia sua pro peccatis oblata apparuisse in cælo. quod alijs verbis ante dixerat: *Purgatione peccatorum facta*, c. 1. 3. & *æterna redemptione inuenta*, c. 9. 12. per hostiam enim à se oblatam in cruce, & purgationem peccatorum fecit, & æternam redemptionem inuenit. Denique ibidem probat, Christum semel offerri debuisse: quia sicut statutum est hominibus semel mori; post hoc autem iudicium: ita & Christus hominum saluator, semel mori pro illis debuit & offerre se ad illorum peccata tollenda, deinde venire ad iudicium, sine peccato expectantibus eum in salutem. hoc est, non vt pro peccatis se iterum offerat, sed vt det reipsa salutem expectantibus se, & perducatur illos in cælum. Vnde patet, oblationem illam, quam docet semel factam, intelligendam esse illam, quæ fuit in cruce per passionem & mortem.

*Non prauis
des Smalcio*

Respondet Smalcus, oppositum hoc loco potius affirmari, nempe Christum introisse in cælum, vt se ipsum offerat. Sed errat, cum putat ista esse contraria. Offerre enim seipsum ad mortem, & seipsum iam per mortem oblatum Deo representare & offerre minimè sunt contraria, sed subalterna: offerri enim sacrificium potest, tum vt fiat, tum vt factum Deo representetur. Priorem oblationem factam dicimus in terra: posteriorem semper in cælo fieri. Secundò ait, non posse rationem Pauli ita intelligi, vt passio sit oblatio; quia idem probaretur per seipsum: oblatio per passionem. At nec hoc quidquam habet momenti. Quis enim vel mediocriter logica tinctus nesciat, modium, quod ad thesim probandam assumitur, non esse necesse vt re differat à thesi, sed satis est, si ratione & conceptu distinguatur: sic per definitionem subiecti, demonstratur de subiecto proprietas: à quo tamen non distinguitur definitio nisi conceptu. Sic igitur oblatio probatur per passionem: quia licet oblatio illa in re sit idem quod passio, tamen conceptu distinguatur: & sicut homo probatur per animal rationale, cum quo est penitus idem, sic oblatio probari potest per pas-

per passionem cum qua est idem. Tandem cum hæc sophismata nullam solidam probandi vim habere animaduerteret, respondit directè, passionem & mortem pertinere ad sacrificiū, tanquam præparationem quandam; non verò tanquam ipsum sacrificium: sicut & mactatio ante Sancta Sanctorum erat præparatio quædam ad solēne illud sacrificium, quod in Sanctis Sanctorum perficiebatur. Hæc responsio manifestè refellitur ex eo primū, quod si essentia sacrificij non statuatur in mactatione, sed in illa interpellatione pro nobis, posset repeti illa oblatio cœlestis, non repetita oblatione: imò de facto repetitur toties, quoties repetitur interpellatio pro nobis, nihil enim aliud volunt esse illam oblationem cœlestem, quàm interpellationem pro nobis apud Patrem. Ex hoc autem sequetur non esse veram argumentationem Pauli, Heb: 9. 26. nec oporteret Christum frequenter pati, si frequenter se offerret. quidni enim, morte pro nobis semel obita, sæpius eandem representare Patri posset, & ad nostram salutem offerre. Deinde sicut vnum sacrificium potest esse præparatio ad aliud: ita sacrificium in cruce factum, est præparatio ad illam oblationem cœlestem: id enim offertur in cœlo, quod fuit oblatum in cruce. Sicut & in sacrificio legali, vitulus ille & hircus, qui mactabatur ante Sancta Sanctorum, & quorum sanguis inferebatur in Sancta Sanctorum, erat verè sacrificium immolatum pro peccato, vt expresse dicitur Leuitici 16. 27. nihil enim illi ad rationem sacrificij deerat: cum mactatio animalis in honorem Dei, sit verissimum sacrificium: alioqui innumera sacrificia legis veteris, quæ in mactatione victimæ consistebant, non fuissent vera sacrificia; & tamen illud sacrificium erat præparatio ad sequentem oblationem. ex priori enim sacrificio sumebatur sanguis, & inferebatur in Sancta Sanctorum: ita vt sanguis ille bis fuerit oblatus: primū in ipsa mactatione pecudis, cum funderebatur in Dei honorem: secundò cum inferebatur in Sancta Sanctorum & Deo præsentabatur: quia enim erat sanguis rei mactatæ & oblatæ, idcirco verè offerebatur, vt sacrificium; cum rem sacrificatam contineret: Quare typus sacrificij legalis non solum nō excludit præcedens sacrificium; sed etiam illud ita supponit, vt sine illo non subsisteret: supponit autem non vt nudam præparationem, sed vt verissimum sacrificium: siquidem in mactatione illa sacrificij essentia posita est.

Adhæc probare idem possumus ex figura Agni Paschalis, quem

K k

Christi

Argumentum 4.

Christi figuram fuisse patet, primum ex eo, quod Christus ea de causa passim à Ioanne Agnus dicatur, quod instar agni occisus est, pro peccatis totius mundi. Ioan: 1. *Ecce Agnus Dei, qui tollit peccata mundi.* Agnus dicitur non quocunque modo, sed Dei, hoc est, Deo oblati & immolatus: ut etiam Paulus eum vocat, *Pascha pro nobis immolatum*, 1. Cor: 5. Dicitur etiam Agnus, qui tollit peccata mundi, quia per modum Agni occisi pro peccatis, peccata tollit: ac si diceret, idcirco illū voco Agnum, quia tollit peccata mundi, ut agnus, cum pro peccatis occiditur & immolatur. quam etiam ob causam appellatur à Ioanne, *Agnus occisus*, Apoc: 5. 6. 12. quia sicut Agnus pro peccatis nostris immolatus est. At longè clariùs id ipsum docet S. Paulus, 1. Cor: 5. 7. *Pascha nostrum immolatus est Christus.* Dicitur enim Pascha, id est Agnus Paschalis. hoc enim sensu legimus apud Euangelistas, occidi Pascha, immolari, Paschari, parari & manducari Pascha. id est, Agnum Paschalem, Luc: 22. 7. Mar: 14. 12. Quemadmodum igitur Agnus ille legalis in Paschate occidebatur & immolabatur, & ideo dicebatur Pascha: ita Christus, ut agnus, die Paschatis occisus & immolatus est. Et sicut ille agnus tunc cum occideretur, seu in ipsa occisione immolatus & sacrificatus dicebatur: ita noster agnus cum in Paschate occisus est, in ipsa occisione immolatus & sacrificatus est.

Falsissimum igitur est, quod Smalcus folio 126. scribit, solum illud sacrificium Pontificis intrantis in Sancta Sanctorum, fuisse typum sacrificij Christi. Nam & cætera legalia sacrificia, erant figura sacrificij Christi secundum varias & multiplices rationes: *Omnia enim in figura contingebant illis*: & agnus Paschalis erat typus Christi, non solum proprietatibus agni, videlicet innocentia, mansuetudine; sed etiam occisione & immolatione: omnia enim hæc scriptura ex similitudine agni Paschalis accommodat Christo. Illud etiam legale Pontificis sacrificium typus erat sacrificij Christi, non solum oblatus in cælo, sed etiam in terra facti, ut paulò ante ostendimus: cum illud cæleste, supponeret hoc in terra factum. & ut in legali Pontificis sacrificio, sanguis illius sacrificij ante Sancta Sanctorum facti, importabatur in Sancta Sanctorum: Sic Christus sacrificium in cruce factum intulit in cælum, & illud tanquam factum in terra obtulit & offert Patri pro nobis, & à nobis offerri vult in terris ritu Melchisedechiano, ut alibi ostendimus. quam etsi Smalcus more suo Hæretico, Affaniam contumeliose appellat: ea tamen Affania est omnium sanctissimo,

tiſſimorum Patrum & ſapientiſſimorum Theologorum, totiuſque orbis Chriſtiani: ita vt cum ratione inſanire oporteat eum, qui tales duces non ſequatur.

Deniq; ratione ita rem concludimus: Chriſto in cruce morienti pro nobis, nihil omnino deest, quod ad rationem ſacrificij ſpectet. verè igitur in cruce ſacrificatus dici debet. Etenim cùm animalia Deo in ſacrificium offerrentur, per ſolam maſtationem in cultum Dei ea ſacrificij ratio perficiebatur: & Abrahamo cùm Deus præciperet, vt ſibi ſacrificaret filium, non aliud præcepit illi, niſi vt tolleret filium & illum occideret; cùmq; illum poſuiſſet ſuper ſtruem lignorum, ait ſcriptura, extendit manum & arripuit gladium, vt immolaret filium ſuum. gladio igitur immolabat, & occiſione perficere volebat ſacrificium. Cùm igitur in cruce Chriſtus ſe in mortem obtulit, & pro nobis ad Dei honorem occidi voluit, nihil illi ad propriam rationem ſacrificij deſuit.

Argumentum 5.

Verum igitur in cruce de ſe obtulit ſacrificium. Et ſanè ſi in cœlo intercedendo pro nobis dicitur ab Aduerſarijs offerre ſeipſum & ſacrificare: quanto magis moriendo pro nobis, offerre ſeipſum & ſacrificare dicendus eſt. Magis enim ſeipſum Deo & nobis impendit moriendo, quàm intercedendo: & ſi intercedendo poteſt peccata expiare, quanto magis moriendo.

Et hæc quidem argumenta veritatem Catholicam de ſacrificio cruento in cruce factò, ita conuincunt, vt ſtupidum vel truncum eſſe oporteat, qui ea vel non intelligat, vel non admittat. Verùm ad argumenta Aduerſariorum, quibus in tam pudendum errorem inducti ſunt, diſſoluenda veniamus.

Aduerſus Chriſti in cruce Sacrificium, Arianorum obiecta diſſoluntur. CAPUT XII.

Primum itaq; & præcipuè hunc in modum argumentantur ex ſimilitudine legalis Pontificis, quam Paulus Chriſto applicat ad Hebr: 9. Sicut enim Pontifex legalis non niſi in Sancta Sanctorum ingreſſus, ſacrificium illud annuarium perfecit: ſic etiam Chriſtus non niſi in cœlum ingreſſus, ſacrificium ſuiipſius peregit.

Primus inſultus Arianorum contra Chriſti in ara crucis oblationem repræſentatur.

Verùm Ariani hoc ipſo gladio iugulandi ſunt. Etenim ſi ſacrificium illud legale, ſimilitudo fuit ſacrificij Chriſti, vt & Paulus teſtatur, & res ipſa demonſtrat: in ſacrificio autem illo legali, vitulus

& hircus, priusquam sanguis eorum in Sancta Sanctorum inferretur, occidi & pro peccato immolari debuerunt ante Sanctuarium, consequens est Christum quoque antequam Sanctuariū illud cœleste intraret, occidi & pro peccato immolari debuisset, tū in sanguine suo & per hostiam suam in cœlum intrare. Quia verò Smalcius impudenter negat, illam occisionem, quæ ante Sanctuarium fiebat, fuisse verè sacrificium, sed solum vult præparationem quandam fuisse ad illud sacrificium in Sanctis Sanctorum complendum: idcirco, verbis ipsis scripturæ tam crassa ignorantia refellenda est. Sic igitur scriptura ait de hoc legali sacrificio Leuit: 16. 27. *Vitulum autem & hircum, qui pro peccato fuerant immolati, & quorum sanguis illatus est in Sanctuarium, vt expiatio compleatur, asportabunt foras castra.* En quomodo ante ingressum in Sanctuarium immolatio & sacrificium peragebatur, & sanguis illatus in Sancta Sanctorum, ex peracto ante sacrificio assumebatur. Quocirca miror Smalcium, qui cū toties caput Leuitici à me indicatum legisse se scribat; rem, tamen adeò claram animaduertere non potuerit, vt, vigilansne an dormiens legerit, iudicare non possim.

At inquit, sacrificia illa, quæ ante ingressum & post egressum ex Sanctis Sanctorum offerebantur, non eius generis erant, cuius illud est, quod Christi sacrificium figurabat, & altare, quod extra Sanctuarium erat, nihil prorsus ad hoc anniuersarium sacrificium pertinebat; verū si id de alijs distinctis sacrificijs intelligat, non ad rem loquitur: nos enim non de alio distincto sacrificio loquimur, sed de illo duntaxat vituli & hirci sacrificio: ex quo ante Sanctuarium immolato, inferebatur sanguis in Sancta Sanctorum: licet igitur alia sacrificia non pertinerent ad illud anniuersarium sacrificium: tamen cū non de illis sacrificijs sit sermo, id totum ad rem non facit. Si verò id intelligat de illo sacrificio vituli & hirci, cuius sanguis inferebatur in Sancta Sanctorum, falsum dicit: plurimum enim pertinebat illa præcedens mactatio ad illationem & oblationem sanguinis in Sanctis Sanctorum. illa enim oblatio ab hac oblatione dependebat; & nisi vitulus & hircus ante Sanctuarium pro peccato immolatus esset, non fuisset eorum sanguis oblatus in Sanctis Sanctorum.

At dicit pertinere, vt præparationem, non vt sacrificium. Sed illam, quam Smalcius præparationem nuncupat, scriptura vocat sacrificium & immolationem pro peccatis. Leuit: 16. 27. Vtroque igitur modo

modo pertinebat, & vt sacrificium, & vt præparatio. Nam supponebatur sacrificium factum, ad hoc vt ex illo sanguis sacrificatus, inferretur in Sancta Sanctorum: neq; verò repugnat vnum sacrificium esse præparationem ad aliud, & vnum sacrificium ab altero dependere. Illam etiam mactationem vituli per modum sacrificij, præparationem fuisse scriptura ipsa testatur.

Ac ne aliqua dubitatio remaneat, ex eo quod Leuit: 16. dicitur, sanguinem illum in Sancta Sanctorum inferri debuisse, vt expiatio compleretur; id non ita accipiendum est, ac si ante Sanctuarium non fuisset peractum verum sacrificium, cum id scriptura fateatur, sed quod perfectiq; quædam maior & complementum illi addebatur in Sanctuario, cum illud, quod iam erat factum, Deo præsentabatur & offerebatur vt factum. Quod idem fit à Christo, qui nunc in cælo sacrificium à se in cruce factum Deo repræsentat & offert ad expianda peccata; quod cum facit, ius quodammodo suum repetit, vt sacrificio à se peracto, hominum peccata expientur, & actu admittantur ad illam peccatorum remissionem, quam illis in cruce parauit.

Duplex igitur hoc loco oblatio distinguenda est, altera quæ est in ipso sacrificio, quæq; est essentialis sacrificio: vt cum Abraham filium suum offerret in mortem, volens eum occidere: altera est superueniens sacrificio, nempe cum sacrificium iam factum Deo repræsentatur, commendatur, offertur, ad hoc vt illud Deo sit acceptum, & gratum ad eos omnes effectus, qui ex illo sacrificio dependent, tribuendos. Prior oblatio fuit in cruce, vti demonstratum est: posterior fit in cælo, fietq; semper. Quanquam Christus nunc in cælo existens, non solum offert seipsum in cælo astando vultui Dei & interpellando pro nobis, sed etiam in terra per institutum à se sacrificium sub panis & vini specie secundum ordinem & ritum Melchisedech. quemadmodum enim seipsum pro nobis in cruce mortuum, offert in cælo: ita, quia semetipsum etiam nobis reliquit in terra sub specie panis & vini, consequens est vtraq; ratione seipsum offerre. quod etsi blasphemam matæologiam, pro sua modestia, nuncupet Smalcius, ea tamen non nostra sed Pauli doctrina est.

Vt enim alia omittam, quæ alibi contra vestrum Wolkelium docui, Paulus Hebr: 13. 10. agnoscit nos, *habere altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deseruiunt*: idq; ex eo probat, quod ijs, qui tabernaculo seu legi veteri deseruiunt, nō licet ijs victimis vesci,

quarum sanguis infertur in Sancta Sanctorum, sed earū corpora cre-
mabantur extra castra, non verò ad vescendum proponebantur, vt
ex Leuit : 16. manifestum est. Talis autem victima Christus est, cu-
ius sanguis in cœlum illatus est. Non licet igitur corpus eius edere &
sanguinem bibere, ijs qui tabernaculo & legi veteri deseruiunt, ita
vt ad idem significandum dicat Paulus, Christum esse passum extra
portam, vt ijs, qui sunt extra castra, seu extra ceremonias & obseruan-
tias legis, se profuturum ostenderet, eosq; sanctificaret per suum san-
guinem. Nobis autem qui Christiani sumus, & tabernaculo seu legi
veteri non deseruimus, licitum est edere de hoc altari, in quo appo-
nitur caro & sanguis huius victimæ illatæ in Sanctuarium cœleste.
Hic ergo discursus S. Pauli an non manifestè indicat, esse in terra al-
tare, in quo apponitur nobis edendum corpus Christi, & sanguis bi-
bendus, sub specie panis & vini; quibus illis, qui Christiani nō sunt,
vesci non licet. quòd si altare est mensa sacrificij, consequens est in
hoc altari Eucharistico sacrificiū exhiberi corporis & sanguinis Chri-
sti: Neq; enim quis potest dicere hoc altare esse in cœlo, cū non in
cœlo, sed in terra nobis relictum sit corpus & sanguis Christi in Eu-
charistia ad edendum & bibendum. neq; de spiritali duntaxat esu
intelligi potest, cū ore ipso sumi à nobis corpus & sanguinem suum
sub specie panis & vini Christus instituerit. Non igitur blasphemata
xologia est, vt calumniatur blasphemus Smalcus, corpus Christi
& sanguinem sub specie panis & vini offerre, cū ad hunc finem
sit altare Eucharisticum, vt in eo sacrificium peragitur corporis &
sanguinis Domini, verissimumq; est Christum non solum manifestè
seipsum pro nobis offerre in cœlo, sed etiam sub mysterio in panis &
vini specie in terra. Scio nonnullos interpretari dictum Apostoli, de
altari crucis. At certè in altari crucis non proponitur nobis corpus
Christi edendum, sed in altari Eucharistiæ: licet enim idem corpus
fuerit in cruce, quod nunc est in Eucharistia: tamen in cruce non ha-
buit speciem cibi, sed extra crucem sub specie panis, vt ederetur à
Christo, institutum est. quod si interpretentur de esu spiritali per fi-
dem, primum id dici non potest. Paulus enim loquitur de esu pro-
hibito Iudæis. At Iudæis prohibitum fuit re ipsa, non per fidem ede-
re de sacrificio in Sancta Sanctorum illato. Per fidem etiam licuit e-
dere Christum Iudæis: sicut & credere: siquidem credere, est edere.
Deinde Paulus de illo esu loquitur, qui à Christo præscriptus est: no-
bis aut em

his autem præscriptum est, vt in Sacramento corpus & sanguinem Christi sumamus. Demum si Ariani de altari crucis hæc verba interpretentur, concedere illos necesse est, Christum in cruce, tanquam in suo altari sacrificasse. quod tamen ipsi minimè concedunt.

Adducit Smalcus secundo loco Hebr: 2. 17 vbi dicitur, debuisse Christum per omnia fratribus assimilari, vt misericors fieret, & fidelis Pontifex ad Deum, vt repropitiaret peccata populi. Ex quo infert Smalcus, prius Christum passum esse & mortuum pro similitudine, quàm fieret summus noster Pontifex. Egregiè verò, quis enim non videt, Paulum non dixisse absolutè, vt Pontifex fieret, sed vt misericors fieret & fidelis Pontifex: aliudq; est fieri Pontificem absolutè, aliud fieri misericordem. Paulus igitur ait, Christum debuisse fratribus assimilari in omnibus ærumnis & calamitatibus, non vt Pontifex fieret, sed vt misericors fieret. omnium enim ærumnarum experientia facit ad misericordiam & fidelitatem: in eo enim, in quo passus est ipse & tentatus, potens est & iis, qui tentantur, auxiliari, vt 1. 18. dicitur. Non igitur necessariò infertur ex Pauli verbis, Christum ante passionem & mortem non fuisse Pontificem, sed solum ante passionem & mortem non expertum esse ærumnas nostras, ex quibus fieret misericors Pontifex.

Alterum locum adducit Hebr: 4. 14. Habentes ergo Pontificem magnum, qui penetravit cælos: ex quo infert Smalcus, antequam cælos penetraret, non fuisse Pontificem, & eo fine penetrasse cælos, vt fieret noster Pontifex. At nihil horum ex verbis Pauli cõcludi potest: is enim solum dicit, Pontificem penetrasse cælos. ex hoc autem non potest inferri, vel antequam penetraret non fuisse Pontificem, vel eo fine penetrasse, vt primò tunc fieret Pontifex; sed solum concluditur, Christum Pontificem in cælis quoq; Pontificio munere fungi, cum eo fine cælum petierit, vt ibi astaret vultui Dei pro nobis. Deinde eadem scriptura, quæ ait Christum Pontificem cælos penetrasse, asserit etiam peracto in cruce sacrificio penetrasse, purgatione peccatorum ante facta & redemptione inuenta. vt in capite præcedenti monstratum est: & ex similitudine legalis Pontificis cõstat ipsum ante Sanctuarium peracto sacrificio in Sancta Sanctorum introisse. Non igitur eo fine intrauit cælum Christus, vt esset ibi primùm noster Pontifex, sed vt ibi in æternum, tanquam Pontifex noster, pro nobis vultui Dei appareat, & ad Redemptionis suæ, quam in cruce fecit,

*Secunda im-
presso Ari-
anorum co-
nitatur.*

*Tertia simi-
liter decla-
ratur.*

fecit, possessionem & fructum nos perpetuo admittat: parum enim profuisset redemisse, si ad fructum redemptionis percipiendum, re ipsa non admitteremur.

*Tertius im-
petus retun-
ditur.*

Tertium locum citat Hebr: 7. 26. vbi Paulus ait: *talem decuisse esse nostrum Pontificem, qui esset excelsior cœli factus.* ex quo Smalcus infert, necesse fuisse vt cœlis sublimior fieret, si Pontifex esse voluit. At nihil tale Paulus docet. totumq; id affingitur Paulo, quod Smalcus dicit. Paulus enim solum dicit, Pontificem nostrum excelsiorem cœlis esse factum. ad quod verificandum non est necesse dicere, tunc primum esse Pontificem factum, cum factus est cœlis excelsior. Nam etiam ante factus Pontifex, potuit postea fieri cœlis excelsior. idq; reuera Scriptura ibidem docet, Christum non nisi semel peracto sacrificio factum esse cœlis excelsiorem ꝯ. 27. expurgatione peccatorum facta. Heb: 1. 3. & redemptione inuenta. Heb: 9. 12. id quod Pontificis quoq; legalis similitudo indicat, qui non tunc primum fiebat Pōtifex cum in Sancta Sanctorū semel in anno intrabat, sed ante etiam Pontificis munere fungebatur. Non igitur dedecebat Theologiæ Doctorem vt Smalcus obijcit, Scripturas, de Christi Pōtificis in cœlum ingressu ita interpretari: non vt in cœlo primū fieret Pontifex, sed vt cum in terra Pontificis munere functus esset, in cœlo quoq; munere Pontificisungeretur. Huius enim interpretationis scriptura ipsa author est.

Præterea Smalcus ait, Scripturam docere, Christum si super terram esset, sacerdotem non esse. Heb: 8. 4. *Si ergo, inquit, esset super terram, nec esset sacerdos, cum esset, qui offerrent secundum legem munera.* At mentem Pauli euertit Smalcus. Non enim asserit Paulus, cum qui super terram est, sacerdos, non esse sacerdotem; cum hoc & contradictionem implicet, & contrarium mox asseratur à Paulo, nempe non defuisse legales sacerdotes, qui super terram offerrēt munera, eosq; fuisse verē sacerdotes: sed id solum dicere vult; quod si Christus tantum super terram sacerdos esset, non esset sacerdos, id est non fuisset factus à Deo sacerdos; quia nimirum talis sacerdos in Pontifice legali figurabatur, qui non solum ante Sanctuarium, sed & in ipso Sanctuario Pontificis munereungeretur, vel quod in idem ferre recidit, non fuisset necesse vt fieret sacerdos: siquidem ad sacrificia super terram, sufficiebant sacerdotes legales, ad eum modum quo capite præcedenti ꝯ. 11. dixerat. Si consummatio erat per sacerdo-

tium Le-

tium Leviticum (quod proculdubio fuit super terram) quid adhuc necessarium, secundum ordinem Melchisedech alium surgere sacerdotem, & non secundum ordinem Aaron dici? Ex quo patet quid Paulus intellexerit per sacerdotem super terram, nempe eum, qui tantum super terram sacerdos esset, & suum sacrificium oblatum in terra non posset inferre caelo: id quod patet ex subiecta materia, & omnibus loci circumstantijs, & ex Typo Pontificis legalis. Si igitur Christus talis sacerdos esset super terram, qui solum in terra sacrificaret, nec suum sacrificium in caelum posset inferre, non fuisset à Deo factus sacerdos: neque enim tali sacerdote fuisset opus, cum non decissent sacerdotes legales, qui super terram tantum sacrificabant. Idem etiam patet ex Typo Pontificis legalis, quem Paulus vrget c. 9. is enim non tantum ante Sanctuarium offerebat, sed etiam in ipsum Sanctuarium intrabat, inferens ex sacrificio à se oblato sanguinem in Sancta Sanctorum. Si igitur Smalcus verba non nudè carpsisset, sed sensum ex subiecta materia & loci circumstantijs diligentius inuestigasset, non fuisset turpiter lapsus in sensu verborum Pauli: cum is per sacerdotem super terram, non eum intellexerit qui in terra sacrificaret, sed qui solum in terra & nullo modo in caelo sacrificaret secundum Typum Pontificis legalis, quem passim vrget S. Paulus in illa epistola.

Tandem vrget locum Heb: 10. 5. *ideo ingrediens mundum, dicit: Sacrificium & holocausta nolui; corpus autem aptasti mihi. Tunc dixi, ecce venio. In capite libri scriptum est de me, ut faciam Deus tuam voluntatem.* Huc locum ita intelligit Smalcus, ac si de Christi ingressu in caelum intelligendus sit. Mundi enim nomine caelum intelligi vult, in quod Christus ingressus illico obtulit sacrificium. Verum hæc summa temeritate alleri ab aduersarijs, vel ex eo probamus, quod mundus absolute dictus in propria sua significatione, pro hoc mundo presenti debet accipi; nisi aliquid eiusmodi adijciatur, ex quo necessum sit in impropria significatione accipi. Atqui hoc in loco mundi nomen absolute ponitur; neque aliqua loci circumstantia requirit, ut improprie sumatur. Non potest igitur mundi nomine caelum intelligi.

At enim inquit, is mundus hic intelligendus est, in quem ingrediens Christus, statim seipsum obtulit. talis autem mundus non est iste praesens, sed futurus. Nam in hunc mundum ingressus Christus, non illico se sacrificauit; in caelum autem ingressus, mox seipsum obtu-

Quartus conatus irritus redditur

lit. Verum perperam affingitur Paulo, quasi dixerit Christum ingressum in mundum se illico sacrificasse, solum enim dicit dixisse illa verba: *Ecce venio*: non dicit, *Ecce venio* ut statim me sacrificem; sed venio paratus ad sacrificandum iuxta voluntatem tuam Deus, siue statim, siue quando opus fuerit. Ad utrumque enim hic modus loquendi seruit, & est indifferens ad utrumque significandum. Non bene igitur ex hoc loquendi modo colligit Smalcus, Christum venisse in mundum, ut statim se sacrificaret. is enim qui venit, ut aliquid faciat, non est necesse ut statim faciat, sed satis est, ut suo tempore faciat: sic Christus ait, se ad hoc venisse in mundum, ut testimonium perhiberet veritati. Ioan: 18. 27. attamen non statim ac venit in mundum, testimonium perhibuit veritati. Sic Paulus 1. Tim: 1. ait Christum venisse in hunc mundum, peccatores saluos facere; & tamen non statim ac venit in mundum hunc, id fecit. Quod si quis dicat, statim facere cepisse, ea quæ ad peccatores saluandos referebantur: pari ratione dicam ego, Christum antequam se in cruce sacrificaret, præparasse se ad sacrificium, & multa fecisse, quæ ante sacrificium ex Dei voluntate præmittenda erant: non enim solum, ut se sacrificaret, venerat in mundum, sed & ut hominibus voluntatem Dei annuntiaret: quod tribus ante mortem annis præstitit. Ex quo patet, retorqueri posse Smalcij argumentum in ipsum. Nam si non est necesse, ex illo modo loquendi, ut Christus statim se sacrificauerit, neque etiam erit necesse, ut mundi nomine cælum significetur, cum illud asseratur ab aduersariis pro ratione istius. Ad hæc qui dicit se venire ad faciendam voluntatem alterius, non est necesse, ut statim faciat, sed eo tempore, quo fuerit voluntas alterius. Hoc autem modo Christus ingrediens mundum ait se venire. Denique illam oblationem, quam in mundum ingressus fecit; ait Paulus, ibidem factam esse semel; hoc autem de oblatione illa cælesti non posse intelligi probatum à nobis est: cum illa non semel sed semper fiat. ergo de oblatione in hoc præfenti mundo debet intelligi.

At inquit, verba illa, *Corpus autem aptasti seu perfecisti mihi*, indicant, corpus Christi ad oblationem perfectum, hoc est, immortale reddi debuisse. quale corpus non habuit Christus, in hunc mundum veniens, sed solum dum cælum ingrederetur: At respondendum est, siue legamus *Aptasti*, siue *perfecisti*, non de alia perfectione sermo est, quam de ea, quæ ad finem oblationis est necessaria. Porro ad oblationem

lationem, quæ semel est facta in cruce, non requiritur corpus immortale, sed mortale. Non igitur de perfectione immortalitatis sermo est, sed de perfectione naturali corporis; ut sensus sit, corpus verum & perfectum omnibus sensibus dedisti mihi, ut in eo pati ac mori, & ex consequenti per mortem illud tibi offerre possim.

Ridendus verò est Smalcus, cum ait me petere principium. non enim ego peto principium, cum ostendo verba Pauli non necessario de perfectione immortalitatis intelligi debere, cum de perfectione naturali possint intelligi. Sed Smalcus petit principium, cum ex eo quod de oblatione cœlesti, de quo est controuersia, hic agi putat, infert etiam de perfectione corporis immortalis sermonem esse. Et sanè nemo non videt, Smalcio probandum incumbere, omnino de immortalitate hic sermonem esse, quam ille non aliter probare potest, nisi dicat ad oblationem cœlestem, immortale corpus requiri, & hic de oblatione cœlesti sermonem esse: quod & falsissimum est, & illi oblationi cœlesti semel factæ repugnans: & clarissima est petitio principij. id enim, quod hic quærimus, est, an cœlestis oblatio sit illa, quæ à Christo in mundum ingrediente est facta, vel non.

Non possum verò ferre, quod imprudenter adijcit Smalcus: *Christus voluntariè se sacrificauit.* in sacrificio Christi nullum, propriè loquendo, locum esse voluntariè se sacrificauit. tati ipsius, sed tantum Dei, qui Christum ad id salutis nostræ causæ voluerit extollere. Annè quod Christus propter suam in nos charitatem fecit, absq; voluntate sua fecisse putandus est? cum charitas sit ipsissima voluntas diligentis. Christum porro ex charitate seipsum pro nobis obrulisse, testantur Sacræ literæ. Nam & Paulus Christi charitatem vocat supereminentem scientiæ, hoc est excedentem omnem scientiam. Eph: 3. 18. illam inquam, charitatem, qua maior esse, Christo ipso teste, nulla potest, qua animam suam pro nobis posuit. de qua etiam Paulus ad Gal: 2. 20. loquitur: *qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.* Eph: 5. 2. 25. Apoc: 1. 5. qui verò tanta charitate seipsum pro nobis obrulit in mortem: quomodo non eadem charitate seipsum pro nobis in cœlis offert, astando Dei vultui & interpellando pro nobis: ut id quod nobis per mortem acquisiuit, re ipsa in nos distribuatur. nisi forte defecisse Christi charitatem, in cœlis dicamus, & maiorem in nos charitatem habuisse in terris, quàm nunc habeat in cœlis, existimemus. Faceat igitur Smalcus cum talibus nugis, & tam indigna de Christi charitate atq; voluntate opinione, &

disceat oblationem Christi & ex voluntate Dei Patris, & ex charitate Christi profectam esse: ita vt non solum voluntati Dei Patris tribuenda sit, sed etiam voluntati Christi, qui pro sua in nos charitate propensissimè seipsum obtulit pro nobis; neq; solum ob Patris voluntatem, sed etiam ob suam in nos charitatē. Quocirca Paulus ad Heb: 2. 17. de illa oblatione in coelis loquens, ait Christum, vt misericors fieret & fidelis Pontifex ad Deum, omnes nostras calamitates perpessus esse; vt in eo, in quo passus ipse & tentatus est, posset & ijs, qui tentantur, auxiliari. quod nimiam Christi in nos charitatem, etiam cum in coelo existit Pontifex apud Deū, & nobis auxiliatur, ostendit.

Ex quibus omnibus est manifestum, causam tanti erroris in sacrificio crucis negando, non aliam fuisse Arianis, quam prauam scripturarum interpretationem, in qua, sicut à communi & recepta totius orbis Christiani sensu recesserunt: ita erroris manifesti ex ipsis scripturis à nobis conuicti sunt.

*Christus quo
sidie se
sacris-*

Impugnat deinde Smalcus id, quod diximus, Christum sub specie panis & vini, seipsum quotidie ritu Melchisedechiano offerre: quod ille, qua est in omnibus rebus asserendis insigni temeritate, commentum Pontificiorū nuncupat: cum nos paulò ante doctrinam eam esse Pauli, asserentis altare, de quo edatur corpus & sanguis Christi, ostenderimus: eum verò ritum offerendi panem & vinū, fuisse Melchisedechianum contra Wolkeliū, fusiùs probauimus in Refutatione vanæ dissolutionis nodi Gordij, cap: 14. ex verbis ipsis Gen: 14. 18. *Melchisedech proferens panem & vinum, (erat enim sacerdos Dei altissimi,) benedixit ei.* etenim Parenthesis illa, præcedentis non sequentis sententiæ rationem reddit: Non prius enim ponitur ratio thesisi, quam ipsa thesis. vimq; facit scripturæ Smalcus, cum ita exponit, ac si prius scriptum fuisset, Benedixit ei; & postea ratio reddita, Erat enim sacerdos Dei altissimi. Si igitur illa ratio, præcedentis sententiæ ratio est, necesse est Melchisedechum protulisse panem & vinum, ea ratione, vt ad sacerdotem Dei altissimi spectabat. Panem autem simplicem & profanum, proferre non spectabat ad sacerdotium, Melchisedechi; sed ad regiam illius munificentiam. necesse igitur est, vt panem & vinum sanctificatum Deo protulerit: id enim & ad sacerdotium eius spectabat; & panis ac vini sanctificati prolatione, intelligitur etiam Abrahamo vt sacerdos benedixisse.

Indignum verò Smalcus arbitratur, quod verborum Genesis
interpre-

interpretationem, omnium Sanctorum Patrum & Ecclesiæ Doctorem auctoritate confirmaverint: quasi non indignius multò sit, quod facit Smalcus, dum suam expositionem Roberti Stephani hominis hæretici auctoritate confirmat: quasi non satius sit in exponenda Scriptura Sacra Sanctorum hominum, qui Spiritu Dei pleni erant, ductum sequi, quàm vel hæreticum auctorem, vel proprii capitis figmenta.

Negat etiam Smalcus, Christum dictum sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, præcipuè propter ritum sacrificandi. Id verò nos contra Wolkelium fulius. Nunc vna ratione cūneo. etenim si esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, est, secundum similitudinē Melchisedech esse sacerdotē. vt Paulus exponit Heb: 8. 15. Similitudo autem sacerdotis, etsi in persona quoq; attendi possit: præcipua tamen est in ritu & ratione sacrificij, teste eodem Paulo Hebr: 5. 1. ubi ait, omnem Pontificem eo fine præcipuè institui, vt offerat dona & sacrificia pro peccatis: consequens est similitudinem sacerdotij Melchisedechiani, præcipuè ex ritu & ratione sacrificij spectandā esse. Nam etsi Paulus ad Hebræos scribens, qui Aaronici sacerdotij dignitatem plus æquo extollebant, solum dignitatem sacerdotij Melchisedechiani vrget, nihil de ritu & sacrificio Melchisedechi attingens; siquidem id solum, ad finem & scopum Pauli, tum faciebat, graui tamen præ occupatione vsus, admonuit, multa esse de Melchisedecho dicenda, & quidem in interpretabilia: quæ tamen propter eorum, ad quos scribebat, imbecillitatem, nolebat attingere: ita vt vel ex eo doceret, se non omnem Melchisedechi similitudinem, quam habet cum Christo, persecuturum. Inepeteque Smalcus argumentatur, cum ex eo quod nulla mentio ritus Melchisedechiani sit à Paulo facta, concludit in ritu sacrificij similitudinē inter Christum & Melchisedech nullam intercessisse: eius enim præteritionis, & scopus Pauli, & ipsa excusatio à Paulo præmissa, rationem reddunt sufficientem.

Vtinam verò Smalcus eam Christi personæ Dignitatem, quæ illi ex typo Melchisedechi, Paulo interprete, conuenit, melius expendisset, aduertisset proculdubio, Christum neq; initium dierum, neq; finem habere, hoc est ab æterno & in æternum existere: non ratione sacerdotij, quod licet finē non habeat, initiū tamen dierū habet, quocunq; tandem modo accipiatur, sed Diuinæ naturæ respectu. Nihil

*Christus cum
sacerdos se-
cundum or-
dinem Mel-
chisedech.*

*Verū Smal-
cio oblatum.*

ctu. Nihil enim præter Deum initium non habet; nihil ab æterno existit: omnia certo assignato initio ortum habent: Solus Deus est, qui nec initium dierum, nec finem vitæ habet.

Scio Socinum & alios eiusdem farinae homines, ea verba ad sacerdotium Christi referre, vt ratione sacerdotij Christus dicatur nec initium dierum, nec finem vitæ habuisse, quod nec alicui ipse in sacerdotio successerit, nec alium post se successorem habiturus sit.

At quæ ista à verbis Pauli abhorreant, non est difficile iudicare. Nam si nulli in sacerdotio succedere, sit neminem ante se sacerdotē habere; id Christo non conuenit, cū ante se legales sacerdotes habuerit. Si verò sit, in aliorum sacerdotium non successisse, id quidē Christo conuenit, sed conuenit etiam Aaroni & alijs, qui primi illius ordinis & ritus sacerdotes fuere, neq; tamen propterea initium dierum non habuisse dicuntur. Adhæc, sicut finem vitæ non habere Paulo interprete, est semper & in æternum viuere, ita initium dierū non habere, est semper & ab æterno existere. id enim ipsius anthite-sis ratio postulat. Neq; Paulus hæc explicans vllam successionis mentionem fecit. Ex quo patet illa verba non ad sacerdotiū referri, cū constet sacerdotij initium, Christum habuisse: neq; quod nulli successerit, rectē dicitur initium dierum non habuisse. Potest enim quis nulli in sacerdotio succedere, sed primus in illo ordine sacerdos esse; neq; tamen propterea initium dierum non habebit. Necessè est igitur ea verba ad æternam Christi, quæ sine initio est, existentiam referri, ita vt sit æternus & absq; initio Dei Filius.

Melchisedech quidem conuenit, initio dierum & fine vitæ carere; non reuera: fuit enim homo initio & fine vitæ circumscriptus; sed quod hæc propter mysterium de eo nō recenseantur in scriptura. Producitur enim Melchisedech, quasi non de hominibus progenitus sed de cælo lapsus, nulla originis eius aut mortis facta mentione. Verū id non sine mysterio factum est, nimirum, vt ea in re Filio Dei assimilaretur, in quo id verissimè inuenitur. Re enim vera Filius Dei & initio dierum, & fine vitæ caret Diuinæ naturæ respectu. Vnde etiam & in humana natura, secundū quam est sacerdos, in æternum viuere potest, & esse sacerdos in æternum. Hoc sentire de Christo typus Melchisedechi à Paulo expositus cogit, qui alia ratione conuenire Christo non potest, nisi æternus Dei Filius credatur.

Christum

Christum verè & propriè esse Sacerdotem, non metaphoricè & improprie, contra impiũ Smalcij dogma demonstratur. CAP. XIII.

Non pudet Smalcium expressè asserere Christum, improprie omnino ac metaphoricè nomine sacerdotis insigniri, & ad oblationem improprie dictam constitutum esse Pontificem. his enim verbis utitur folio 129. Etenim ait, nihil propriè Deo nunc offertur, vt olim in legalibus sacrificijs victimæ offerebantur, sed id quod Christus nunc in cœlo est, & quod nostra causa in cœlo facit, sacrificium, appellatur, quia vt olim sacrificium, Dei benignitate accedente, populo Dei ad expiationem proderat, sic nunc quod in cœlis Christus est, & ea quæ ibidem facit, nobis profunt ad remissionem peccatorum. hæc Smalcus.

Quod Smalcij dogma, cùm, vnà cum auctore, impium nuncupauerim in Monstris Arianismi: Smalcus tamen censura tanta non putat dignum, ita vt quamuis error esset, impius tamen non esset, cùm nihil impium de Christo contineat.

At negari non potest multis modis impium esse, cùm & Christum summa Pontificis dignitate & honore priuet, & Deum summo, qui ei per sacrificium debetur, cultu: & Religionem suo fructu, nēpe sacrificio. Etenim dubium non est, summam esse in Ecclesia Pontificis dignitatem, in his, quæ sunt ad Deum, populo Dei præsidētis. Ea igitur si in Christo vera non sit & propria, sed metaphorica & impropria: an non consequens est Christum summa Pontificis dignitate & honore carere, cùm pro vera metaphoricam tantum habeat. Nam etsi non desit Christo, alia quoq; dignitas summa; tamen quis non videt, si ad eam Pontificis quoq; summa dignitas accedat, longè maiorem fore Christi dignitatem. Adhæc summus Dei cultus, sacrificium est, in quo summa eius potestas in res creatas recognoscitur, eumq; semper ab hominibus Deus requisivit, nec fuit vlla gens tam barbara, quæ sacrificio, eum quem putabat esse Deum verum, non coleret. Hoc igitur cultu Deus priuatur, si verum sacrificium, & sacerdotium negetur. Religio etiam ita cum sacrificio est coniuncta, vt sine eo consistere non possit. qualis enim Religio est, quæ summum Deo cultum, qui in sacrificio continetur, denegat? Quod si Paulus dixit, translato sacrificio, necesse esse, legem quoque, qua Religio & ritus Deum colendi continetur, transferri. Hebr: 7. 12.

*Impietatis
in Christum
quæ sacer-
dos est Smal-
cius argui-
tur.
Primo.*

merito

merito nos quoq; dicere possumus: sublato vero sacerdotio, necesse esse legem quoq; auferri. Hoc igitur facit Smalcus, cum verum sacerdotium Christo negat. Religionem enim tollit, cum præcipuam eius partem, quæ sacrificium est, tollit. quod cum ita sit, an non-meritissimo iure, impius cenferi debet, qui & Christo & Deo & Religioni iniurius est.

Secundò.

Hæc igitur prima sit Smalciani dogmatis confutatio, quod proprium & verum sacerdotium Christo negari absq; impietatis flagitio non possit, hoc est absq; summa Christi, Dei & Religionis iniuria. Altera sumitur ex ijs scripturæ locis, quibus ostensum est, Christum verum & proprium sacrificium in cruce obtulisse: ex eo enim consequitur, eum qui verum & propriè dictum sacrificiū offert, verè quoq; & propriè sacerdotè esse: cum sacerdos respectu sacrificij dicatur; & ad dona sacrificiaque offerenda pro peccatis constituatur. Hebr 5.

Tertiò multisferiam.

Tertia ducitur ex D. Pauli autoritate, qui in Epistola ad Hebræos ex instituto probat, Christum esse verè & propriè sacerdotè. Nam in Cap: 5. definitionem veri Pontificis producit, eamq; mox Christo applicat. *Omnis, inquit, Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur, in iis quæ sunt ad Deum, vt offerat dona & sacrificia pro peccatis, nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* hîc describi verum & propriè dictum Pontificem non est dubium, vt pote, qui electione ad dignitatem Pontificiam opus habeat, qui vt Pontifex præsit hominibus in ijs, quæ sunt ad Deum, qui offerat dona & sacrificia vera pro peccatis. Porro hanc definitionem veri Pontificis Christo mox applicat. is enim verè & propriè electus ex hominibus est à Deo ad Pontificiam dignitatem 7. 5. & constitutus est super populum Dei, vt eum regat in his quæ sunt ad Deum, iuxta illud Psalmi 2. *Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum eius prædicans præceptum eius.* deniq; constitutus est Pontifex ad seipsum, in victimam & sacrificium per mortem semel offerendum, ipsamque victimam in cruce immolatam in cælum inserendam ad perpetuam expiationem hominum à peccatis, vt ex typo legalis Pontificis in cap: 9. probat Apostolus, iuxta ea, quæ paulò ante à nobis explicata sunt. Cum igitur omnes partes veri & proprii dicti Pontificis Christo conueniant, consequens est, Christum verum & proprium sacerdotem esse. quippe qui & verè electus fuerit ad Pontificiæ dignitatem, & secundum eam verè præsit populo Dei, & verum.

pro

pro peccatis sacrificium obtulerit; mortem enim Christi verissimum fuisse sacrificium satis abundè demonstrauimus.

Adhæc cum Paulus cap: 8. 3. sic argumentatur: *Omni Pontifex ad offerendum munera & hostias (veras proculdubio) constituitur, vnde necesse est & hunc habere aliquid, quod offerat; ea argumentatio nullius esset momenti, si Christus non esset verè sacerdos. Responderi enim & meritò posset: verum Pontificem necesse esse, habere quod verè offerat; at qui non est verè Pontifex, is non est necesse, vt habeat, quod verè offerat; non enim quæcunq; veræ rei conueniunt, ea necesse est similitudini rei illius conuenire. Si enim verus homo, sit animal rationale, non est necesse picturam hominis esse animal rationale. Loqui autem Paulum de vera oblatione hostiarum, patet. Nam & verum Pontificem hic & in cap: 5. definit, & ea quæ vero Pontifici conueniunt, Christo quoq; absolutè conuenire affirmat. Nam quod Smalcus ait, in eo Christum cum Pontifice legali comparari, quòd vterq; habeat, quod offerat, non verò in modo proprio offerendi, id inquam ex dictis refellitur. nam cum ostensum sit, de vera oblatione Paulum loqui, veramq; oblationem, quæ ad rationem Pontificis requiritur, Christo applicare, consequens est, Paulum velle, Christum verè & non metaphoricè offerre, quia vult ita offerre, sicut omnis Pontifex offert. quod etiam Logicè sic demonstro.*

Ea oblatio infertur in conclusione, quæ assumebatur in præmissis: id enim postulant leges bonæ argumentationis; alioqui conclusio esset nulla, & argumentum quatuor terminis constaret. Cum igitur Paulus in præmissis de vera & propria oblatione fuerit locutus, (in definitione enim Pontificis vera oblatio continetur) sequitur in ipsa etiam conclusione veram Christi oblationem intulisse, nisi ineptè argumentatus esse censendus sit.

Accedit quòd Paulus ex Davidis testimonio Christum nō quomodocunq; sacerdotem, sed secundum ordinem Melchisedech toties appellat. & quidem iure iurando, Heb: 7. 21. At qui est sacerdos secundum ordinem alicuius veri sacerdotis, est verus sacerdos, non improprius nec metaphoricus; ordo enim & ritus sacerdotij verum, & proprium sacerdotem facit. Sic Aaronici sacerdotes, veri erant sacerdotes, quia secundum ordinem Aaron, qui verus sacerdos erat, erant sacerdotes. Sic fideles omnes, qui dicimur sacerdotes, spirituales hostias offerentes, nulli cerro ordini sacerdotij adscribuntur, ex

eo solum, quod non sint veri & proprii sacerdotes; & cum omnibus ordinibus metaphoricam similitudinem habere possunt. Quare si dicat Smalcus, Christum esse quidem sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, sed non verè ac propriè; ea responsione efficiet, Christum non magis secundum ordinem Melchisedech, quàm secundum ordinem Aaron dici debere sacerdotem. Nam etià cum Aaron metaphoricam in sacerdotio similitudinem habuit, maxime cum & typum Pontificis legalis Paulus applicet Christo, Hebr: 9. Necessè igitur est affirmare Christum cum Melchisedecho in verà & propria sacerdotij similitudine conuenire: vt idcirco dictus sit secundum ordinem Melchisedech sacerdos: quod non metaphoricè, sed verè & propriè in omnibus ad sacerdotium Melchisedechi pertinentibus, cum ipso conueniat: Metaphorica enim similitudo imperfecta est, & in multis deficit à re vera. quæ verò similitudo est omnimodè perfecta, iam non metaphorica sed vera similitudo censi debet. Vera autem similitudo cum vero sacerdote esse nō potest, nisi sit similitudo in veritate sacerdotij, sine qua nullæ aliæ similitudines verè sunt; extra enim verū sacerdotiū, non sunt veræ sacerdotij similitudines.

Accedit quod Paulus in epist: ad Hebr: ex instituto probat Christum in ratione sacerdotij esse longè præstantiorem sacerdotibus legalibus; à cap: 7. ad 10. Atqui Metaphoricus sacerdos in ratione sacerdotij non est perfectior vero sacerdote, cum minus habeat ex sacerdotio, quàm verus. ergo Christus secundum Paulum, verus, non metaphoricus est sacerdos. Respondet Smalcus, posse rem figuratè dictam esse perfectiorem re vera, si circa perfectiora versetur: Nam Deus dicitur redemptor noster improprie & metaphoricè, & tamen longè perfectior est omnibus redemptoribus perfectissimè appellatis. At hoc nimis acutum & minime verum. Quis enim nesciat, posse re figuratam & metaphoricam aliunde habere maiorem perfectionem, sed non vt tali nomine significatur. Nam ex eo, quod metaphoricè aliquo nomine significatur, vera illius rei perfectione caret: ac proinde ex ea parte non potest dici perfectior. Sic Deus dicitur nos perfectissimè redimere, quia in redemptione liberatio continetur, quæ verè & perfectissimè Deo conuenit. non autem propter similitudinem emptionis: quæ Deo non verè sed metaphoricè & improprie conuenit. Porro Christus in ipsa ratione sacerdotij dicitur perfectior, quod ratio sacerdotij in ipso sit longè perfectior ac excellentior, quàm in
 vilo alio

ullo alio sacerdote; necesse est igitur verè & propriè rationem sacerdotij in ipso esse, secundum quam veris sacerdotibus perfectior esse possit. Metaphoricum enim verò imperfectius esse necesse est, per se & formaliter loquendo.

Ex quo detegitur error Smalcij, Christum verum & proprium sacerdotem dici posse, asserentis; licet improprie & figuratis vocibus significetur. Si enim vox sacerdotis, vt Christo tribuitur, sit impropria & metaphorica, nullo modo in Christo propriam & veram sacerdotij rationem significare poterit. implicat enim contradictionem, metaphoram, habere propriam & veram significationem. hoc ipso enim non esset Metaphora, si veram & propriam rem significaret. Non repugnat autem Metaphoræ, supponere rem aliquam veram & propriam in qua fundatur: improprie enim significationem, rei alicui veræ tribui, necesse est. Sicut risus veræ illi viriditati prout tribuitur, ratione cuius prata dicuntur ridere: verum illa viriditas, non vt voce risus significatur, est vera & propria, sed vt significatur voce viriditatis: ita vt vniuersè verum sit, nullam rem dici verè & propriè talem, quatenus voce metaphorica & impropria significatur. Quocirca si vox sacerdotis sit metaphorica, vt Christo tribuitur, nullo modo potest, in eo veram & propriam sacerdotij rationem significare. licet enim illa potestas, ratione cuius illa vox metaphorica illi tribuitur, sit vera & propria potestas: non tamen est verè & propriè sacerdotium, si sacerdotium metaphoricè dicatur illi conuenire. Nam quod adducit pro suo errore Smalcus, Christum, etsi per vocem improprie Redemptoris significetur, esse propriè seruatorem: id errorem ipsius euertit, non confirmat. Ex hoc enim sequitur Christum esse verè & propriè seruatorem, & metaphoricè redemptorem. quia vox seruatoris est propria, Redemptoris metaphorica. neq; cessat esse propriè seruator, ex eo quòd improprie Redemptoris voce describitur, sed non potest dici propriè, id est non metaphoricè Redemptor, quatenus improprie voce Redemptoris significatur. Quanquam in alio sensu propriè Redemptor dici potest, nempe quoad effectum liberationis, quem in nobis efficit, ac si propriè nos re timeret.

*Abducta
Smalcij cō-
fessetur cir-
ca Christi
sacerdotiū.*

Primo.

Verum videamus, quibus tandem rationibus Smalcus tam audax suum figmentum de Christi improprio sacerdotio cōfirmat. Pōnit primo loco futilem coniecturam. quia inquit, in sola Epistola

ad Hebræos Christi sacerdotij & sacrificij mentio fit: hinc apparere ista omnia improprie & figuratè esse accipienda. Nam si proprie accipienda essent, iisdem verbis & non alijs, idem Christi munus reliqui descripsissent Apostoli. At nimis est levis coniectura. Etenim quis non videt eandem rem, secundum diuersas rationes proprijs verbis posse à diuersis describi. neq; necesse est, si non eodem verbo describatur, improprie describi. exemplo plano rem doceo. Christus verus seruator noster à diuersis diuersè describitur: proprie tamen. Nam dicitur, nunc mediator Dei & hominum, nunc aduocatus noster apud Patrem, nunc propitiatio pro peccatis nostris, nunc saluator mundi, quæ omnia proprie munus idem, sub alia & alia ratione significant. Similiter ergo, si alij scriptores Diuini alijs vocibus proprijs munus idem Christi exposuerunt, non sequitur Paulum improprijs vocibus exposuisse. Idem enim secundum diuersas rationes, diuersis proprijs verbis exponi potest alio atq; alio modo. Deinde si idem scriptores sub ratione Pontificis Christum considerassent, vel de eo locuti fuissent, non alijs verbis proculdubio vsi fuissent, quàm ijs quibus vtitur Paulus.

Secunda.

At enim inquit, quis non intelligit, Christo ea, quæ sacerdos legalis olim faciebat, proprie competere non posse. est igitur idcirco improprie sacerdos. At quàm inepta est consecutio. quasi qui nō sit proprie sacerdos legalis, non possit dici proprie sacerdos: si ita est, nec Melchisedech, nec alij ante legem sacerdotes fuissent proprie sacerdotes. quia non erant proprie sacerdotes legales. si enim præter sacerdotium legale datur aliud proprium sacerdotium, falsa est consecutio Smalcij: si non datur, falsum erit ante legem fuisse verè sacerdotes.

Tertia.

At inquit, sacerdotium Christi describitur à Paulo phrasi, interpellandi, pro nobis. Porro actio interpellandi pro nobis & peccata expiandi, non potest dici proprie, sed metaphoricè sacrificium, eo sensu. quòd sicut sacrificia ad peccatorum expiationem proderant: ita & interpellatio Christi ad peccatorum expiationē nobis prodest. Deinde addit. ne interpellationē quidem proprie sed figuratè Christo conuenire. is enim proprie interpellat & orat, qui potestatem illud præstandi non habet. Figuratè verò dicitur Christus interpellare, quia eam potestatem, quam habet ad nos saluandos, indicat se à Patre habere.

Verum

Verum negandum est, actione interpellandi apud Patrem, totum sacerdotale munus Paulum comprehendisse; sed solum docere, Christum peracto in terris sacrificio, & purgatione peccatorum facta per sanguinem suum, & redemptione inuenta, cœlum petiisse, ut ibi aſſet vultui Dei pro nobis, seipsum tanquam verum sacrificiũ pro nobis semel oblatum perpetuo repræsentaturus, interpellando etiam pro nobis, & causam nostram agendo, ut redemptionis per sacrificium in cruce peractæ efficiamur participes. Id quod ex similitudine legalis Pontificis, & ex alijs locis Pauli supra demonstraui-
mus. Hoc igitur modo interpellare pro nobis conuenit Christo, ut vero & proprio sacerdoti. Nam sicut Pontifex legalis immolatum, ante sacrificium inferens in Sancta Sanctorum, offerrebat illud Deo, ad expiationem peccatorum: ita Christus suummet sacrificium in cruce peractum cœlo inferens, offert illud, ut verus sacerdos, Deo. ad eundem enim sacerdotem pertinet immolare victimam & immolatam offerre, ita ut uterq; actus sit proprius sacerdotij. Smalcius vero cum suis Rakouiensibus, quia negat Christum in terra verè seipsum sacrificasse, consequenter negare cogitur illam interpellationem Christi pro nobis esse verè & propriè sacrificium, sed improprie & metaphoricè, quomodo preces & actus virtutum dicuntur spiritualia sacrificia.

Quamquam Smalcius turpius adhuc labitur, cum ne intercessionem quidem, quam tanta asseueratione scripturæ affirmant, Christo in vera sua & propria significatione concedit. Propria enim huius vocis significatio est, postulatio & deprecatio pro aliquo: in ea enim significatione passim ea vox in scriptura vsurpatur. Hoc verò Smalcius indignum Christi Regnantis Maiestate arbitratur, si aliquid à Deo postulet, cum ipse omnia per seipsum possit. At Christum propriè pro nobis interpellare, non solum Paulus docet, sed & aliæ scripturæ loquuntur. Et enim cum id Paulus ex typo Pontificis legalis, quem in tota hac Epistola vrget, asserat: eo modo asseruit Christum in cœlis pro nobis interpellare; quomodo legalis Pontifex ingressus in Sancta Sanctorum interpellabat pro populo. At qui Pontifex legalis inferendo sanguinẽ sacrificij in Sancta Sanctorum, offerrebat eũ Deo ad expianda peccata populi, & hoc modo interpellabat pro populo: ergo & Christus inferens sanguinẽ suũ, & sacrificiũ in Sanctuariũ cœleste, offert illud Deo Patri pro nobis, & sic pro nobis interpellat, si-

*Quarta &
quidem sine
pior.*

ut id uoce externa faciat, siue actione mentis interna. Deinde S. Ioan : in prima sua epist : cap: 2. 1. de eadem interpellatione sic loquitur : *Si quis peccauerit, aduocatum habemus apud Patrem Iesum Christum iustum, & ipse est propitiatio pro peccatu nostro.* Interpellat ergo Christus, ut aduocatus, causam nostram apud Patrem agens, & omnia bona nobis impetrans. Interpellat propitiando Patrem, id est propitium nobis reddendo. Vera ergo intercedit actio, qua Christus pro nobis interpellat. Deniq; Christus ipse disertè Apostolis promisit, se in cœlis rogaturum Patrem, ut Spiritum S. illis mittat. Ioan : 14. 16. *& ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit uobis.* Non est autem dubium, Christum de tempore, quo futurus erat apud Patrē, loqui : tum quia iam iam abibat ad mortē, mundū hunc relicturus : tūm quia dixit expressē, *Vado ad Patrem* ; cuius respectu duo promittit discipulis : alterum est : *Si quid petieritis Patrem in nomine meo, hoc faciam* : alterum : *& ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit uobis.* utrumq; igitur beneficium, promittit consecuturos discipulos ex suo discessu ad Patrem : eoque nomine iubet eos bono animo esse, & suum discessum, qui tam utilis esset illis futurus, æquo animo ferre. Iam quod Ioan : 16. 27. dicit : *In illo die in nomine meo petetis, & non dico uobis, quia ego rogabo Patrem de uobis : ipse enim Pater amat uos* ; id non absolutè accipiendum est, quod nō sit rogaturus Patrem, hoc enim paulō ante affirmauit : sed est modus qui dam loquendi, non dico, me rogaturum ; quamuis enim reuera sum rogaturus, tamen hoc non dico, non commemoro. Solūm uerō id dico, tantam futuram beneuolentiam & amorem Patris in uos, ex eo quia me amatis, ut omnia sitis abundè impetraturi.

Quæ cum ita sint, manifesti erroris conuincitur Smalcus, cūnam ueram intercessionem pro nobis, Christo in cœlis regnanti, contra scripturas negat, seu cūm negat intercessionem, ueram, Christi pro nobis postulationem apud Patrem designare. Neq; uerō postulatio illa Regiam Christi potestatem maiestatemq; dedecet. Cūm enim Ariani Christum infra Patrem regnantem constituent, & Patri semper esse subiectum : sicut ei non repugnat esse dignitate & potestate subiectum Patri, ita nec postulationem deferre Patri. *Caput enim Christi Deus* etiam nunc est, cūm in cœlis regnat, ut Paulus ait, 1. Cor: 11. 3. Nos Catholici secūdū ueram de Christo sententiam dicimus, Christum secūdū Diuinam naturam, qua est æqualis Patri, non interpellare pro nobis, sed facere omnia cum Patre, yna uirtute, yna operatione:

ratione: secundum verò naturam humanam, qua minor est Patre, interpellare pro nobis, & Patrem rogare pro nobis. vtrumq; videtur indicasse Christus; Ioan. 14. Nam cum ait *¶. 13. quodcumq; Patrem petieritis in nomine meo, hoc faciam*, indicat se vnà cū Patre facturum omnia, communi vtriq; virtute & potestate: Cum verò *¶. 16. ait: ego rogabo Patrem*, indicat alteram naturam, qua est subiectus Patri, & secundum quam Patrem est rogaturus.

Bene autem notant Doctores, dedecere quidem statum illum Christi regnantis in cælo, illum abiectum rogandi modum, quo in terris utebatur, abijciendo se in terram, procidendo in faciem, positus genibus orando: non verò dedecere rogare aliquid à Patre, eo modo quo Dominis quoq; orare conuenit. Et quamuis ea omnia habeat in sua potestate Filius: tamen vult ea quoq; esse ex gratia Patris, vt & Pater glorificetur in Filio, & Filius in Patre: & nec Filius glorificetur sine Patre, nec Pater sine Filio. Pater enim glorificatur in Filio, cum quæcumq; Pater facit, Filius similiter facit, & quæ à Patre petuntur, à Filio præstantur communi virtute & potestate. Filius verò glorificatur in Patre, cum quæcumq; postulat Filius, præstat Pater: quam rationem videtur indicasse Christus ipse loco citato: Ioan. 14. 13.

Cum porro Smalcus ait, Christum potestate sua ita omnia posse, vt Pater neminem iudicet, dupliciter errat: primum quia potestatem iudicandi non solum ad iudicandum in die iudicij, sed ad omnia, quæ Christus facere potest, extendit; cum neq; vocis significatio id patiatur (longè enim aliud est iudicare, quam alia omnia facere) neq; vlla loci illius, de data omni potestate iudicandi, circumstantia talem expositionem requirat. Iudicium etiam Christi scriptura ostendit in illo extremo die futurum: cæterarum verò rerum à Christo effectiōem ad illud tempus non determinat, ita vt necesse sit aliam esse potestatem iudicandi, aliam res cæteras efficiendi. Alter error est, quem indicat Smalcus; Patrem videlicet, ita dedisse omne iudicium Filio, vt seipsum à iudicio excluderet: licet enim humana illa & visibili ratione non sit iudicaturus mundum, sed Filio tale iudicium commiserit; tamen vnà cum Filio, Diuina & inuisibili virtute, Patrem quoq; iudicaturum, nemini dubium esse potest, qui Christo dicenti ibidem credat, non posse à se facere quidquam Filium, nisi quod viderit Patrem facientem. Vt igitur Diuina illa po-

illa potestate mundum iudicet Filius, debet videre Patrem secum, idem facientem.

Atq; hæc de Christi sacerdotio eiusdemq; sacrificio à nobis disputata, manifestè ostendunt, Smalcium cū suis Rakouiensibus summa temeritate, neq; minori impietate, contra scripturas & omnium seculorum fidem, Christo verū sacrificium & sacerdotium denegare: neq; aliud fundamentum tantæ blasphemix habere, nisi scripturas aliquas prauè intellectas, & præiudicatum de Christi Diuinitate errorem. Iam ad Regnum Christi veniamus.

De Regia Christi potestate errores Arianorum refelluntur.

CAPIT. XIV.

*Differentia
Domini &
Regis expli-
catur.*

*Christus
rex.*

Supponendū in hac disputatione est, Regis & Domini nomina nō esse omnino eadem: etsi enim Regem, esse quoq; Dominū oporteat, tamen non eodem respectu Rex & Dominus nuncupatur. Nam Dominus ratione potestatis, quam in subditos habet, dicitur; Rex verò à regēdi munere & officio denominatur: esseq; multos constat, qui propter potestatem in subditos, Domini dicuntur: quia tamen regendi munere carent, & Reges appellari non possunt. Porro Regis munera sunt, subditos ab hostibus tueri, eosdemq; legibus in pace mutua & officio continere, bonisq; omnibus affluentibus facere. His enim modis beatè ac feliciter in Republica viuunt: qui est Regiæ gubernationis finis, eoq; obtento omnis regiæ gubernationis necessitas cessat. Porro in Rege duo considerari possunt; inprimis Regia dignitas, qua super omnes est: ad quam consequitur maiestas & gloria, veluti splendor quidam Regiæ dignitatis. deinde potestas & officium regendi, de quo diximus. Hinc igitur perspicuum est, Christū & Regem verè esse, & Regem omnium maximum, Regem regum. & Dominum dominantium. Apoc: 19. 17. Non inquam Regem de hoc mundo, sed cœlestem prorsus ac Diuinum, vt ipse testatus est apud Pilatum de se. Ioan: 18. 38. Reges enim de hoc mundo, sunt Reges regni temporalis, suosq; subditos ab hostibus temporalibus tueri: leges ad bona temporalia spectantes condunt, bonisq; temporalibus suos subditos adaugent: deniq; pro fine temporalem felicitatem Reipublicæ habent. Christus verò eiusmodi Rex est, qui nos ab hostibus spiritualibus tuetur, & legibus spiritualibus ad salutem spectantibus gubernat, bonis spiritualibus gratiæ Diuinæ auget, deniq; ad felicitatem

licitatem & beatitudinem aeternam perducit, quodq; nullus Regum temporalium elicere potest, ut perfectam suis subditis felicitatem, temporalem conferat, hoc est, ab omnibus malis immunem, & bonis omnibus temporalibus asiluentē; id Rex iste longē maximus efficit, cum subditis suis aeternam felicitatem largitur.

Verū negant Ariani, Christum ante resurrectionem, Regem, perfectē fuisse, sed vel designatione tantum non re ipsa, vel imperfecta duntaxat ratione. At negari non potest, Christum re ipsa Regem non designatione tantum, ante resurrectionē fuisse. Natus est enim Rex Iudæorum, Matth: 2. 2. ubi etiam id Micheæ Prophetæ vaticinio comprobatur: *Ex te, (Bethleem) exiet dux, qui regat populum meum Israël.* & Matth: 21. 5. *dicite Filie Sion: Ecce Rex tuus venit tibi mansuetus, sedens super asinam & pullum.* Non igitur post resurrectionem primum esse Rex coepit, sed cum natus est in Bethleem, cum venit mansuetus & humilis. Dicere verò designatione, non re ipsa tunc Regem fuisse, est temere & sine ullo fundamento scripturas à proprio sensu ad improprium transferre. Deinde Magi ita Christum Regem natū confessi sunt, ut eum cum muneribus adoraturi venisse se testarentur. Neq; enim tanquam Regem adorare poterant, qui re ipsa Rex non esset. neq; ut Regem temporalem, sed ut cœlestem & Diuinum adorarent. Adhuc si is, qui actu regit, re ipsa Rex est, quis dubitet Christum ante resurrectionem re ipsa fuisse Regem, cum in rebus ad salutem spectantibus rexerit populum Dei, iuxta illud Psal: 2. *Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum eius, prædicans præceptum eius.* Sicut igitur ante resurrectionem prædicauit, ita ante resurrectionem fuit re ipsa Rex constitutus. Quocirca & Pilato quærenti à Christo, an esset Rex Iudæorum, respondit Christus se esse reuera Regem, sed non de hoc mundo: id quod ex ratione adiuncta manifestum est. *Si enim ex hoc mundo esset regnum meum, ministri mei viiq; decertarent, ne traderer Iudæis:* habere autem ministros pro suo honore regio decertantes, ei, qui Rex est re ipsa, convenit. Concedit ergo Christus se esse re ipsa Regem, sed non de hoc mundo. Quapropter & in titulo cruci affixo hic Regis titulus est positus, tanquam condemnationis ad mortem causa. Iunc spectat, quod gloriam Regni sui re ipsa demonstravit Apostolis in transfiguratione, de qua Matth: 16. 28. dictum est: *sunt quidam de his stantibus, qui non gustabunt mortem, donec videant filium hominis venturum in regno suo.* Deniq; Rex vnctus, re ipsa Rex

Christus Rex ante resurrectionem ostēditur.

dici debet. Atqui ante resurrectionem fuit Christus, id est vnctus ad regimē spirituale, vt ipsemet Luc: 4. 18. probat ex vaticinio Isaie. Fuit ergo re ipsa, non solum designatione ante resurrectionem Rex.

*In Christo
regia pote-
stas ante re-
surrectionē
agnoscitur.*

Sed aiunt Ariani, etiamsi re ipsa Christus ante resurrectionem Rex fuisse concedatur, non illico sequi Regiam potestatem perfectam habuisse. siquidem nec in omnes homines, nec in Angelos ac Dæmones potestatem habuit. At hic error de imperfecta Christi potestate satis supra confutatus est; omnem enim potestatem scriptura Christo ante resurrectionē cōcedit, & tantam, quantam Patri: ita vt idcirco Christum æqualem Deo nominet, quod certē dici nō posset, si Christus potestate Deo inæqualis esset. Probare tamen errorem suum conantur, tum ex eo quod ante resurrectionem Christus non omnes Regij muneris partes exercuerit: tum quod post resurrectionē dicatur obtinuisse regnum. Verū neutra probatio quidquam momenti habet: cū aliud sit Regia potestas, aliud actus regnandi: nec inferre licet, eum qui Regia potestate ex aliqua causa non utitur, Regia potestate carere. vt supra demonstratum est. Cū verō dicatur Rom: 14. 9. *In hoc Christo mortuus est & resurrexit, vt & mortuorum & viuorum dominetur.* item Daniel: 7. *Filio hominis, postquam ad antiquum dierum peruenit, datum esse Regnum.* ea loca de actu dominandi & regnandi in cælo & in terra sunt accipienda: cū de potestate Christi Regia ante resurrectionem habita secundū scripturas dubium esse nō possit, vti supra, cū de Christi Dominio post resurrectionē obtento ageremus, explicatū est. recteq; dici potest, datū Christo regnū post resurrectionē; quia post resurrectionē in cælo & in terra regnare cæpit re ipsa: cū ante Rex esset solum potestate. Dici etiā potest, post resurrectionem datam esse Christo Regiam potestatem, non quidem absolute quasi ante illam non habuerit, sed nouo quasi titulo & iure consecutus sit, vt omnium hominum & Angelorū Rex esset. quod cū ante factus explicatum sit, hic repetere non est opus.

*Christi re-
gnum cæle-
ste & terre-
stre discerni-
tur.*

Alter error Smalcij est, cū negat rectē distingui Christi Regnum in cæleste & terrenum inepto satis argumento. sic enim ait: Christus nunc simul regnat in cælo & in terra, quatenus & Angelis in cælo & hominibus in terra imperat, ergo vnum & idem est Regnū in cælo & in terra. Quis verō ineptum hoc argumentum esse nō ad-
uertat.

uerat. Nam vt ineptè quis inferret: Cùm Sigismundus Tertius sit simul Polonia & Sueciæ Rex, Regnum Polonia & Sueciæ esse vnum Regnum: ita ineptè Smalcius infert. si Christus simul cœlo & terræ imperat, cœlum & terram esse vnum Regnum. Vnus enim Rex, multorum regnorum Rex esse simul potest, maximè si illa regna diuersis modis & legibus gubernari debeant: ita verò hic accidit: aliæ enim sunt leges regni terreni, id est fidelium existentium in terra: aliæ regni illius cœlestis, quod est regnum beatorum. fideles reguntur per fidem, pœnitentiam, & alia bona opera ad salutem consequendam: Beati, tales leges non habent, sed videndo Deum summa felicitate fruuntur. Et sanè cùm Christus ait, venturos Angelos, vt tollant de regno Christi scandala, proculdubio non regnum illud cœleste intelligit, in quo scandala, quæ tolli debeant, esse non possunt, sed regnum suum Ecclesiam in terris nominat, quæ idcirco est distinctum regnum ab illo cœlesti: quia locis, legibus, & personis est distinctum. Latro etiam cùm dixit: *Memento mei dum veneris in regnum tuum*: de alio quodam regno, in quod nondum venerat Christus, loquitur, ab eo distincto, in quo tunc Rex erat & Dominus populi sui.

Tertius error Smalcij est, cùm ait: nullibi de regno Christi post mundi finem futuro, legi. At quid hoc aliud est, quàm in media luce cæcutire? annè (vt cætera taceam) Angelus de regno Christi loquens, Luc: 1. non asseruit disertè regnum eius æternum futurum, & ita æternum, vt eius finis non sit tuturus. *Regnabit, inquit, in domo Iacob in æternum, & regni eius non erit finis.* Vt enim rectè notat Augustinus, sæpè in scriptura dici æterna, quæ longo admodum tempore durant, licet principium & finem durationis habeant: ne igitur tale quid de regno Christi putaremus, non solum dicitur regnum Christi æternum, sed etiam non habiturum finem, vt eo modo intelligatur esse æternum, quo ea, quæ finem non habent, dicuntur æterna. Neq; verò pugnat id cum Apostolo, qui dicit in fine mundi Christum traditurum regnum Deo & Patri: non enim tradet regnum Deo & Patri, seipsum potestate & iure regni spoliando, sed Deo & Patri illud subiiciendo, vt *Deus sit omnia in omnibus*, seu primum omnium rerum principium, & vltimus omnium finis esse intelligatur; quod etiam mox explicatur *28. Cùm autem fuerint illi subiecta omnia, tunc & ipse Filius subiectus erit ei, qui subiecit sibi omnia.* neq; verò cùm dicitur *25. Oportet illum regnare, donec ponat omnes inimicos sub pedibus eius*, inferri debet, postea non regna-

Christi regnum æternum astringitur.

turum: non enim habet eam vim necessariò particula (*donec*) alio-
qui cum dicitur in Psalmo 109. 1. *Sede à dextris meis; donec ponam inim-
icos tuos scabellum pedum tuorum;* liceret inferre, non futurum, postea
Christum à dextris Dei. Quanquam non nego posse eam traditionem
Regni exponi ita, ut cessare, quadam dūtaxat ratione, regnare Chri-
stus intelligatur. Postquam enim homines ad illam felicitatem a ter-
nari perduxerit, cessabit omnis ei cura, quæ nunc est: dirigendi ho-
mines ad salutem; ac proinde cessabit is regnandi modus, quo modo
homines diriguntur ad salutem: non cessabit autem illa ratione re-
gnare Christus, fruendo regno suis laboribus acquisito, illud in sua
felicitate conservando, ex eoq; perpetuam gloriam & honorem per-
cipiendo. Sicut si Rex perfecta pace regno acquisita à labore guber-
nandi superfederet, qui tum necessarius non esset, regnare tamen di-
ceretur, regno à se acquisito fruendo, illudq; in eodem statu cōservan-
do. Fateor tamen priorem modum & simpliciorē esse, & verbis
Pauli magis consentaneum, licet posterior Smalcio magis placeat.

*Christus me-
mor suorum
semper.*

Non possum autem dissimulare hoc loco audax dictum Smal-
cij, quod quintus error censeri potest, cum ait ante finem mundi nul-
lius memorem Christum futurum, sed tunc solum memorem futu-
rum, cum venerit ad iudicandum. Numquid enim post finem mundi,
obliviscetur Sanctorum suorum Christus, quos in æternum beabit?
quod si non obliviscetur, procul dabit memor erit: cum verò memo-
riam hanc ad diem tantum iudicij attigat, expressè Christo contradi-
cit, qui Latroni in cruce petenti; *Memento mei dum veneris in regnum tu-
um.* Respondit non pro die iudicij se futurum memorem, sed *hodie me-
cum eris in Paradiso*: neq; Latro secundum matheologiam Smalcij po-
stulavit, ut in die extremo iudicij memor eius esset, sed tunc cum
venerit in regnū suum, quod illico factū est, die iudicij nō expectato.

*Christus du-
plici titulo
rex declara-
tur.*

Sextus error Smalcij est, cum negat Christum duplici titulo re-
gni sui possessionem adiisse. At convinci erroris Smalcij potest, vel
hoc unico argumento. Etenim si Christus duplici titulo fuit Rex,
duplici quoq; titulo possessionem regni sui adiit. Fuit autem Rex
non solum post resurrectionem titulo passionis & mortis, quod affir-
mat Smalcius, *propter passionem enim & mortem gloria & honore coronatus est*,
Hebr. 2. 9. sed etiam ante resurrectionem, *constitutus fuit à Deo Rex su-
per Sion, predicans præceptum eius*: & à Magis tanquam Rex cœlestis ado-
ratus, ut paulò ante ostendimus. Filius enim titulo Filij possessionem
regni

regni Paterni adire potest. Christus autem est natus Filius Dei: siquidem ab ipsa sua origine homo ille per vnionem hypostaticam expit esse naturalis Filius Dei, vt nos Catholici ex scripturis verissime affirmamus, in quibus legimus, Verbum, carnem factum: & Filium Dei, cum in forma Dei esset, se in ueni accepisse, & alia his similia. Quare sicut negari non potest, Christum ante resurrectionem, Filium Dei re ipsa fuisse: quod & Centurio tandem post Christi mortem agnouit & confessus est: ita negari non potest, habuisse verum titulum regni Paterni ad eundi. *Si enim filij & heredes.* vt recte argumentatur D. Paulus. Rom: 8. 17. Quare cum ait Smalcus, post resurrectionem Christo hereditatem omnium concessam, id vti factum esse titulo passionis & mortis non negamus: ita simul fateamur ante passionem & mortem, eandem hereditatem titulo Filij Dei Christum habuisse.

Christo veram innocentiam inponunt per summam blasphemiam Ariani. Caput XV. de illis

EO ergo Christum sunt animo Ariani, vt ea, quae ad ipsius gloriam in scripturis spectant, vel diminuant, vel ad imperium suum detorqueant: verum ne nimis gloriam Christi amplificent: quae vero ad quam imperfectionem pra se ferant, ea propriissime accipienda esse mordicus tuentur. Id cum inueniens exemplis conderet, vel hoc vnico manifestum est. Legitur, Christum de se aliquando dixisse, quod diem iudicij nesciat: id etsi a Christo modo quodam loquendi dictum sit, ad retundendam nimiam Apostolorum curiositatem, non vero absolute: isti tamen gloriae Christi propugnatores egregij, absolute omnino accipiendum esse tam pertinaciter asserunt, vt tanquam pro aris & focis pugnare videantur. vt ita telum potius habeant, quo Diuinam Christi naturam impugnent & euertant. Si enim aliquid verè ignorer Christus, Diuinam naturam habere non potest.

Ait itaq; Smalcus, Christum non quocunq; modo asseruisse, se diem iudicij ignorare, sed cum ea additione, quod cum solus Pater nouerit. Agnoscimus additionem: at hoc ipsum quaerimus, quomodo solus Pater dicatur nosse diem iudicij, absolute, vt nullus alius praeter ipsum nouerit, an quodam loquendi modo? Aio igitur hunc loquendi modum indicasse Christum ipsum, cum in eadem quaestione de iudicij die cum Apostolis versaretur, Act: 1. 7. *non est, inquit, vestrum nosse tempora & momenta, quae Pater posuit in sua potestate.* quia igitur

Christo quo modo diem iudicij nesciunt secundum Smalcum.

Quomodo
secundum
veritatem.

dies iudicii est, ex illis momentis, quæ Pater posuit in sua potestate, ideo solius Patris est hoc proprium secretum, quia ab eius determinatione dependet, & ad hoc indicandum, solus Pater dicitur illud scire. Modo enim vsitatissimo loquendi, rectè quis solus dicitur aliquid scire, quando illud ex eius solùm determinatione ac potestate dependet ut fiat: alij verò ad quorum potestatem non spectat id determinare & facere, dicuntur eo loquendi modo nescire. quod etsi quotidie in modis loquendi hominū vsitatis observari videmus, qui interrogati de rebus, quæ ad ipsos ex officio non pertinent, sed ad alios, quibus id incumbit, vel in quorum potestate est, ut res illa fiat, solent respondere se nescire, eo sensu, quòd id ad eos non pertineat determinare & scire, etiamsi reuera sciant: illosq; solùm indicant eas res scire, in quorum potestate sunt res illæ, & ad quos pertinet eas determinare & evulgare: tamen etiam exēplo ex scripturis deprompro idem demonstrare possumus. Hoc enim modo & sensu respondit Christus discipulis petentibus sessionem a dextris & à sinistris in regno ipsius. *Sedere, inquit, ad dexteram meam, vel ad sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo.* id enim, nisi ad similem loquendi modum referatur, verum esse non potest. quomodo enim id non erat Christi, sed solius Patris, cū Lucæ 22. 29. dicat: *Et ego dispono vobis, sicut disposuit mihi Pater meus regnum.* & alibi disertè fatetur, se quibus suis vitam æternam dare. Ioan: 10. 28. Cū igitur constet, vtriusq; fuisse & Christi & Patris dare locum in Regno cœlorum, nō potest absolutè negari, Christi quoq; id fuisse. Solùm igitur id affirmatur à Christo, modo illo loquendi, quo res aliqua ex alicuius solius determinatione & potestate dependens, ut fiat, illius solius dicitur esse: licet alijs quoq; ex commissione conveniat eandem rem præstare. Erat igitur Christi & non erat dare locum in regno cœlorum: erat absolutè, quia eam potestatem à Patre habebat; non erat modo quodam: quia non ex eius sed ex Patris determinatione id dependebat. Si igitur Christo seipsum exponenti credimus, dicendum est, solùm Patrem scire diem iudicii: quia id posuit in sua potestate, & ad eum spectat id determinare & scire, tanquam proprium cordis ipsius secretum: hoc verò modo, nec Filius scit, quia homo. Nam etsi omnia sciret, ut Petrus confessus est, & omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei in illo essent reconditi, ut Paulus fatetur; tamen dicebat se nescire, quòd id esset in Patris positum potestate, & diem illum de-

termina-

terminare ad Patrem propriè pertineret, non ad se, quì omnia à Patre accipit, tam quæ scit, quàm quæ facit.

Quod si quis opponat, ad hulum pertinuisse, scire diem iudicii; cum ipse esset constitutus iudex viuorum & mortuorum: Respò-
deo, non pertinuisse id ad illum scire, nisi ex determinatione Patris: ipse enim Pater posuit id in sua potestate, quare primò & per se id pertinuit ad Patrem scire; & ex consequenti verum est eo modo so-
lum Patrem scuisse.

*Veritas im-
pugnatur
Varia ES si-
militer pre-
pugnatur.*

Hic Smalcus primò calumniatur Smiglecium, quòd omiserit illam vulgarem exceptionem, Christum secundùm humanam natu-
ram nesciuisse: quòd ea exceptio Radziminio ante 20. Annos Lublini in disputatione turpiter cesserit. Verùm dormiens, vt puto, Smale-
us fuit, cum scripta Smiglecij legeret: in quibus ea verba expressè ha-
bentur, Christum quodam loquendì modo, quàm homo erat, nesci-
uisse diem iudicii. At homini hæretico & perfrictæ frontis calumnia non imputatur ad peccatum. Quod verò Radziminio obiicit, rot-
tant calumniæ huius testes, quot tunc fuerant disputationis audito-
res: quibus ita Responsione Radziminij satisfactum est, vt vix ma-
nus à vobis propter blasphemias & incredibilem impudentemq; te-
meritatem vestram abstinerint, nisi & loci religionem & nostrorum
hortatu fuissent prohibiti. Extat etiam Disputatio impressa tantæ ca-
lumniæ vindex.

Ait iterum iterumque Distinctionem illam de natura Diuina &
humana in Christo esse petitionem principij. Minimè verò. idque
propter duo. Primùm, quòd respondens cum ex suis principijs soluit
argumentum, vt antea dictum est non petit principium, sed suo of-
ficio fungitur, vt docti norunt, idq; etiam si aduersarius illa princi-
pia non admittat: vt cum Ariani impiè argumententur contra Ca-
tholicos Christum esse minorem Patre, & idcirco non posse dici ve-
rum Deum: rectè & absque petitione principij, Catholici respondēt,
Christum esse minorem Patre secundùm humanitatem, æqualem Pa-
tri secundùm Diuinitatem. Inferre quidem conclusionem Aduersa-
rius, nisi ex concessis principijs non potest; at retundere aduersarij
rela respondens etiam ex principijs ab ipso non concessis potest, quia
diu ea ab aduersario non expugnantur. Secundo, quia eam distinc-
tionem, non vt à nobis coniectam, sed clarissimis scripturis compro-
batam in disputationem proferimus. Nullo igitur modo petitionis
principij, nisi à capite male sano, accusari possumus.

Pergit. Admissa duplicis naturæ in Christo distinctione, exceptionem de humana natura esse nullam. tñ quod Filius absolute possit, dicatur nescire diem iudicii, non Filius hominis: tum quod non possit negari de toto, quod ratione partis alterius illi conuenit. Sed valde in suis rationibus fallitur Smalcius. nam quod ad primam attinet, etsi verum sit, Filium absolute dictum, Filium Dei intelligi: tamen cum Filij Dei persona sit vtriusq; naturæ persona, & vtriusq; naturæ communis, potest aliquid ei conuenire humanæ naturæ respectu, aliud respectu Diuinæ. Nihil igitur repugnat ex hoc capite, quod Filius nominatur, aliquid de illo affirmari, quod ei non nisi in humana natura conueniat. Sic Christus Ioan: 5. cum opus illud sanationis per humanam suam naturam fecisset in Sabbatho, seipsum Filium absolute nominabat, & eo se tuebatur aduersus Iudæos, quod Filius non potest à se facere quiddam: quod Filius omnia facit, quæ Pater: quod Pater diligit Filium, & demonstrat ei omnia, quæ facit.

Altera etiam ratio falsa est: etenim homo absolute negatur esse immortalis: etiamsi ratione alterius partis, hoc est animæ, sit immortalis: omnia corpora naturalia, negantur esse incorruptibilia, etiamsi ratione partis alterius, quæ est materia, nunquam corrumpantur. est enim materia, vt Philosophi docent, ingenerabilis & incorruptibilis. Deinde modi loquendi, ex se alioqui absoluti & indifferentes, possunt ex subiecta materia & loci circumstantijs ad certam & determinatam rationem restringi. quare & hic locus postulat, vt Filius humanæ naturæ respectu dicatur nescire iudicii diem: cum, quæ homo est, non pertineat ad ea, quæ Pater posuit in sua potestate. Nam, quia Deus est, omnia vnà cum Patre operatur. vt ex Ioan: nis cap: 5. ante deduximus.

Porro cum adducit pro exemplo Smalcius: id quod de anima hominis prædicatur, nunquam de homine negari posse: vt, quia anima intelligit, nullo modo negari potest, hominem intelligere, etiamsi corpus hominis non intelligat: primum inscientiam suam hoc exemplo prædit, quod nullo modo à rem propositam accommodari potest: quia enim homo, non nisi anima intelligit, ideo si anima intelligit, nullo modo negari potest, hominem intelligere, cum nullus alius modus intelligendi conueniat homini, nisi per animam. At si duplicem modum intelligendi haberet, posset negari vno modo intelligere, etiamsi intelligat altero. Sic in homine, cum sint duo appeti-

appetitus & voluntates, rationalis & sensitiva, potest negari hominem velle, si nolit voluntate rationali, etiamsi illud appetat appetitu carnali. vti & Paulus ait, *quod nolo malum, hoc ago.* licet secundā aliam legem existentem in membris, idem vellet. Hoc ergo modo res habet in Christo, in quo sicut est duplex natura, ita duplex vel le, duplex scire, Diuinum nempe & humanum. potest igitur negari de Christo scientia in natura humana, etiamsi non negetur in Diuina. etsi vna scientia negetur, non est necesse negari omnem scientiam. Nihil igitur ad propositum facit Smalcij exemplum: tametsi illud à suo Socino sit mutatus.

Porro Christum non posse dici absolute nesciuisse diem iudicii, eam Diuinæ, quàm humanæ naturæ respectu, per se manifestum est. Nam quod ad Diuinam attinet, ea si admittatur, eadem est in Patre & Filio, ac proinde eadem est vtriusque scientia. Præterea locus ille & argumentatio Christi apud Ioan: c. 16. 17. id euincit. Sic enim de scientia omnium veritatum, quam S. Spiritus erat accepturus à Christo, argumentatur: *Omnia, quæ Pater habet, mea sunt.* sed Spiritus sanctus accipiet de ea scientia quam Pater habet, ergo Spiritus S. de meo accipiet. quæ Christi argumentatio conuincit, non posse quidquam ignorare Filium, quod scit Pater, propter communem & eandem vtriusque scientiam. Quod ad humanam verò naturam attinet, probatum à nobis antè est, ex eo quod dicitur *plenus gratia & veritate*, Ioan: 1. plenus inquam ea plenitudine, quæ Filium Dei decet, cuique nihil deesse possit. Dicitur etiam non ad mensuram datus ei Spiritus, Ioan: 3. quæ loca cum ante fusiùs tractata sint, hic solùm ratione rem concludimus. Etenim cum omnia Christo data legamus à Patre, necesse est vt ea saltem omnia intelligamus, quæ subiecta materia & officium Christi postulat. Sic enim aduersarij ipsi restringere solent hanc vocem, *Omnia*: atqui nemini dubium est, ad officium Christi pertinuisse, ea omnia cognoscere, quæ per illum efficienda erant, cum omnibus operum circumstantijs: Nullo igitur modo dubitari potest, diem quoque iudicii illi perspectum & cognitum fuisse. quod si aliæ circumstantiæ & signa diei iudicii illum non latuerunt, (ea enim latè in Euangelio persecutus est & recensuit) quomodo hora ipsa & tempus iudicii latuisset?

Nam quod ait Smalcus, nihil vetare, quo minus quis rem aliquam futuram, & modum quo futura est, cognitum habeat, interim

verò tempus definitè nesciat; facile id concesserim in ijs, qui non totam simul scientiam ad se pertinentem habent, sed eam per partes acquirunt. At de Christo id dici nequit, qui omnem scientiam ad suum officium pertinentem, statim habuit, vnde nihil eiusmodi, quod ad officium suum pertineret, ignorare potuit.

Similiter infirma & illa est Smalcij obiectio, qua asserit Christum ante Resurrectionem non fuisse constitutum Iudicem viuorum & mortuorum: *in hoc enim mortuus est & resurrexit, vt esset viuorum ac mortuorum Dominus.* Rom: 14. 9. Quocirca ad officium eius tunc scientiam dei iudicij non pertinuisse. Duos enim hic crassos errores inuoluit Smalcus. Alter est, cum asserit ante Resurrectionem non fuisse constitutum iudicem viuorum & mortuorum: cum tamen Ioan: 5. Christus ante Resurrectionem asserat datam sibi potestatem iudiciū faciendi, & vitam habendi in semetipso, vt quos vellet, viuificare posset. Quod verò in epistola ad Rom: dicitur, non ita accipiendum est, quòd ante, dominium in viuos & mortuos non habuerit. Fuit enim, & dictus est Dominus viuorum, mortuis etiam imperabat vt redirent ad vitam; vt de filio viduæ & Lazaro. resuscitatis Christi imperio, perspicuum est: *Adolescens tibi dico surge.* Sed quòd re ipsa in toto mundo dominari cœpit, & suum Dominium vniuersè extendere, cum ante illud nimis restrictum & absconditum haberet. Nam etiam is, qui verè est Dominus aliquorum, non est necesse, vt re ipsa semper dominetur; potest enim ex causa vel nolle dominari, vel impediri à dominio. Alter error est, cum ait ad officium Christi ante Resurrectionem, non pertinuisse scientiam dei iudicij. quomodo enim pertinuit ad ipsius officium scientia aliorum signorum & circumstantiarum dei iudicij, de quibus latè tum disseruit: eadem prorsus ratione & scientia temporis pertinebat, imò illud signum est ideo hanc scientiam fuisse illi infusam, quia tum iam erat constitutus iudex viuorum & mortuorum, ac proinde ad ipsius officium pertinebat, scire omnia ad diem iudicij spectantia. At inquit, scripturam excepisse diem & horam iudicij: sed iam dictum est scripturam, non ita crasse, vt Smalcus intelligit, intelligendam esse, sed secundum quendam modum loquendi, quo dicitur quis id nescire, quod non in eius sed in alterius potestate est, determinare ac manifestare, vt paulò ante docuimus.

Tandem Smalcus oppugnare aggreditur, illam verborum Christi inter-

sti interpretationem, quam multi SS. PP. sequuntur, & nos in Mō-
stris Arianismi indicauimus; nempe propter secreti rationem quo-
dam vsitato loquendi modo, Christum nesciuisse diem iudicij, licet
absolutè sciuerit. Qui enim in secreto aliquid accepit, vt reuelare
alteri non possit, rectè dicitur nescire, non quod absolutè nesciat;
sed quòd nesciat ad dicendum & manifestandum, & habet se ac ha-
bere debet ac si nesciret: quem loquendi modum non vsus solùm
probat, sed & morales Philosophi, atq; adeò graues Theologi San-
ctiq; Patres recipiunt: Et sanè, sicut Deus impios dicitur non agno-
scere sed ignorare (*Nescio vos* inquit) non quòd absolutè nesciat, sed
quòd ita se gerit cum illis, ac si eos nesciret; nempe quia eos non ap-
probat sed punit: cur simili ratione dici non possit nescire, quod et-
si sciat, tamen propter secreti rationem habet se ac si nesciret. Nam
quod Smalcus ait, esse diuersam phrasim: verum est, sed ita diuer-
sa est, vt sit proportione quadā similis. vtrobiq; enim dicitur nescire,
non absolutè, sed secundum quid, & in ordine ad aliquē effectum.

Quocirca impertinens est, quod obijcit, etiam Patrem nescire
impios. ergo etiam nesciret diem iudicij, si est idem modus loquen-
di. Dicimus enim esse similem modum loquendi, sed non ex iisdē
causis, ita vt si causa talis modi loquendi, non competat alicui, nec
modus ipse loquendi competere debeat. Ex quo patet, nescire im-
pios, Patri conuenire: quia illi causa nesciendi illo modo impios
conuenit, nescire verò diem iudicij non conuenit Patri, quia eidem
non conuenit causa illo modo nesciendi, nempe secreti ratio.

At inquit Smalcus, quorsum tam accuratè determinatur vna
sola persona, quæ sciuerit, nisi verè excluderentur omnes aliæ? *de
die*, inquit, *& hora illa nemo scit, nec Angeli, nec Filius, sed solus Pater.* At
responsio facilis est, ideò tam accuratè designari vnā solam per-
sonam quæ sciat, vt aliæ omnes excludantur ab illo sciendo modo,
quo Pater scit solus; hoc est absq; vlla secreti obligatione: siquidem
ab eius solius potestate & determinatione dies iudicij dependet. Fi-
lius verò scit quidem, sed quia secreto tenetur, dicitur modo quo-
dam loquendi nescire.

Sequeretur, inquit, Angelos quoq; nescire ob secreti rationē,
cū tamen constet illos nullo modo scire, cū id Pater posuerit in
sua potestate. Respondemus, non sequi. solū enim Christus dicit
nec Angelos nec Filium scire: quod verum est. quamuis non eodem

modo; nec eadem ex causa nesciant; nam Angeli absolutè nesciunt, quia illis id à Patre reuelatū non est: Filius vero cui omnia data sūt à Patre, cum omni plenitudine & absq; mensura, scit absolutè, nescit verò ob secreti rationem.

Instat, si Filius nesciret ad manifestandū, Pater autè sciret ad manifestandum, manifestaret alicui. At si manifestaret alicui, iam non solus sciret. Sed forte id est. Pater enim scit ad manifestandum, & manifestat re ipsa Filio. manifestando verò Filio, absolutè quidem non solus scit: siquidè etiā Filius scit: quod tamen ad secreti rationē attinet, solus scit: quia solus absq; secreti obligatione scit, & potest diè iudicij, cui vult, reuelare. Filius verò nescit hoc modo, quia sub secreto scit, & secreti ratione obligatus est à Patre. Discat igitur Smalcus (si prudens & non stultus haberi vult) non temerè asserere, aliquid implicare contradictionem: cum tales contradictiones, quales à Smalcio finguntur, vno flatu dissilari possint. Ex his manifestum euadit, Smalcium dum concludit verba Christi de impositione sciendi accipienda esse, vehementer decipi: tum quia Christo iniurius est, cui scripturæ etiam quæ homo est, omnem scientiam tribuunt; tum quia tam crassè scripturam interpretatur, ut nullum loquendi modum vñratum in ea exponenda admittat, quando præsertim id loci circumstantia & subiecta materia requirunt. Quæ verò hic de plenitudine veritatis & sapientiæ contra Christum dixerit, eaq; à nobis supra satis confutata sunt.

De sessione Christi ad dexteram Patris errores Smalciani deteguntur. CAPUT XVI.

Diximus sessionem Christi ad dexteram, non esse ipsius Diuinitatem, sed ad Diuinitatem consequentem honorem.

Quid sit sessio ad dexteram Patris Christum, Smalcus ignorat docetur.

Id non rectè à nobis asseri Smalcus ait. Sessio enim inquit, ad dexteram, significat locum honoratiorem, a deoq; supremam potestatem, sessionemq; inquit esse causam honoris, honoremq; effectum esse sessionis, quæ probatione quid ineptius? quippe quæ seipsam penitus evertat. Si enim sessio ad dexteram sit locus honoratior, locus autem honoratior non est ipsa dignitas sedētis, sed quid ratione dignitatis vel officij publici conueniens; an non consequens erit sessio ad dexteram Patris, non esse ipsam Diuinitatem Christi, sed honorē & locum honoratissimum Christo propter eius Diuinitatem debitū. Sicut enim locus magistratus & officij publici, non est ipsa dignitas & pote-

& potestas magistratus, nec officium ipsum publicum, sed honor officio publico assignatus: nec quisquam est tam stupidus, qui hoc non intelligat: ita nimis stupulum esse oportet, qui sessionem Christi ad dexteram Dei, quæ locum tantum honoratiorem designat, ipsam Christi Diuinitatem esse contendat. Prior enim est personæ dignitas, quam ei locus honoratior assignetur, & eadem dignitas personæ est loci honoratioris causa, locusq; honoratior est effectus quasi quidam dignitatis personæ, cum propter dignitatem assignetur. Neq; cauilletur Smalcus, nos dicere Christi sessionem ad dexteram Patris esse parem cum Patre maiestitem. Maiestas enim est gloria illa & splendor dignitatis, ipsam dignitatem consequens. Sic Christus dicitur venturus ad iudicium in maiestate, hoc est in gloria conspicua Diuinitatis suæ. Sic in Transfiguratione apparuit in maiestate, hoc est in gloria. Non igitur ex nostra assertionem sequitur, sessionem esse ipsam Diuinitatem, sed solum maiestatem & gloriam Diuinitatis: designariq; figurata & metaphorica illa locutione sessionis, honorem illum longe maximum, qui ei, qui omnibus rebus creatis præest, debetur: ut enim loco supremus est: ita & honore & dignitate.

Pergit Smalcus. Christus post resurrectionem constitutus est à dextris Dei, quæ est summa eius Diuina dignitas. Non igitur ante resurrectionem eam dignitatem habuit: ideoq; perfecte Deus esse non potuit. Verum duplici nomine labitur Smalcus. Primum enim æquiuocatione suum facit: dum enim ait, sedere ad dexteram Dei, esse summam Christi dignitatem, duplex sensus esse potest: vnus quidem, ut illa sit summa Christi dignitas, ratione cuius Christo debeat atq; sedere ad dexteram Dei, qui sensus est verissimus. uti enim nullus alius honor maior est, quam locum supremum in dextera Dei habere: ita dignitatem cui talis honor conuenit, necesse est esse summam, quæ est ipsa Christi Diuinitas. Alter sensus est, ut re ipsa sedere ad dexteram Dei, sit summa Christi dignitas: hic porro sensus falsus est. non enim sedere re ipsa, sed dignitate tali esse, cui sessio illa debeat, est summa Christi dignitas. Sicut summus Regni Senator, etiamsi summum locum (ex quacunq; causa) actu non occupet, summam suam dignitatem Senatoriam retinet. est enim, verè summus Senator; licet honorem debitum suæ dignitati non habeat. Neq; sedere summo loco in Senatu est ipsa Senatoria dignitas, sed quid debitum Senatoriæ dignitati. locus enim ad honorem dignitatis tantum

Doctrinam non capis. Ea illi iterum atq; iterum ingeritur.

pertinet, non ad ipsam quasi essentiam dignitatis : loco enim honoramus quemlibet secundum suam dignitatem, neq; locus dignitatem facit, sed indicat, potestq; & indignus summum locum occupare qui ei non conuenit, neq; tamen ratione loci solius veram habet dignitatem. Pari ergo ratione sedere actu ad dexteram Dei, non est summæ Christi dignitas, sed quid summæ eius dignitati debitum : talis enim & tantus est, ut ei supremus ad Dei dexteram locus debeatur.

Labitur præterea Smalcus, cum eo sensu Christum post resurrectionem constitutum esse ad dexteram Dei interpretatur, non solum quoad effectum sessionis, sed etiam quoad ipsam dignitatem : id enim non solum scriptura non dicit, sed etiam id ei maximè repugnat. Quomodo enim is qui æqualis Deo semper fuit, non fuisse tantæ dignitatis censendus sit, ut ad dexteram Dei sedere meritò posset ? omnis enim ratio indicat, eum, qui æqualis est cum altero dignitatis, posse ad dexteram eius sedere. quamuis igitur scriptura asserat, Christum re ipsa & quoad effectum post resurrectionem summo loco consedis, nempe ad Dei dexteram ; eadem tamen asserit etiam ante resurrectionem fuisse Deo æqualem, ac proinde tantæ dignitatis ut ad Dei dexteram sedere potuerit. Neq; refert, quòd æqualitatem Christi cum Deo, Ariani non absolutam, sed secundum quid esse volint : nam etiam ad dexteram Dei sedenti, absolutam æqualitatem denegant, & solum æqualitatem secundum quid concedunt. quocirca tantam cum Deo æqualitatem concedere Christo post resurrectionem conuincuntur, quantam ante resurrectionem habuit. Ludere verò mihi videtur Smalcus, cum ex titulo capitis decimi quinti in Monstris, qui est de summa dignitate post resurrectionem obtenta, infert, me id asserendo dixisse. quis enim non videt, eum qui aliquid ad disputandum proponit, neutram partem determinare, sed determinandam proponere.

At enim manifestè negat Smalcus, Christum ea dignitate ante resurrectionem fuisse, ut dignus esset sessione ad dexteram Dei. nunc enim propter summam in res omnes potestatem, dicitur sedere ad dexteram Patris. Talem verò potestatem ait ante resurrectionem Christum non habuisse: At nos oppositum ex scripturis ostendimus, Christum æqualem Deo in forma Dei fuisse, ac proinde æqualis cum Deo potestatis, quæ non potest esse nisi summa. Nam quòd nugatur æqualitatem illam in similitudine externa in factis & rebus diuinis fuisse positam,

positam, si illam similitudinem fictam asserat, consequetur æqualitatem etiam fuisse fictam: Si autem veram, necesse est non externam solum similitudinem Christo cum Patre intercessisse, quæ sine interna esset ficta duntaxat apparentia absq; re: sicut similitudo hominis absq; vera hominis natura, est ficta, non vera: necesseq; est Christum non solum quocunq; modo in potestate & Diuinitate Deo similem esse, sed similem cum vera æqualitate.

Inutilis verò est illa Grammatica Smalcij, qua Græcam vocem *ισος*, non solum æqualem, sed etiam similem designare ait. Etenim, omnibus constat *ισος* propriè æqualem significare, nec nisi abusivè apud Poëtas, (quibus Cathachrefes Poëtica licentia permixta censentur) pro simili accipitur: Nusquam etiam ne apud Poëtas quidem. *ἴσα* Aduerbiū significat similiter, sed tantum æquè, æqualiter. quo etiam modo hic à Paulo positum est, τὸ εἶναι ἴσα θεῷ, quod ad verbum verti posset, esse se æqualiter Deo.

Grammatica inscientia Smalcio obijcitur.

At pro absurdo reputat Smalcius, eum qui puer erat vagiens, nōdum adultus, & cui multa adhuc deerant ad perfectionem, sedere ad dexteram Dei. Verum absurdissimus multo Smalcius ipse censendus est, qui dignitatem propriam Christi propter quam ad Dei dexteram sedet, ex mole corporis, & naturali eius perfectione metitur. quòd si non propter perfectionem naturalem corporis, Christus constitutus est ad dexteram Dei, sed propter dignitatem Diuinitatis, an nō absurdum omnino erit ac perquam ineptū ob corporis imperfectionem, sessionem Christo ad dexteram Dei negare? Imperfectio enim corporis, Diuinitati minimè obstat aut obstare potest. Equidem Isaias in puero Iesu, Diuinitatis Maiestatem admirabatur, & suspiciebatur; neq; illius puerilem imperfectionem Diuinitati obstare arbitrabatur; cum adeò gloriose de illo vaticinatur: *Parvulus, inquit, natus est nobis, & Filius datus est nobis, & factus est principatus super humerum eius: & vocabitur nomen eius Admirabilis, Consiliarius, Deus, fortis, Pater futuri seculi, Princeps pacis.* En Smalcij, quàm Diuinus, quàm gloriosus hic puer erat Iesus, qui tibi adeò vilis (ò vilissimum frustum hominis) haberetur, quamq; admirabiles suæ dignitatis titulos gerebat, propter quos quis dubitet illum dignum fuisse, vt sederet ad dexteram Dei: nihil enim illi potestatis ac perfectionis Diuinæ tum defuisse in primis huius libri capitibus, satis demonstraui.

Cum verò agere fert Smalcius, ante resurrectionem Christo Diuinitatem

diuinitatem à me tribui, vel, vt ille delirans ait, affingis, si id ita accipi velit, vt Christus ante resurrectionem, non re ipsa, sed designatione tantum Deus diceretur, blasphemus est ac plusquam impiè ieceratus: neq; cum scripturis solum, sed tecum etiam pugnans. Ait enim Christum, cum in forma Dei esset, à multis adoratum & Diuino honore cultum fuisse: in passione verò eam Dei formam deposuisse. Si verò concedat ante resurrectionem Christum non designatione tantum, sed re ipsa Deum fuisse, concedat etiam necesse est, Diuinitatis titulo sedere ad dexteram Dei potuisse: quippe cum Diuinitatis honore omnes tum Angelos tum homines antecelleret, & super omnes esset, sicut dignitate, ita & loci maiestate, quam scilicet ad dexteram Dei designat.

*Sessio ad dexteram Dei
Diuinitatis
Christi argumentum.*

Deniq; ait, pessimè à Pontificijs inferri, ex eo quòd Christus ad Dei dexteram sedeat, esse summum Deum. At optimè id à Pontificijs inferri probant illorum argumenta; neq; enim par esse Deo potest, qui Deus non sit: omne enim, quod Deus non est, est infra Deum. ac proinde impar Deo. Cum igitur Christus sedeat ad dexteram Dei, non tanquam post Deum primus, vt impiè blasphemant Ariani, sed tanquam æqualis Deo, vt scripturæ prædicant: consequens est Christum esse summum Deum. æqualis enim summo, summus est. Quod de æqualitate absoluta intelligendum esse supra docuimus. & Paulus Heb. 1. 13. indicat cum ait, *ad quem autem Angelorum dixit aliquando: Sede à dextris meis*: indicat enim non solum de facto nullum Angelum sedisse ad dexteram Dei, sed neq; sedere potuisse, cum ea sessio ratione æqualis cum Deo Diuinitatis Christo conueniat; Nulli autem Angelorum æqualem esse Deo Diuinitate conuenire potest. Quod verò ait Smalcus, posse, si Deus velit, hominem vel Angelum Diuinum honorem sibi vendicare, etsi natura non sit Deus: id & blasphemum est, & illi vnico mandato Dei repugnans, *Dominum Deum tuum adorabis & illi soli seruias.*

Summus inquit Deus, à nemine ad dexteram Dei collocari potest. At si idem Deus, sit etiam homo, vti nos Catholici à scripturis edocti credimus; potest quâ homo exaltari, ad hoc, vt ad Dei dexteram sedeat, propter summi Dei, quam coniunctam habet, dignitatem. Quod si solum summus Deus esset, & non homo, proculdubio nec exaltatione egeret, nec ab alio collocari ad dexteram Dei posset: sed ex natura sua hanc sessionem ad Dei dexteram sibi vendicaret.

Quicun-

Quicumque inquit, par est Deo, is Deus esse non potest; nisi duos Deos pares constituere velimus. At hanc Smalcij inscitiam iam satis ante demonstraui. Ut enim duo dicantur æquales, est quidem m. necesse, ut sint duo: non tamen est necesse, ut sint in illa ratione duo, in qua dicuntur æquales. id quod & accommodato satis exemplo & ratione docemus. Si enim duo corpora eandem numero quantitatem m. habeant (quod Dei virtute fieri posse nemo sciens diffitetur) erunt proculdubio æqualia, cum tanta vnius sit magnitudo, quanta alterius; neque tamen erunt distinctæ quantitates. Pariigitur ratione; Filius & Pater æquales esse possunt in natura Diuina, etiam si non sunt Diuina natura distincti, nec duo Dij, sed duo vnus Deus. Idem suadet & ratio. Nam ad hoc, ut duo dicantur æqualia, satis est, ut vnum sit tantum, quantum aliud in aliqua ratione. id verò potest à quæ accidere, si illa ratio sit eadem in vtroque, quam si sit diuersa. Non igitur ad æqualitatem requiritur omnino ut ratio, secundum quam attenditur æqualitas sit diuersa, sed ij, qui dicuntur æquales, possunt esse vnū in illa ratione, in qua dicuntur æquales.

Nemo, inquit, ad dexteram suam sedet. Fateor. nam & Filius, non ad suam sed ad Patris dexteram sedere dicitur: quamuis autem idem Deus sit cum Patre, non tamen eadem omnino persona.

Similiter cum ait, quomodo is Deus est, qui sedet ad dexteram Dei: Respondemus, eo ipso Deum esse, quia ad dexteram Dei sedet. hoc est æquali cum Deo honore. Nihil enim Deo esse æquale potest, quod Deus non sit. Ut verò Deus ad dexteram Dei sedere dicatur, sufficit distinctio personarum, manente naturæ vnitatem.

Persona, inquit, Diuina non potest non semper sedere ad dexteram Dei: alioquin non esset Diuina. At dicimus, si de persona Christi Diuina secundum se sit sermo, eam necesse esse, semper esse apud Deum & ad dexteram Dei, non solum ante resurrectionem, sed etiam ab æterno. In principio enim erat Verbum, & Verbum erat apud Deum. Ioan: 1. 1. Personæ enim Diuinæ, cum sint natura vnum, sunt à se inseparabiles, & vna in alia & apud aliam dicitur esse. At si de persona ratione humanæ naturæ sit sermo, sic Christus non nisi post suum in cælum ascensum, sedisse ad dexteram Dei dicitur: siquidem in cælo, vbi dextera Dei indicatur, non ante suum in cælum ascensum fuerit. Fuit tamen in terra semper dignissimus, ut ad dexteram Dei, si vellet, sederet, tanquam verus Deus & veri Dei Filius.

Christus secundum Deum unitatem sedet ab æterno ad Dei dexteram.

Concluditur Arianos multis modis indignè de Christi Diuinitate sentire. CAPUT XVII.

Christum secundum Arianos non est verum Deum.

- 1.
- 2.
- 3.

Metaphorice
non Deum.

Diuina natura Christi
summam Dei
Patris gloriam indi-
cat.

EX his, quæ his duobus libris disseruimus, non erit difficile colligere, quam indignè quamq; impiè de Christi Diuinitate sentiant Arian. Nam imprimis eum verum Deum non re, sed verbis tantum fatentur. Deus enim verus non est, qui naturam Dei non habet, nullaq; res verè talis est, nisi à natura sua. isti autem Christo naturam Diuinam negant. Negant igitur ipsum esse verum Deum. Ad hæc Deus verus non est, nisi vnus secundum scripturas; At isti negant Christum esse illum Deum vnum, sed ab illo vno vero diuersum. ergo negant esse verum. Deinde is qui participatione tantum, non natura Deus est, non est Deus verus. participatio enim similitudinè tantum rei dicit non rem ipsam. similitudo enim rei non est res ipsa vera. At isti sola participatione Christum, dicunt esse Deum. igitur ipsum negant esse verum Deum:

Ex quo patet secundum istos, non verum sed metaphoricum & improprie Deum esse, ob aliquam Diuinam similitudinem & participationē. alioqui si Christus propter participationē Diuinæ potestatis verus Deus dici posset, homines quoq; & Angeli, Dij veri dicendi essent: quod etsi isti blasphemè & stultè cōtra scripturas concedant; tamē vel hoc ipso demonstrant, qualē Diuinitatē Christo tribuant, nēpè quæ sit tantū similitudo quædam veræ Diuinitatis & participatio.

Nam quod Simalcius ait, Christum verum Deum esse, quia veram & propriam Diuinam potestatem habet; toto cœlo errat: cū potestas Diuina sit solum veluti quædam proprietas Diuina, qui vero vnā duntaxat alicuius rei proprietatem habet, non potest idcirco dici verè talis. non enim res sunt verè tales à proprietatibus duntaxat, sed præcipue à natura.

Frustra verò argumētatur Simalcius, si Christus natura Deus dicatur; extolli quidem Christum, sed cum iminutione gloriæ Patris, qui sibi omnia vult accepta referri. At nemo non videt summam esse gloriam Patris, qui talem ac tantum genuerit Filium, qui sit ei per omnia æqualis. Ac vti viuentium propria perfectio est, posse generare sibi simile; cū verò id non assequuntur, imperfecta esse arguuntur: ita & Pater æternus cū non degenerem sibi gignat Filium, sed talem omnino qualis ipse est, hoc est immensum, inhnitum, æternū, id sum-

id summæ illius perfectioni adscribendum est; alioquin id imperfectionem naturæ eius designaret, si non nisi imperfectum & à sua natura degenerantem posset gignere Filium.

Cum verò ait Smalcus, gloriam Patris in eo consistere, ut ei omnia accepta referantur: eam quoque gloriam Pater habet, cum Divinam naturam Filio tribuit, non quidem liberaliter largiendo, sed naturaliter generando. Generare enim naturæ Divinæ actus est, liberalitas autem voluntatis: quare quæ per generationem Divinam tribuuntur, non est necesse in Dei voluntatem & liberalitatem, sed in naturam Divinam & eius naturalem perfectionem referri. Cetera quidem bona, quæ extra Deum sunt, cum à Dei voluntate proficiantur, in eam necessario referri debent, at Generatio est actus naturæ Divinæ, non voluntatis: quare non debet in Deum tanquam donum liberale referri, sed tanquam quid ratione naturæ Deo conveniens, quod à voluntate Divina minimè pendet. Et sicut aliæ Divinæ perfectiones naturales à voluntate Dei minimè pendunt; non enim ex voluntate Dei est, quod sit immensus, æternus, omnipotens: ita & de generatione Divina, quæ ex fecunditate infinita eiusdem naturæ proficitur, sentiendum est.

*Quomodo
quæ sunt in
Chr. sicut
pater Deo re-
feruntur.*

Ineptaque semper est habita illa veterum Arianorum obiectio, cum quærerent: An Pater volens genuerit Filium vel nolens; si volens, voluntas præcessit generationem, quare non potuit generatio esse æterna: si nolens, id verò aiebant, per se absurdum est, Deo nolenti ac invito aliquid accidere. Scitè & non illepidè S. Augustinus in libro contra sermonem Arianorum c. 1. eandem interrogationem retorquit in illos. *Interrogandi, inquit, sunt, utrum Deus Pater volens aut nolens sit Deus, non enim audebunt dicere, nolle se esse Deum. Si ergo respondeant, quid volens sit Deus, eo modo referenda est illi vanitas sua, qua dici potest, prius esse illo voluntas eius; quo quid dicitur stultius?* Vnde patet ea, quæ Deo naturaliter conveniunt, nec volenti nec nolenti convenire, dicenda esse; nec tanquam dono accepta in illum referri debere, sed tanquam ex natura ipsius procedentia.

*An Pater
volens genu-
erit Filium.*

*S. Augusti-
nus respon-
det.*

Consimili ratione & illa Smalcij responsio nulla est, cum ait Christum dici Deum verum, sed analogicè: ea enim, quam fingit, analogia, non potest esse alia, nisi quæ inter rem proprie talem & similitudine talem intercedit. Certum enim est, & summum Deum dici vere & proprie Deum; & alios similitudine tantum & partici-

*Christus an
sit Deus
analogicè.*

patione ipsius dici Deos. Cum igitur hæc analogia, sit analogia similitudinis; similitudo autem non facit rem veram, sed veræ rei similem, consequens est, neque Christum, si tantum similitudine sit Deus, Deum verum dici posse. Neque ex eo, quod non sit fictus Deus, licet illicò inferre esse verum. Non solum enim, quæ sunt verè talia, dicimus non esse ficta, sed etiam quæ similitudine sunt talia: quia similitudo illa non fingitur, sed verè est. Quanquam aliud sit, esse rem absolutè veram, aliud similitudinem esse veram; veramque similitudinem cum re habere, non est esse rem ipsam veram. Nullo igitur modo probare possunt Ariani, se Christum verum Deum credere: licet id verbis ad decipiendos simplices & rudes, asserant. Nam illa, quæ Christo ab ipsis tribuitur Diuinitas, est tantum similitudo & proprietas quasi quædam Diuinitatis, non ipsa vera Diuinitas.

Christus Arianis Diuini cultus dignus.

Præterea cum Christo naturam Diuinam flagitiosè denegant, nec cultum Diuinum ei tribuere possunt: Sola enim Diuina natura, Deum verum facit: sola cultum Diuinum meretur. Potestas verò Diuina absque natura, si cultum Diuinum mereretur, homines quoque & Angeli, ratione Diuinæ potestatis, coli pro Dijs possent. Nam si dicant maiorem esse in Christo potestatem quàm in Angelis, ex eo minime sequitur, Christo solum Diuinum cultum deberi, sed maiorem quàm Angelis deberi, propter maiorem potestatem, ita tamen, vt Angelis quoque pro ratione potestatis, cultus Diuinus debeatur: quod cum per se absurdissimum sit & scripturis omnino manifestè repugnans, nullo modo verum esse potest, quod aiunt Ariani, Christo ratione Diuinæ potestatis, Diuinum cultum deberi. Et sanè ante Christi mortem isti aiunt, hanc potestatem in ipso satis imperfectam fuisse; negare tamen, non possunt (nisi lucem in meridie negent) Christum tunc & adorari pro Deo potuisse, & à multis ita adoratum fuisse.

Quocirca & in Angelis, etiamsi non tanta potestas esset: quia tamen Diuina esset, mereretur secundum istos cultum Diuinum, aut si in illis non meretur, (vt ipso sole clariùs est,) nec in Christo merebitur.

Potestatem imperfectam Christo tribuunt.

Iam verò cum in potestate nos saluandi, Diuinitatem, Christi collocant, quot o Deus bone, quam p̄grauia absurda ipsiq; auribus horribilia, effutire coguntur! Aiunt enim Christum tota vita sua, aut Deum re ipsa non fuisse, nisi prædestinatione, aut imperfectè Deum fuisse: quo etiam tempore ipsum & potestate in omnes homines, Angelos,

gelos, Dæmōnes per summam iniuriam spoliant; & sapientiam imperfectam eidem tribuunt, multaq; verè ignorasse, sapientiam Patris æternam per summam impudentiam asserere non reformidant. vti, quæ hoc toto libro differimus, testantur euidenter. Post resurrectionem verò, summam illi potestatem verbis quidem tribuunt, re ipsa verò pernegant. Aiunt enim Christum in cælo nos saluare, astando vultui Dei & interpellando, offerendoq; seipsum pro nobis: qui saluandi modus, cùm sit non sine dependentia à Deo, non ad summam sed ad dependentem potestatem pertinet. qualis enim, obsecro, Deus est, qui ex se nihil possit, sed totus quantus quantus est ab alio dependeat: ita vt isti, mea quidem sententia, Christum non Deum, sed Generalem Dei vicariū in nobis saluandis constituent: nec enim vllam ei potestatem concedunt, quæ in vicarium Dei generalem non quadret. Quemadmodum verò vicarius Regis, non est Rex, ita Dei vicarium sequitur non esse Deum verum.

Deum impotentem faciunt. Christum vicarium generale Dei faciunt.

Nam quod responder Smalcus in scriptura eos appellari Deos, ad quos sermo Dei factus est, id satis futile est: non enim de quacunque appellatione hic agimus, sed de tali, qua Dij veri dicantur. In scriptura autem præter vnicum Deum verum, nullus alius Deus verus appellatur. Nam ij, ad quos sermo Dei factus est, Dij solum dicuntur propter Diuinam similitudinem & representationem: Dij tamen veri nec dicuntur, nec dici possunt; cùm scriptura vnum solum verum Deum agnoscat. Quare, & Dei Generalis Vicarius, dici quidē Deus potuerit, quod Dei locum habeat, at verus Deus appellari non poterit. Verum hæc & alia cùm satis abundè supra declarata sint, hoc loco pluribus agendum non est, sed digito quasi indicandum, nisi Ariani Diuinam in Christo naturam agnoscant, nunquam effecturos, vt Christus verus Deus esse & Diuino cultu dignus credatur,

& ex consequenti, vt salus & vita æterna, quæ à solo Deo vero petenda est, à Christo habeatur.

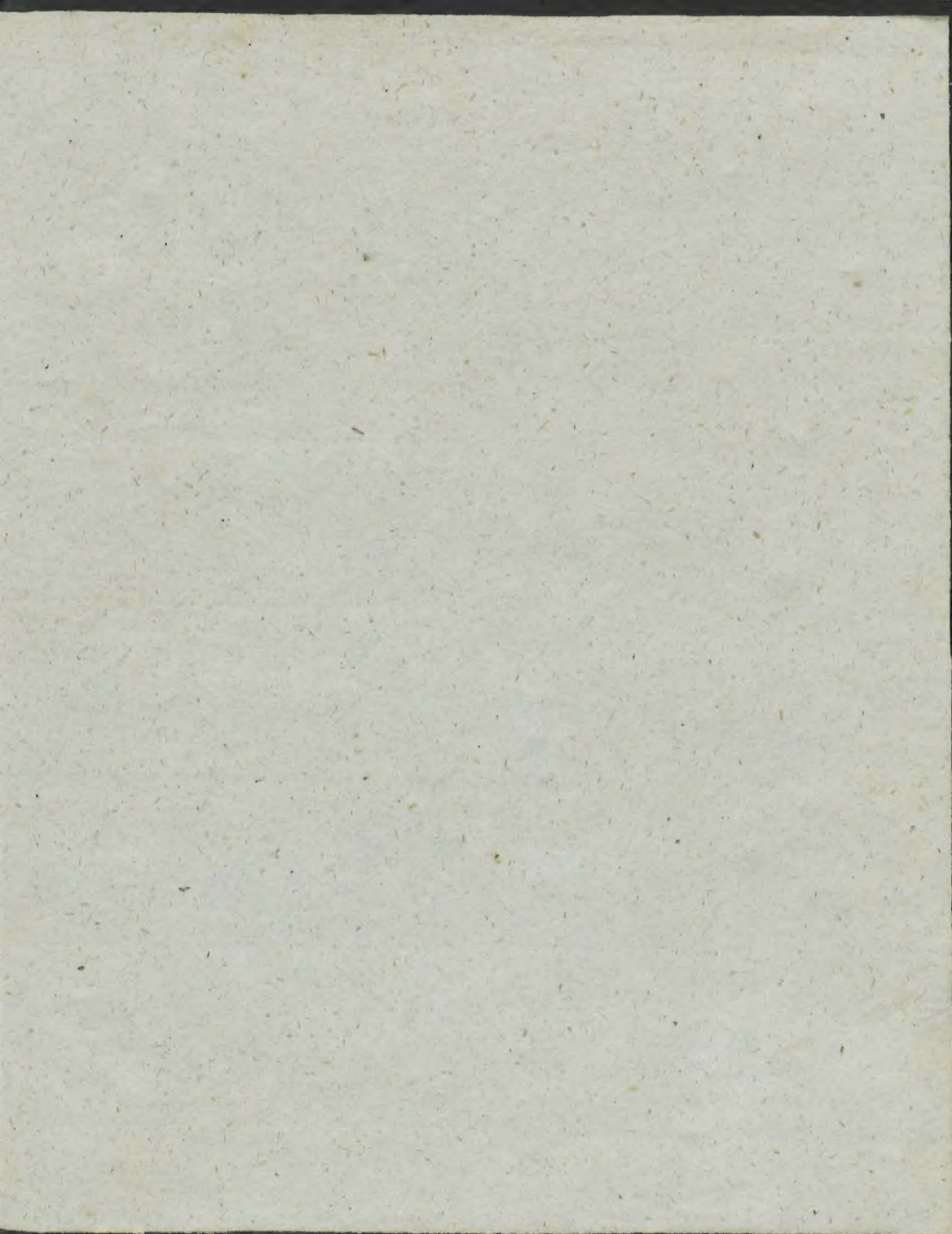
F I N I S.

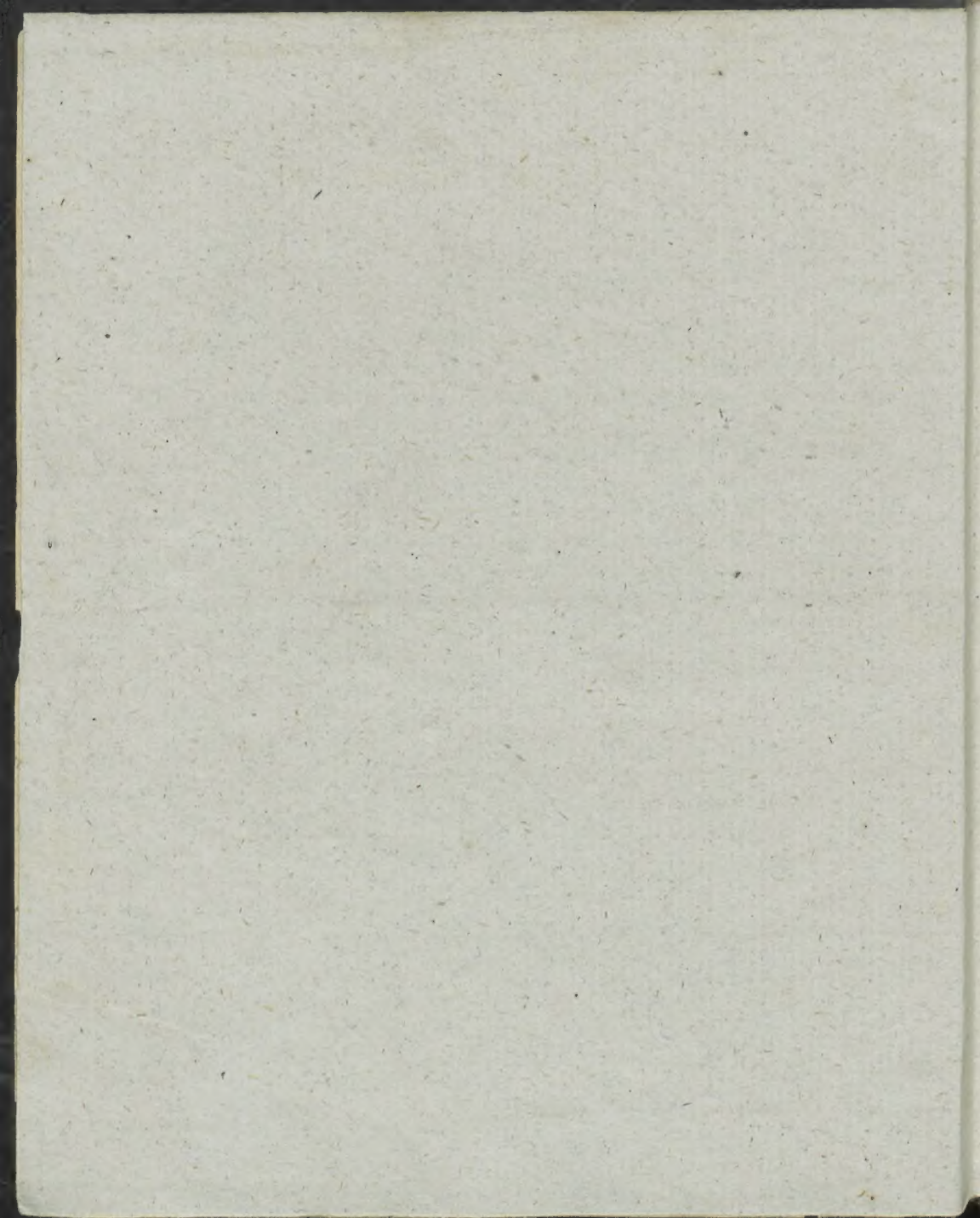
Ad Lectorem.

Habes, candide Lector, centum Arianorum errores, ex una duntaxat libri Smalciani parte excerptos & confutatos. ex quibus intelliges, quanta sit Ariana hæresis sceleritas, quæ tam sceleratos errores ex se progignit; quantisue tenebris eos inuolutos esse oporteat, qui tam crassos errores non perspiciunt. Porro cætera absurda, in qua, in altera sui parte, impegit Smalcius, cum hoc volumine comprehendendi minimè potuerint, ne opus in immensum exeresceret, in alium librum, quem breui Deo dante edituri sumus, referenda censuimus. Tandiu enim pro Diuina Christi gloria dimicare animus est, dum aduersarij vel conuincantur & conuertantur, vel se omnibus scripturarum præfiliis destitutos tandem agnoscant. Vale.



92.53
1. 18





9253

1

